

«Университет 3.0» в отечественной высшей школе не представляется возможной.

Список использованных источников

1. Экономика знаний: интернационализация и систематика инноваций / Б. Мельникас [и др.]; редкол. К. Гячас [и др.]. – Вильнюс: Литовский инновационный центр, 2013. – 704 с.
2. Кузнецов, Е. Б. «Университеты 4.0»: точки роста экономики знаний в России / Е. Б. Кузнецов, А. А. Энговатова // Инновации. – 2016. – № 5(211). – С. 3–9.
3. Интеллектуальное обеспечение инновационной деятельности промышленных предприятий: технико-экономический и методологический аспекты / О. В. Авдейчик [и др.]. – Минск: Право и экономика, 2007. – 524 с.
4. Основы научной и инновационной деятельности промышленных организаций / О. В. Авдейчик [и др.]; под ред. В. А. Струка, Г. А. Хацкевича. – Гродно: ГГАУ, 2021. – 366 с.
5. Н. Etzkowitz. The triple helix: University-Industry-Government Innovation in Action. New York: Routledge, 2008.

УДК 001.895:338.45:621.7

О.В. Авдейчик

Гродненский государственный аграрный университет
Гродно, Беларусь

ПРОБЛЕМЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Аннотация. Рассмотрены направления интеллектуального обеспечения путем реализации концепта «Университет 3.0» в образовательном процессе белорусской высшей школы. Показано, что модель университета, разрабатываемая в технологически развитых странах, не приемлема для отечественных университетов вследствие превалирования коммерциализации научных результатов над другими задачами, связанными с инновационной стратегией развития государства, – подготовкой высококвалифицированных кадров для промышленности и воспитанием личностей с гармоничным восприятием окружающего мира на основе развитого интеллекта.

PROBLEMS OF INTELLECTUAL SUPPORT OF INNOVATION ACTIVITY

***Abstract.** The directions of intellectual support through the implementation of the “University 3.0” concept in the educational process of the Belarusian higher school are considered. It is shown that the university model being developed in technologically developed countries is not acceptable for domestic universities due to the predominance of the commercialization of scientific results over other tasks related to the innovative development strategy of the state – the training of highly qualified personnel for industry and the education of individuals with a harmonious perception of the world around them based on the developed intelligence.*

Мировой экономический социум вступил в новую фазу развития, которая характеризуется увеличением доли и значимости научных продуктов для получения выгод и предпочтений, характеризуемую экономикой знаний [1]. В странах с развитым технологическим обеспечением деятельности промышленности и бизнес-окружения особое место уделяют университетам, предписывая им новую роль в экономическом развитии социума на различных уровнях – межгосударственном, государственном, региональном, субъектном [2–5]. Основной ролью университетов считают коммерциализацию знаний, полученных в ходе системной научно-исследовательской деятельности и доведенных до конечного результата, представляющего интерес для промышленного сектора и бизнес-окружения [2–5].

Начиная с 2018 г. в Беларуси предпринят пилотный проект по разработке методологических подходов к реализации концепта «Университет 3.0» в ряде ВУЗов, отличающихся уровнем развития, историческими предпосылками создания, научным обеспечением и др. факторами, характеризующими их в национальном и мировом рейтинге [3]. Прошедшие годы показали неоднозначность применения традиционной модели «Университет 3.0», принятой в технологически развитых странах, в образовательном пространстве Беларуси.

Так, в работе [4], отмечено, что по мере того, «... как экономика развивалась от физического капитала к знаниям, а затем к предпринимательству, роль университета со временем также менялась. Однако силы, определяющие экономический рост и производительность, также повлияли на роль университета в современном обществе» (выделено нами – О. А. [4, С. 79]).

На наш взгляд, экономика всегда представляла собой концентрированное использование знаний в определенной форме их воплощения в деятельности социально-экономических систем. Поэтому считать, что «экономика развивалась от физического капитала к знаниям, а затем к предпринимательству» [4] является необоснованным и противоречащим реальным условиям осуществления экономической деятельности. В этом аспекте необходимо особо подчеркнуть, что роль знаний, которые и раньше определяли «экономический рост и производительность», в настоящее время актуализировалась, так как сократился срок от реализации знаниевых предпосылок к практическому применению инновационных продуктов. В связи с этим, роль университетов, как институциональных образований, обеспечивающих прямое и опосредованное влияние знаний на социально-экономическое развитие экономических и социальных систем, приобрела особый статус и требует изменения концептуальных подходов к организации работы высших учебных заведений.

В работе [4] указано на изменение приоритетов в социально-экономическом развитии социумов, так как «... *Поскольку наука и техника играют более широкую роль в экономическом развитии, они вытеснили традиционную ориентацию на землю, труд и капитал как основу экономики*» (выделено нами – О. А. [4, С. 80]). На наш взгляд, «традиционная ориентация на землю, труд и капитал как основу экономики» [4], не изменили своего значения в современном развитии социально-экономических систем, так как эти ключевые составляющие трансформировались, но не потеряли своей актуальности вопреки мнению авторов, изложенному в [4]. Большая часть ведущих технологически развитых государств сохранили свои притязания на владение «землей, трудом и капиталом» при изменении форм их владения, что позволило этим странам в значительной степени управлять транснациональными компаниями и оказывать существенное влияние на развитие мировой экономики в различных аспектах ее применения.

Вопреки мнению, изложенному в [4], об «изменении роли университетов, превращении их в двигатель экономического развития», считаем необходимым подчеркнуть, что университеты всегда являлись центрами для развития новых знаний, которые использовали промышленные предприятия для совершенствования своей деятельности. Деление знаний на «научные и технические» не правомерно, так как это деление показывает на неэффективность практического применения новых научных закономерностей в

практической деятельности потребителей. Более того, все знания «и научные, и технические» [4] являются объектом интеллектуальной собственности и могут быть защищены патентами на изобретения. Однако, влияние этих знаний на субъекты хозяйствования различно, так как значительная часть промышленных предприятий Беларуси использует технологии 3 и 4 технологических укладов, что не позволяет им использовать современные научные достижения для развития своей технологической базы. В хозяйственном комплексе Беларуси значительная часть субъектов хозяйствования не адекватно воспринимает новые знания, разработанные университетами, как возможность перестройки всей системы хозяйственной деятельности в рамках экономики знаний.

В работе [4] отмечено, что *«существование и развитие инновационной инфраструктуры является основой для реализации так называемой «третьей миссии» белорусского университета»* (выделено нами – О. А. [4, С. 81]). При этом, в большей части ВУЗов такая инфраструктура отсутствует или формализована, когда существуют работники, отвечающие за реализацию новаций в практику, при их недостаточной компетентности, отсутствии практического опыта подобной работы и неумении разрабатывать основы для творческих контактов с промышленными предприятиями и бизнес-окружением.

В отечественной высшей школе подобные структуры создаются. Поэтому в [4] отмечено, что *«согласно приказа, университеты должны обеспечить возможность получения учреждениям высшего образования экономического и социального эффектов от использования полученных знаний как результатов, или продуктов, или факторов его деятельности»* (выделено нами – О. А. [4, С. 81]).

Согласно приказа [4], *«университеты должны обеспечить возможность получения учреждениями высшего образования экономического и социального эффектов от использования полученных знаний»*, предполагаемый интеллектуальный потенциал отечественных ВУЗов достаточно высок и позволяет реализовать его в виде инновационной продукции различного функционального назначения. Однако, практика интеллектуальной деятельности отечественных ВУЗов свидетельствует о недостаточном уровне научной составляющей в деятельности этих образовательных учреждений и отсутствии развитой базы для обеспечения коммерциализации знаний в соответствии с требованиями экономики знаний.

Предложен вариант интеллектуального обеспечения инновационной деятельности образовательной модели «Университет 3.0» (рис.1).

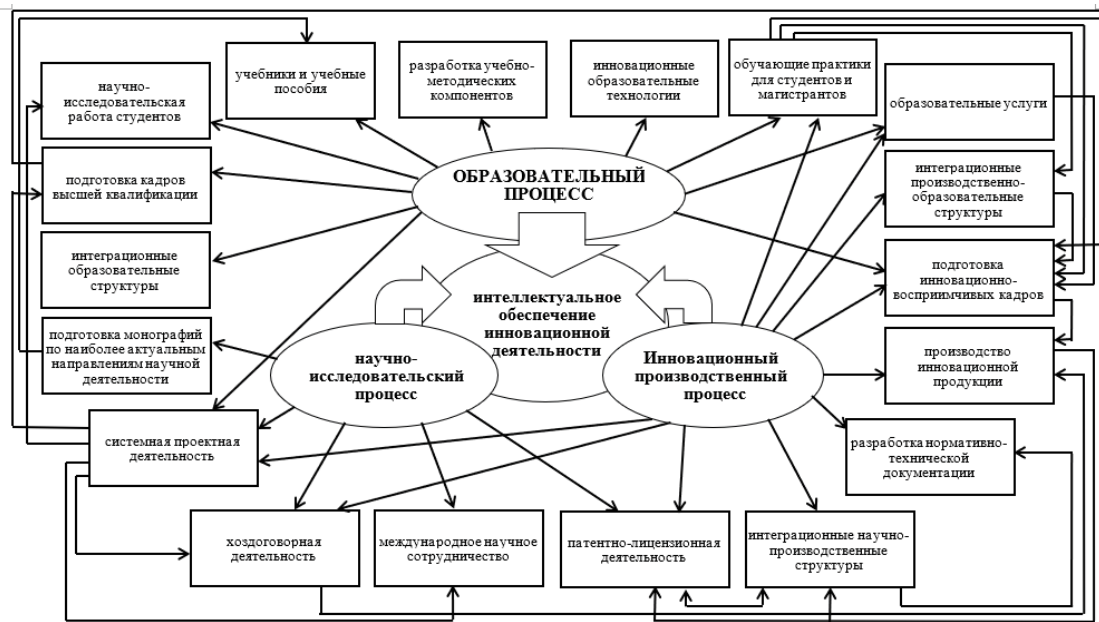


Рис.1 - Инфраструктура интеллектуального обеспечения инновационной деятельности образовательной модели «Университет 3.0»

Методологический принцип перколяционного интеллектуального взаимодействия в интеграционной структуре, включающей научный, образовательный и производственный компоненты, обеспечивает тематическую (проектную), образовательную и социальную конвергенцию, способствующую синергическому проявлению обобщенного интеллектуального потенциала в реализации инновационных проектов, при его перманентном развитии в процессе формирования и функционирования базового коллектива, ориентированного на достижение оптимального креативного решения (рисунок). Этот подход, на наш взгляд, является одним из наиболее плодотворных в реализации концепта «Университет 3.0» в ВУЗах Беларуси.

Таким образом, для реализации концепции «Университет 3.0» в белорусской высшей школе необходимо усиление научной составляющей в университетах при совершенствовании инновационной структуры, способствующей доведению результатов научно-исследовательской деятельности студентов, магистрантов, преподавателей до коммерциализации в промышленном производстве и бизнес-окружении. К числу наиболее приоритетных направлений интенсифицирования научной деятельности относится

интеграционный подход, обеспечивающий перколяционное взаимодействие интеллектуальных ресурсов научных, образовательных и производственных компонентов, который позволит изменить не только содержание образовательного процесса, но и выполнить системную научно-исследовательскую работу, ориентированную на реальную технологическую базу потребителя.

Список использованных источников

1. Экономика знаний: интернационализация и систематика инноваций / Б. Мельникас [и др.] ; редкол. К. Гячас [и др.]. – Вильнюс: Литовский инновационный центр, 2013. – 704 с.
2. Etzkowitz, H., Leydesdorff, L. Triple Helix of university – industry – government relations: Encyclopedia of Creativity, Invention, Innovation and Entrepreneurship, 2013. – 1868 p.
3. Король, А. Д. Методология, содержание и практика реализации инновационного образования в БГУ в контексте Университета 3.0 / А. Д. Король, О. И. Чуприс, Н. И. Морозова // Высшая школа. – 2018. – № 6. – С. 3–7.
4. Киеня, Е. А. Концепция «Университет 3.0» / Е. А. Киеня, К. С. Окрут // Менеджмент и маркетинг: опыт и проблемы: сборник науч. трудов / под общ. ред. И. Л. Акулича. – Минск: А. Н. Вараксин, 2020. – С. 79–82.
5. Интеллектуальное обеспечение инновационной деятельности промышленных предприятий: методологический и технико-экономический аспекты / О. В. Авдейчик [и др.]. – Минск : Право и экономика. – 2007. – 524 с.

УДК 681.3:553.98(574.4)

А.Р. Аннаева, Г.К. Аррыкова, А.Б. Гурбандурдыева
Международный университет нефти и газа имени Ягшыгельди Какаева
Ашхабад, Туркменистан

РАЗРАБОТКА АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ МАРШРУТОВ И ПРОДАЖА БИЛЕТОВ МЕЖДУГОРОДНИХ АВТОБУСОВ