

ГОДЪ ТРИНАДЦАТЫЙ.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-
лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается
за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за
 $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку петита въ
25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Ре-
дакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, въ томъ до 1 лота, взи-
мается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой
сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книж-
ныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и кон-
торахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ: Москва, Петровско-Разумовская.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случаѣ необходи-
мости подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ
обозначенія условій гонорара, считаются безплатными. Статьи, призна-
ныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и
возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію но-
выхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до
4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по суб-
ботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ ча-
совъ дня.

№ 12.

24-го МАРТА.

1911 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Къ итогам лѣсоохранительнаго сѣзда. *К. И. Покалюка.*—Предстоящее маловодье въ подмосковномъ районѣ. *Н. С. Нестерова.*—Лѣсоторговый
отдѣлъ. Сдѣлки на доставку въ Нижнемъ. *С. Ачкова.*—Лѣсная торговля въ Самарѣ.—Отъ лѣсного отдѣла россійской экспортной палаты.—
Съ „Козьей масленицы“. *С. Ачкова.*—Кредитъ подъ лѣсные матеріалы.—Лѣсные склады въ Нахичевани.—Хромина. Проектъ памятника
М. К. Турскому.—Проводы лѣсничаго Я. И. Успенскаго. *Ө. Г.*—Заготовка лѣса въ Вологодской губ.—Несостоявшаяся отправка.
С. Ачкова.—Лѣсные заказники въ Закавказьи.—Русскій отдѣлъ на международной выставкѣ лѣсоводства.—Должность городского лѣс-
ничаго.—Виды на сплавъ.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Къ итогам лѣсоохранительнаго сѣзда.

„Не пейте сырой воды“—этотъ боевой кличъ нашъ
въ дѣлѣ борьбы со страшною азіатскою гостею, этотъ
испытанный нами радикальнѣйшій способъ задерживать
побѣдоносное шествіе ея „отъ финскихъ хладныхъ
скаль до пламенной Колхиды“ проносится въ моемъ
воображеніи всякій разъ, когда приходится почему-
либо вспомнить законъ нашъ о сбереженіи лѣсовъ:
щадите, берегайте лѣса и Богъ благословитъ васъ
изобиліемъ плодовъ земныхъ и благораствореніемъ воз-
духовъ, а имя ваше потомки превознесутъ изъ рода
въ родъ. Есть, правда, въ законѣ этомъ не только
„благіе порывы“, но и скорпіоны. Но... но, какъ ока-
зывается, касаются они только тѣхъ, которые еще не
достаточно изучили искусство лавировать между Сцил-
лою прекраснѣйшихъ пожеланій закона и Харибдою
отраженій ихъ въ реальной жизни. Однимъ словомъ,
все, казалось, шло очень хорошо, такъ какъ и волки
были сыты, и овцы были цѣлы: съ одной стороны, у
насъ былъ „лѣсоохранительный“ законъ, органы коего,
дѣлая видъ, что „сберегаютъ“ лѣса, главнымъ обра-
зомъ исписывали для этого и поэтому горы бумагъ и
изводили океаны чернилъ ¹⁾, а съ другой—мы вообра-

жали, что подъ сѣнью этого „лѣсоохранительнаго“ за-
кона можемъ быть спокойны за свои лѣса: хозяйство
въ нихъ растеть и крѣпнеть на пользу намъ и въ на-
зиданіе грядущимъ поколѣніямъ.

Но вотъ на 23—27 января с. г. созванъ былъ въ
Петербургѣ „всероссійскій сѣздъ лѣсовладѣльцевъ и
лѣсохозяевъ для обсужденія лѣсоохранительнаго за-
кона“. Что же такого случилось? Неужели перевелась
бумага на святой Руси и изсякли обильные источники
чернилъ? Или же подъ „лѣсоохранительное“ зданіе по-
надобилось подвести „точно обоснованныя положенія“
вмѣсто замѣнявшаго ихъ до сихъ поръ во многихъ
случаяхъ „прозрѣнія будущаго“ ²⁾, переставшаго ко-
тироваться на биржѣ современныхъ экономическихъ
правоотношеній?

Если, однако, обратиться къ программѣ сѣзда ³⁾,
выработанной Петербургскимъ лѣснымъ обществомъ,

тами всего 126.906 р., въ томъ числѣ на такъ называемое „раз-
веденіе канцелярскихъ бобовъ“—84.012 р., а на примѣръ, на за-
боты о защитныхъ лѣсахъ только 330 р., въ томъ числѣ на
устройство ихъ—240 р. и на исполненіе въ нихъ „... такихъ лѣ-
соохранительныхъ мѣръ, которыя, будучи необходимы для сбе-
реженія лѣсовъ, не могутъ быть производимы на счетъ владѣль-
цевъ“—ни больше, ни меньше, какъ только... 90 руб.

²⁾ Проф. М. М. Орловъ „Основы лѣсоохраненія въ Россіи“,
стр. 2.

³⁾ „Лѣсопромышленный Вѣстникъ“ № 49 отъ 1910 г.

¹⁾ Въ 1907 г. (см. стр. 112 и 113 „Отчета по лѣсному управ-
ленію за 1907 г.“) израсходовано лѣсоохранительными комите-

то оказывается, что вопросу объ этихъ „точно обоснованныхъ положеніяхъ“, на которыхъ должна базироваться идея лѣсоохраненія и которыя могутъ оправдать существованіе закона, посвящены только первые два (изъ семнадцати) пункта программы; третій—имѣетъ, пока, чисто академическое значеніе (0% и норма лѣсистости) и, наконецъ, остальные говорятъ объ отдѣльныхъ случаяхъ практическаго осуществленія, проведенія въ жизнь идеи лѣсоохраненія.

Пойдемъ тогда дальше: быть можетъ, въ резолюціяхъ сѣзда ¹⁾ найдемъ эти „точно обоснованные положенія“ и отъ людей опыта услышимъ опредѣленные указанія, какъ приложить эти положенія къ жизни, какъ помирить ихъ требованія съ частноправовыми интересами какъ отдѣльныхъ лицъ и обществъ, такъ и всего государства.

Среди рѣшеній сѣзда на первомъ, конечно, мѣстѣ должно быть поставлено принципиальное положеніе, что слѣдуетъ „законъ о сохраненіи лѣса, понимая его въ смыслъ примѣненія ограничительныхъ мѣръ распоряженія лѣсомъ, примѣнять къ лѣсамъ всѣхъ категорій“. Положеніе это принято 133 голосами противъ 128, поданныхъ за распространеніе этого закона только на лѣса опредѣленныхъ категорій (защитные и т. п.). Какъ можетъ видѣть читатель, положеніе это оригинальностью не блещетъ, такъ какъ лишь подтверждаетъ тѣ права, которыми „лѣсоохранительный“ законъ 4 апрѣля 1888 г. облакаетъ государственную власть и теперь. Такъ какъ до сихъ поръ проведеніе въ жизнь этихъ „ограничительныхъ мѣръ“ закону 4 апрѣля 1888 г. лишнихъ лавровъ не прибавило ²⁾, то было бы совершенно естественно ожидать по этому поводу отъ сѣзда какихъ-либо практическихъ указаній, безъ которыхъ это положеніе попрежнему останется въ большинствѣ случаевъ лишь гласомъ вопіющаго въ... опустошенномъ лѣсу. Поэтому, санкціонируя „ограничительныя мѣры распоряженія лѣсомъ“, оставшіяся, повторяю, до сего времени либо мертвою буквою, либо обременительнымъ стѣсненіемъ, цѣли сбереженія лѣсовъ не достигавшимъ, сѣздъ могъ бы указать на какія-либо болѣе дѣйствительныя мѣры въ этомъ направленіи. На первомъ планѣ въ этомъ отношеніи, казалось, надлежало бы отмѣтить необходимость распространить дѣйствіе ст. 760 лѣсн. уст. изд. 1905 г. ³⁾ на всѣ лѣса, по отношенію къ которымъ признано необходимымъ примѣнить какія бы то ни было ограничительныя мѣры и отъ принятія которыхъ лѣсовладѣлецъ отказался. При этомъ, чтобы не оставаться попрежнему мертвою буквою, для казны статья эта должна имѣть не факультативное, какъ это мы видимъ теперь, а обязательное значеніе. Мнѣ кажется, что только это постановленіе, если бы оно было проведено въ жизнь,

дало бы въ руки государству всю полноту власти для дѣйствительной охраны лѣсовъ во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда охрана эта была бы признана необходимою. Какъ и всегда, въ данномъ случаѣ имѣется иѣкоторое „но“: гдѣ же взять средства для выкупа имѣющихъ государственное значеніе лѣсовъ? И здѣсь, полагаю, сѣздъ долженъ былъ дать хоть какія-нибудь практическія указанія. Онъ, во-первыхъ, могъ бы указать казенному лѣсному вѣдомству, какъ блюстителю идеи лѣсоохраненія, что нельзя называть лѣснымъ „доходомъ“ суммы, выручаемыя отъ сводки лѣса съ земель, отходящихъ въ такъ-называемый земельный фондъ. Могъ бы, далѣе, указать, что для примѣненія вышепомянутой 760 статьи было бы совершенно естественно, опять-таки съ точки зрѣнія лѣсоохраненія, употребить средства, вырученныя отъ вынужденной ликвидаціи лѣсного хозяйства, на созданіе такого хозяйства тамъ, гдѣ это будетъ признано необходимымъ ¹⁾. Какъ велики эти средства, мы не знаемъ, такъ какъ лѣсное вѣдомство не выдѣляетъ ихъ въ своихъ отчетахъ. О величинѣ ихъ можно составить себѣ лишь приблизительное понятіе по тому обстоятельству, что стоимость такого лѣса только въ Курляндской и Лифляндской губ. равна ²⁾ 2.074.489 р. Еще болѣе крупное значеніе въ данномъ дѣлѣ имѣло бы указаніе сѣзда на желательность выполненія разд. II Высочайшаго указа 27 августа 1906 г. въ томъ смыслѣ, чтобы суммы, поступающія отъ приобрѣтателей казенныхъ земель, употреблялись бы на покупку лѣса все по той же 760 статьѣ. Этимъ была бы оказана крупная услуга не только дѣлу лѣсоохраненія, но и гг. министру финансовъ и государственному контролеру, уже четвертый годъ затрудняющимся, повидимому, найти соотвѣтственное назначеніе для этихъ суммъ. Исчисляются же эти суммы уже десятками милліоновъ, доходя, напр., къ 1 іюля 1910 г. до 24.170.569 руб. ³⁾

Но, довольно о принципахъ, посмотримъ, что рекомендуетъ сѣздъ для проведенія ихъ въ жизнь.

Всѣ положенія его въ этомъ отношеніи распадаются на три категоріи: а) мѣры, имѣющія задачей непосредственное сбереженіе лѣсовъ, б) косвенныя мѣры, способствующія сбереженію ихъ, и в) организація лѣсоохранительныхъ органовъ. Къ сожалѣнію, мѣсто не позволяетъ мнѣ остановиться достаточно подробно на всѣхъ этихъ положеніяхъ. Ограничусь, поэтому, лишь бѣглымъ обзоромъ ихъ.

Не могу, прежде всего, не отмѣтить противорѣчія, которое не даетъ возможности вывести заключеніе: долженъ ли, въ концѣ-концовъ, лѣсоохранительный законъ распространяться на всю Имперію, или нѣтъ: если вѣрить п. 6 первой категоріи положеній и принципиальному, приведенному выше, рѣшенію,—то на всю; если же обратиться къ п. 15 второй категоріи,—то,

¹⁾ См. „Извѣстія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія“ за 1911 г. №№ 5 и 6 или „Лѣсопром. Вѣстникъ“ № 9.

²⁾ Не желая повторяться, сошлюсь въ этомъ отношеніи на замѣтку свою „Роль лѣса въ предстоящей аграрной реформѣ“ въ №№ 47 и 48 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ за 1906 г.

³⁾ Право приобрѣтенія въ казну общественныхъ и частныхъ лѣсовъ.

¹⁾ Подробнѣе см. въ замѣткѣ моей „Изъ экскурсіи въ область лѣсной политики“ въ № 30 „Лѣсопр. Вѣстн.“ за 1907 г.

²⁾ См. „Обзоръ дѣятельности Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія за 1909 г.“, стр. 32.

³⁾ См. „Извѣстія Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія“ за 1910 г., № 50.

какъ будто, и не на всю, ибо „распространеніе лѣсоохранительнаго закона на ту или иную мѣстность должно основываться на предварительномъ изслѣдованіи физико-географическихъ, экономическихъ и бытовыхъ условій“. Впрочемъ, тутъ, быть можетъ, и нѣтъ никакого противорѣчія, а виною нѣкоторая туманность положеній сѣзда и недостаточная моя проницательность въ пониманіи ихъ.

И такъ, что же мы находимъ въ этихъ положеніяхъ? Предположено попрежнему совершенно воспретить обращеніе лѣса въ другой видъ угодій, съ тою, однако, разницею, что существующій законъ (ст. 720 Лѣснаго устава) точно указываетъ случаи, когда это обращеніе можетъ быть разрѣшаемо, а сѣздъ, напротивъ, требуетъ указанія обстоятельствъ, при которыхъ расчистка не можетъ быть допускаема. Не зная, во что выльются въ законѣ эти запретительныя нормы, трудно судить о недостаткахъ или преимуществахъ новаго принципа. Пастьбу скота и сѣнокосеніе на вырубкахъ предположено вообще запретить и производить ихъ лишь съ разрѣшенія лѣсоохранительнаго комитета; между тѣмъ существующій законъ (ст. 722) сѣнокосенія совсѣмъ не предусматриваетъ, а пастьбу разрѣшаетъ за исключеніемъ точно указанныхъ въ законѣ случаевъ. Вопросъ о томъ, что считать „опустошительною рубкою“ оставленъ открытымъ (нельзя же, конечно, считать рѣшеніемъ его—опредѣленіе, данное въ ст. 722) до времени, когда его „точно и опредѣленно“ разрѣшитъ новый законъ. Никакихъ, даже самыхъ общихъ, указаній по сему предмету въ постановленіяхъ сѣзда нѣтъ. Рекомендованное „возможно широкое содѣйствіе... лѣсовладѣльцамъ и особенно крестьянскимъ обществамъ, товариществамъ и акціонернымъ компаніямъ въ дѣлѣ составленія плановъ лѣснаго хозяйства“—звучитъ довольно красиво; жаль только, что казенное лѣсное вѣдомство еще не скоро справится съ этою задачею и въ своихъ лѣсахъ; гдѣ же тутъ думать объ акціонерныхъ и разныхъ другихъ частновладѣльческихъ лѣсахъ! Если даже и допустить, что силы для этого найдутся (не отрицаю, что найти ихъ можно), то очень важно для лѣсоохраненія еще и то обстоятельство, какіе именно планы будутъ составлены: если современные „упрощенные“, то говорить серьезно о такомъ устройствѣ, какъ мѣрѣ сбереженія лѣсовъ, не приходится. Относительно „особенно важныхъ съ государственной точки зрѣнія (водоохранныхъ, защитныхъ и т. п.)“ лѣсовъ ново лишь требованіе о приведеніи ихъ въ извѣстность въ 10 лѣтъ. Установленіе же для нихъ особыхъ плановъ хозяйства, освобожденіе отъ налоговъ и право (не обязательство!) выкупа ихъ въ государственную или общественную (это ново!) собственность—лишь повтореніе задовъ (см. ст. ст. 715, 728 и 718). Сказаннымъ исчерпывается содержаніе рекомендованныхъ сѣздомъ мѣръ прямого лѣсоохраненія.

Обращаясь къ косвеннымъ мѣрамъ лѣсоохраненія, я долженъ отмѣтить крайнюю расплывчатость ихъ, не дающую возможности составить себѣ о нѣкоторыхъ изъ нихъ какое-либо опредѣленное мнѣніе. Сошлюсь, какъ на особенно характерные, на п. п. 1, 6,

9, 11 и 14. Какую такую помощь въ лѣсномъ дѣлѣ, аналогичную агрономической помощи, слѣдуетъ организовать (п. 1)? И не будетъ ли она, при существующихъ хищническихъ взглядахъ на лѣсъ, мертвою буквою подобно ст. 730 Лѣсн. уст. (лѣсные инструкторы)? Установленіе противопожарной охраны въ хвойныхъ лѣсахъ (п. 6) вещь, конечно, очень полезная; но не нужно забывать, что, во-первыхъ, у насъ преисправно горятъ и лиственные лѣса и, что, во-вторыхъ, до сихъ поръ никому не вбзбранилось установленіе подобной охраны. Много „способовъ наиболѣе полного использования древесины и сохраненія ея“ (п. 9) извѣстно уже и теперь. Бѣда только въ томъ, что тысячи разнообразныхъ причинъ, на первомъ мѣстѣ коихъ стоятъ экономическія, находящіяся, какъ извѣстно, внѣ предѣловъ досягаемости для лѣсоохраненія, не хотятъ, вѣрнѣе, не могутъ, считаться съ этими способами ¹⁾. Казалось бы, что, на ряду съ рациональными способами использования древесины, было бы очень уместно напоминаніе со стороны сѣзда о возможномъ поощреніи огнестойкаго строительства: съ одной стороны, въ Европейской Россіи пожары уничтожаютъ построекъ ежегодно, по скромному подсчету, на сумму 100 милліоновъ рублей, а съ другой, для этого имѣется ежегодно до 5 милліоновъ рублей страховыхъ пошлинъ, предназначавшихся по закону на борьбу съ пожарнымъ бѣдствіемъ, но поступающихъ въ казначейство въ общіе ресурсы казны. Предоставить частнымъ лѣснымъ права государственной службы (п. 11). Очень хорошо, но о какихъ правахъ здѣсь идетъ рѣчь? Если о правѣ ихъ стать пенсіонерами государственнаго казначейства, то это была бы черезчуръ большая жертва на алтарь лѣсоохраненія со стороны государства даже съ точки зрѣнія самыхъ завзятыхъ лѣсоохранителей: вѣдь частныя лица, пользуясь услугами лѣсныхъ техникумовъ, имѣютъ въ виду не дѣло лѣсоохраненія, а рациональное (въ лучшемъ, увы, очень рѣдкомъ, случаѣ) извлеченіе доходовъ изъ своихъ лѣсовъ. Если же дѣло идетъ о чинахъ и блестящихъ пуговицахъ, то я, грѣшный человѣкъ, не могу взять въ толкъ, почему коллежскій регистраторъ или, скажемъ, хотя бы и статскій совѣтникъ, какъ таковые, лучшіе лѣсоохранители, чѣмъ „вольный“ лѣсоводъ. Что разумѣлъ сѣздъ подъ „особеннымъ содѣйствіемъ со стороны государства и земствъ мелкимъ лѣсовладѣльцамъ“ (п. 14), я, увы, не могу объяснить, ибо и самъ этого не понимаю. Что касается остальныхъ пунктовъ этого раздѣла ²⁾, то изъ нихъ я останавлиюсь, какъ на очень характер-

¹⁾ Не гоняясь за количествомъ примѣровъ, сошлюсь на такой фактъ: слипера и брусъ не выпиливается, а тешется, давая массу обезцѣненныхъ отбросовъ, по милости торговаго нашего договора съ Германіею отъ 15 іюля 1904 года.

²⁾ Выдача меліоративныхъ ссудъ для лѣснаго хозяйства, выдача ссудъ подъ лѣсные матеріалы, объединеніе мелкихъ лѣсныхъ хозяйствъ, страхованіе лѣса отъ пожаровъ и насѣкомыхъ, право земства издавать обязательныя постановленія по лѣсоохраненію, охрана полезныхъ птицъ, развитіе лѣснаго опытнаго дѣла и лѣсной статистики и увеличеніе площади государственнаго лѣсовладѣнія, въ частности—передачею для этого въ казну лѣсовъ крестьянскаго банка.

номъ въ дѣлѣ лѣсоохраненія, на пожеланіи о томъ, чтобы состоялась „передача въ лѣсное вѣдомство лѣсовъ, оставшихся за крестьянскимъ банкомъ“. При обсужденіи этого пожеланія представитель крестьянскаго банка счелъ нужнымъ очень пространно пояснить, что „... банкомъ приняты мѣры къ организаціи не только охраны лѣсовъ, но и устройства ихъ. Качество персонала, наблюдающаго за лѣсами, не хуже того, какимъ располагаетъ лѣсное вѣдомство ¹⁾; всѣ вопросы о раскорчеваніи и обращеніи лѣса въ другія угодія обсуждаются при участіи лѣсныхъ чиновъ. Такимъ образомъ банкъ принимаетъ всѣ мѣры къ сохраненію лѣсовъ“ ²⁾. Но съѣздъ не внялъ этому краснорѣчію и нашелъ нужнымъ подчеркнуть необходимость передачи банковскихъ лѣсовъ лѣсному вѣдомству, подтвердивъ этимъ опять-таки уже существующее требованіе Высочайше утвержденнаго 9 мая 1908 г. правилъ. Въ свое время ³⁾ я старался выяснять, на сколько подобное требованіе важно съ точки зрѣнія лѣсоохраненія ⁴⁾ и на сколько оно трудно выполнимо при настоящемъ положеніи этого дѣла. Ограничусь поэтому здѣсь лишь указаніемъ, что если дѣло передачи банковскихъ лѣсовъ въ лѣсное вѣдомство пойдетъ тѣмъ же темпомъ, какимъ оно шло и до сихъ поръ, то можно надѣяться, что ко дню окончанія этой передачи (по моему подсчету—лѣтъ, этакъ, черезъ 100) человечество, чего добраго, перестанетъ нуждаться въ лѣсѣ.

Мнѣ остается сказать лишь нѣсколько словъ относительно проектируемыхъ органовъ, имѣющихъ вѣдать дѣло лѣсоохраненія. Въ этомъ отношеніи новшествомъ является, по сравненію съ существующею организаціею дѣла, широкое участіе въ этихъ органахъ нечиновнаго элемента и учрежденіе уѣздныхъ лѣсоохранительныхъ комитетовъ. Хотя съѣздъ и выражаетъ пожеланіе, что „лѣсоохранительные комитеты и ихъ производства не должны быть громоздкими учрежденіями ни по числу членовъ, ни по ихъ составу, какъ нынѣ дѣйствующие комитеты“, тѣмъ не менѣе мнѣ плохо вѣрится въ исполненіе этихъ пожеланій. Учрежденіе же уѣздныхъ органовъ лѣсоохраненія безъ сомнѣнія сильно увеличитъ расходы государства на дѣло лѣсоохраненія, давъ послѣднему еще и еще горы бумагъ, изъ-за которыхъ, по-прежнему, лѣса такъ и не будутъ видны.

¹⁾ Неужели кто либо въ этомъ сомнѣвался?! Но какъ обстоитъ дѣло съ количествомъ?

²⁾ Не намекаетъ ли въ данномъ случаѣ представитель банка на „правильную постановку лѣснаго хозяйства“ въ имѣніи, напр., Лахва (см. „Обзоръ дѣятельности крестьянскаго поземельнаго банка по покупкѣ и продажѣ земли въ 1906—1910 гг.“, стр. 88), выражающагося въ томъ, что „на обследованныхъ площадяхъ... сосновый лѣсъ продавался отъ четырехъ, а лиственный отъ шести вершковъ въ нижнемъ отрѣзѣ“.

³⁾ Интересующіеся могутъ читать объ этомъ въ замѣткахъ моихъ въ №№ 30, 30 и 50 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ за 1907, 1908 и 1909 гг.

⁴⁾ Въ послѣднее время важность этого положенія выражена въ п. 3 главныхъ выводовъ „Записки предсѣдателя совѣта министровъ и главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ о поѣздкѣ въ Сибирь и Поволжье въ 1910 г.“ въ такомъ видѣ: „...необходимо... постепенно сосредоточить въ рукахъ казны лѣсныя площади изъ состава имѣній, предлагаемыхъ частными владѣльцами для покупки крестьянскому банку“.

Приведенными пожеланіями съѣздъ, однако, не исчерпалъ своего отношенія къ дѣлу лѣсоохраненія и, въ заключеніе, счелъ нужнымъ выразить еще пожеланіе объ увеличеніи наказанія за самовольныя порубки и объ упрощеніи дѣлопроизводства по этимъ дѣламъ. Независимо отъ того или иного принципіальнаго отношенія къ дѣлу увеличенія репрессій за всякаго рода проступки, постановленіе это не можетъ не вызвать крайняго недоумѣнія: неужели самовольныя порубки въ нашихъ лѣсахъ достигли такихъ размѣровъ, что стали серьезнымъ факторомъ, съ которымъ нельзя не считаться при учетѣ враговъ идеи лѣсоохраненія? Не хочется этому вѣрить. Если же русскій крестьянинъ (скрытый, какъ оказывается по мнѣнію съѣзда, врагъ лѣсоохраненія), удовлетворяя свою нужду въ лѣсѣ, часто идетъ для этого по линіи наименьшаго сопротивленія и беретъ этотъ лѣсъ тамъ, гдѣ охрана его плохо организована, то отъ этого обстоятельства и до зачисленія русскаго крестьянина въ разрядъ такихъ враговъ лѣса, съ которыми долженъ бороться даже лѣсоохранительный съѣздъ,—дистанція огромнаго размѣра.

Мнѣ было бы очень жаль, если бы читатель, у котораго хватило терпѣнія пробѣжать настоящую замѣтку до конца, вынесъ убѣжденіе, что я являюсь противникомъ идеи лѣсоохраненія. Нѣтъ. Я, прежде всего, полагаю, что всякое расточеніе благъ, въ особенности трудно возстановляемыхъ (лѣсъ), не достойно разума царя природы, на каковую роль претендуетъ человекъ. Если же, въ дополненіе къ этому соображенію, оказывается, что формула „хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь“ царя этого теперь уже не устраиваетъ и окружающее заставляетъ его думать о хлѣбѣ и на завтра, то вопросъ о сбереженіи лѣсовъ переходитъ изъ области отвлеченныхъ идей и становится въ разрядъ совершенно реальныхъ потребностей. А если это такъ, если для пониманія необходимости лѣсоохраненія во многихъ случаяхъ не нужно вовсе уноситься мечтами въ заоблачную высь, а достаточно внимательно оглянуться вокругъ себя въ нашей земной юдоли, то говорить объ отрицаніи идеи лѣсоохраненія не приходится. Но разъ идея эта признана и признана правильною, то нельзя же, серьезно относясь къ ней, ограничиваться розовою водицею прекраснотныхъ пожеланій. А, главное, какъ можно больше дѣла и какъ можно меньше чернилъ и бумагъ, изъ-за которыхъ, повторяю, не видно пока охраняемаго лѣса.

К. Покалюкъ.

Предстоящее маловодье въ подмосковномъ районѣ.

Истекающая зима въ средней Россіи выдѣлилась изъ цѣлаго ряда лѣтъ рѣзкими особенностями: кратковременностью саннаго пути, весьма малымъ снѣжнымъ покровомъ, повсемѣстнымъ глубокимъ промерзаніемъ почвы и мощнымъ слоемъ льда въ водоемахъ.

Зима эта наступала чрезвычайно медленно. Первый снѣжокъ выпалъ ночью на 15 октября 1910 г. и растаялъ въ тотъ же день; 19 октября былъ ледоставъ

на р. Москвѣ, а 22-го числа къ утру выпала масса снѣга (7—8 сантим.) и открылся первый санный путь. Зимній ландшафтъ, однако, продержался лишь нѣсколько дней. Сильною оттепелью съ 22 по 31 октября, смѣнившюю холодный періодъ, который длился съ 7 по 21 октября, согнало къ 30 октября до-чиста весь снѣгъ (съ 28 октября возстановилась ѣзда на колесахъ). Выпавшій затѣмъ 1-го ноября порядочный снѣгъ (слой въ 4 сантим.) совершенно согнало къ 5 ноября послѣдовавшей (съ 3 по 7 ноября) новою оттепелью съ дождями; 11-го ноября была необычайно сильная ожеледь, попортившая телеграфн. и телефон. провода и поломавшая въ лѣсахъ много деревьевъ; при этомъ слой льда, покрывавшій почву и деревья, достигалъ до 1 сантиметра. Съ 13 по 22 ноября наступилъ періодъ морозовъ, доходившихъ до 15°; благодаря холоду, 14 ноября водоемы одѣлись льдомъ окончательно, и голая почва, покрытая ледяною корою, уже къ 20-му числу промерзла на поляхъ на глубину до 45 сантим. Не лишне при этомъ отмѣтить, что, вслѣдствіе большой октябрьской оттепели и первой ноябрьской, послѣдовавшей ледоставъ на рѣкахъ и прудахъ былъ при повышенномъ уровнѣ воды.

21 ноября возобновился санный путь (второй разъ). Казалось, что зима рѣшительно вступила въ свои права. Но съ 22 числа потянуло тепломъ и началась сильная оттепель съ перепадавшими дождиками, продолжавшаяся по 1 декабря; вслѣдствіе этого, съ 27 ноября возстановилось колесное движеніе, къ 2 декабря поля совершенно обнажились отъ снѣга, одѣвшись настолько толстою, сплошною ледяною корою, что по нимъ въ пору было хоть кататься на конькахъ; въ лѣсахъ къ этому времени оставался еще слой снѣга до 1 сантим., но не сплошной, а съ проталинами.

Лишь 7 декабря выпалъ къ утру обильный снѣгъ и установился санный путь окончательно.

Въ теченіе декабря были двѣ слабыя оттепели (6—8 и 12—14 числа); въ концѣ этого мѣсяца, съ 20 по 27-е, стояли сильные морозы, достигавшіе до 24°, которые повторились затѣмъ въ концѣ января. Въ февралѣ было двѣ оттепели: одна—двухдневная (11 и 12 число) и другая—семидневная (18—24 февраля). Въ Москвѣ съ 14 февраля уже открылось колесное движеніе; на проселочныхъ дорогахъ санный путь еще держался до 2 марта. Перепадавшіе затѣмъ снѣжные осадки мало скрашивали дорожную распутицу; съ сильною оттепелью, наступившею съ 14 марта, пахнуло весною, начался снѣготай и тронулись снѣговые воды.

По причинѣ весьма малаго снѣжного покрова и стоявшихъ морозовъ толщина льда на рѣкахъ и въ прудахъ весьма значительна; такъ, въ большомъ прудѣ Московскаго сельскохоз. института средняя толщина льда (по измѣренію 4 февраля) составляетъ 68,3 сантим., въ томъ числѣ слой чистаго голубого льда равенъ 54 сантим., тогда какъ въ предшествовавшую зиму чистаго льда было всего лишь 23 сантим.

Нельзя не обратить вниманія на сложившіяся въ эту зиму неблагоприятныя условія для просачиванія воды въ почву. Какъ указано уже выше, въ нынѣшнюю

зиму повсемѣстно почва подъ снѣгомъ покрыта слоемъ льда, достигающимъ въ толщину 2—3 сантим.; эта ледяная броня въ большой степени затруднитъ просачиваніе воды. Кромѣ того, земля всюду промерзла нынѣ на значительную глубину; такъ, на фермскихъ поляхъ института она промерзла на 70—80 сантим.; въ лѣсахъ слой мерзлоты (на суглинкахъ) простирается до 40—50 сантим., а въ густыхъ ельникахъ даже и до 60 сантим. Забронированная ледяною корою почва не успѣетъ оттаять ко времени движенія снѣговыхъ водъ.

Выдающеюся особенностью нынѣшней зимы является поразительно малый запасъ снѣговой воды. По измѣреніямъ снѣжнаго покрова, произведеннымъ пишущимъ эти строки 21 и 22 февраля с. г. въ лѣсной дачѣ и на поляхъ Московскаго сельскохоз. института, къ этому времени оказалось снѣга, въ переводѣ на воду, на поляхъ въ среднемъ всего 41 миллиметръ, на открытыхъ мѣстахъ въ лѣсу (на вырубкахъ и въ питомникахъ) 57,3 милл.; въ лѣсонасажденіяхъ же запасъ снѣга опредѣлился въ слѣдующихъ количествахъ: въ березникахъ 51 милл., въ соснякахъ 39,4 милл. и въ ельникахъ лишь 20 милл. ¹⁾. Приводимыя данныя основаны на массовомъ учетѣ: общее число измѣреній толщины снѣжного покрова составило свыше 4.200 и взято болѣе 220 пробъ на взвѣшивание снѣга.

Насколько незначительны наличные запасы снѣга, можно видѣть изъ слѣдующаго сопоставленія съ данными предшествовавшей зимы, которая сама по себѣ была бѣдна снѣгомъ. Въ нынѣшнюю зиму количество снѣга къ началу снѣготаянія меньше противъ 1909—10 года: на открытыхъ мѣстахъ на 117% (въ 2 раза), въ березникахъ на 114%, въ соснякахъ на 138% (въ 2,4 раза) и въ ельникахъ на 226% (въ 3 раза); по сравненію же съ зимою 1909/8 года, въ текущемъ году снѣга меньше на поляхъ въ 4 раза, а въ лѣсахъ въ 4—6 разъ.

При такомъ ничтожномъ запасѣ снѣга, несмотря на неблагоприятныя условія для просачиванія снѣговой воды въ почву и обиліе воды въ болотахъ, предстоящій разливъ рѣкъ въ подмосковномъ районѣ надо ожидать *чрезвычайно скудный* и при томъ кратковременный. Приблизительные расчеты показываютъ, что нынѣшній весенній паводокъ, при обычномъ теченіи погоды, долженъ быть (по высотѣ) столь малымъ, какъ еще не бывало за послѣднее полустолѣтіе. Поэтому и такъ какъ запасъ грунтовыхъ водъ нынѣ тоже небольшой, перспективы сплава лѣсныхъ товаровъ и судоходства въ этомъ сезонѣ представляются весьма мрачными.

По имѣющимся свѣдѣніямъ, грозящее весеннее безводье обнимаетъ значительный районъ средней Россіи, охватывающій на сѣверѣ Костромскую и Ярославскую губ. и простирающійся на югъ до Орловской губ., а на востокъ до Смоленской губ.

Н. Нестеровъ.

¹⁾ Выпавшіе съ 22 февраля по 18 марта снѣжные осадки нѣсколько не измѣнили положенія дѣла, такъ какъ они составили на открытыхъ мѣстахъ всего до 12 милл., а въ лѣсонасажденіяхъ лишь 4—6 миллиметра.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Сдѣлки на доставку въ Нижнемъ.

За послѣднюю недѣлю на нижегородской биржѣ состоялись слѣдующія сдѣлки на доставку лѣсныхъ матеріаловъ.

Взято на доставку груза разнаго лѣсного матеріала на одну баржу, размѣрами 50×22 , постройки 1906 г., осадкой при полной нагрузкѣ 14 четвертей посредникъ баржи, отъ Дубовой или Шумецкой пристаней до гор. Астрахани. За доставку баржи 4.000 р., деньги въ сроки. За непостановку баржи въ срокъ обусловлена неустойка.

Отдана доставка лѣсныхъ матеріаловъ въ одной баржѣ, размѣрами 50×21 , осадка 15 четв., отъ Дубовой или Шумецкой пристаней до гор. Астрахани, за 4.000 р.

А. М. Сазановъ взялъ у Н. О. Шашина на доставку въ навигацію 1911 г. на одну баржу, размѣромъ 35×19 , постройки 1902 г., зимующую въ г. Кинешмѣ, груза лѣсного матеріала, съ осадкой до 15 четвертей, съ Молиховскаго затона на р. Волгѣ до Царицына. Погрузка баржи въ теченіе 12 дней. За доставку баржи г. Шашина платитъ г. Сазанову 2.400 р. въ сроки. Послѣдній платежъ по выгрузкѣ матеріала наличными деньгами.

В. И. Толмачевъ отдалъ С. А. Кузнецову доставку лѣсныхъ матеріаловъ на одну баржу, размѣромъ 37×19 , постройки 1910 г., осадкой 15 четвертей въ срединѣ, но если г. Кузнецовъ погрузитъ баржу менѣе 15 четвертей, то расчетъ производится по расчету, отъ пристани Колѣново до Царицына или Сарепты. За доставку баржи г. Толмачевъ платитъ г. Кузнецову 3.875 р. Платежъ денегъ въ сроки, при чемъ послѣдній—векселемъ на 25 августа 1911 г.

Д. А. Козинъ взялъ у П. С. Мурыгина доставку дровъ въ количествѣ отъ двухсотъ до двухсотъ пятидесяти пятериковъ, сколько погрузится въ одну баржу до полного груза, размѣромъ 25 саж. 1 арш. $\times$ 18 арш., постройки 1904 г. Нагрузка и выгрузка дровъ опредѣляется въ 40 дней. Плата за доставку по 3 р. 50 к. за пятерикъ симбирской выкладки. Доставка дровъ изъ рѣки Утки до г. Симбирска.

И. С. Замятинъ отдалъ И. М. Муратову доставку на одну баржу, размѣрами $41 \times 20\frac{1}{4}$, постройки 1911 г., груза лѣсного матеріала, съ пристани Дубовой на рѣкѣ Волгѣ до Царицына. Погрузка въ теченіе 20 дней, выгрузка 35 дней. Страховка груза за счетъ г. Замятина. За доставку баржи 3.100 р., платежъ которыхъ въ сроки. За ненагрузку и невыгрузку въ сроки обусловлена неустойка въ размѣрѣ 25 р. за каждыя просроченныя сутки.

К. В. Козминъ и И. Г. Прядильщиковъ взяли у И. В. Козмина и А. Н. Киселева на доставку на одну баржу размѣр. 25×18 , груза разнаго лѣсного матеріала отъ Касенской и Разнѣжинской пристаней до Самары, Саратова и Камышина. Нагрузка въ 10 дней, выгрузка въ 30 дней. Стоянка на пристаняхъ опре-

дѣляется въ одни сутки. За благополучную доставку гг. Киселевъ и Козминъ платятъ гг. Козмину и Прядильщикову аккордно: до Самары 1.050 р., до Саратова 1.225 р. и до Камышина 1.325 р. Деньги въ сроки, послѣдній платежъ производится по выгрузкѣ и сдачѣ всего товара наличными деньгами.

В. И. Николаевъ отдалъ И. М. Сазанову на доставку груза лѣсного матеріала на одну баржу, размѣромъ 30×18 , постройки 1908 г., осадкой 15 четверт. въ плечахъ, отъ пристани Монастырка на р. Окѣ до Астрахани. Нагрузка въ 10 дней, выгрузка 25 дней. За доставку г. Николаевъ платитъ г. Сазанову аккордно 3.000 р. Послѣдній платежъ въ нижегородскую ярмарку 1911 г.

А. И. Кожемановъ и Г. И. Тихоновъ отдали И. М. Сазанову доставку дровъ въ количествѣ отъ 160 до 170 пятериковъ, отъ пристани Красной Горки на рѣкѣ Керженцѣ до Саратова. За доставку гг. Кожемановъ и Тихоновъ платятъ г. Сазанову по 10 р. за пятерикъ саратовской выкладки. Деньги въ сроки; послѣдній платежъ черезъ три дня по выгрузкѣ всего товара.

А. Н. Киселевъ отдалъ Ф. Я. Савичеву на доставку на одну баржу размѣр. 33×18 , постройки 1910 г. груза дровъ березовыхъ въ количествѣ до 105 пятериковъ и сосновыхъ сколько пойдетъ на догрузку, отъ Каменской до Разчевской пристаней до Саратова. Нагрузка счетомъ г. Киселева 10 дней, выгрузка 30 дней. За доставку г. Киселевъ платитъ г. Савичеву за пятерикъ саратовской выкладки березовыхъ дровъ по 10 р. 50 к., а за пятерикъ сосновыхъ такой же выкладки—10 р. 25 к. Деньги въ сроки, послѣдній—по выгрузкѣ всего товара наличными деньгами.

А. М. Сазановъ взялъ у А. И. Кожеманова и Г. И. Тихонова доставку дровъ на двѣ баржи, размѣрами 30×19 , количество дровъ отъ 160 до 170 пятериковъ, $37 \times 17\frac{1}{2}$, постройки 1904 г., количество дровъ отъ 130 до 140 пятериковъ, отъ пристани Красная Горка до Саратова. За доставку баржъ гг. Кожемановъ и Тихоновъ платятъ г. Сазанову за каждый пятерикъ 10 руб.

Е. Д. Маякинъ продалъ Н. Г. Глазунову пристань размѣр. въ длину 14 саж. 2 арш., въ ширину 12 арш., приобретенную г. Маякинымъ съ торговъ у казанскаго округа путей сообщенія, за 530 р.; деньги при подписаніи условія сполна.

С. Ачковъ.

Лѣсная торговля въ Самарѣ. Самарскіе лѣсоторговцы не могутъ пожаловаться на плохую торговлю текущей зимой. Наблюдается большой спросъ на строительные матеріалы со стороны крестьянскаго населенія, въ особенности изъ Николаевскаго уѣзда; въ большихъ селахъ этого уѣзда, какъ, напр., въ Большой Глушицѣ, Пестравкѣ, Дергуновкѣ и др., открывается торговля лѣсными матеріалами, которые сельскими торговцами и приобрѣтаются въ Самарѣ. Хорошій по урожаю минувшій годъ даетъ многимъ крестьянамъ возможность производить новыя постройки. Въ настоящее время въ Самарѣ стоитъ необыкновенная дороговизна на лѣсные товары, такъ какъ лѣсоторговцы въ прошломъ году сдѣлали небольшіе запасы лѣса.

Отъ лѣсного отдѣла россійской экспортной палаты.

Вслѣдствіе поступленія многочисленныхъ запросовъ и ходатайствъ отъ торговыхъ организацій, фирмъ и отдѣльныхъ лицъ объ оказаніи содѣйствія въ вопросахъ, касающихся экспорта лѣса за границу, лѣсной отдѣлъ россійской экспортной палаты доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что [согласно постановленію отдѣла отъ 25 февраля с. г. пользоваться его услугами по доставленію свѣдѣній справочно-информаціоннаго характера могутъ лишь дѣйствительные члены или члены-соревнователи палаты, а посему лицамъ, имѣющимъ надобность получать какія-либо справки по лѣсному экспорту надлежитъ предварительно сообщить секретарю лѣсного отдѣла палаты Н. Ю. Шимановскому (Дворцовая площадь, домъ Министерства Финансовъ) о своемъ желаніи вступить въ число членовъ россійской экспортной палаты (для дѣйствительныхъ членовъ годовой членскій взносъ установленъ въ 25 руб. и для членовъ-соревнователей—10 руб.).

Съ „Козьей масленицы“. На традиціонной „Козьей масленицѣ“ въ Н.-Новгородѣ здѣсь торговали первый день бойко, второй—по случаю снѣжной погоды, плохо, этотъ день почти пропалъ; послѣдній день заканчивали торговлю. Въ общемъ торговали, какъ передаютъ торговцы, нѣсколько тише прошлогодняго.

Изъ деревянныхъ издѣлій въ предложеніи были почти всѣ предметы домашняго обихода. Бочата дубовые отъ 1½ до 2½ ведеръ продавали по 75 к., 1 р. 35 к. и 1 р. 75 к. Стулья простые 30—25 к. за шт., березовые 90 к.—1 р., кадки 2 в. 60—65 к., ведра сосновые 15—18 к., корыта стиральныя небольшія 55—65 к., табуретки 25—30 к. Были продавцы-кустари изъ с. Боръ съ болѣе цѣннымъ товаромъ—столы, горки, буфеты и пр. Столы обѣденные, довольно чистой работы, съ дубовой обкладкой и дубовыми ножками, отдѣланные фанерой, продавали по 13 р.; такіе же столы сосновые только покрытые лакомъ по 8 р., буфеты продавали по 15 р.

Кромѣ издѣлій кустарей Семеновскаго уѣзда (игрушки и пр.) были въ продажѣ болѣе изящной работы вещицы: выжженные по дереву тарелочки, портъ-папиросы и пр. Этого товара было больше прошлогодняго, торговали имъ довольно бойко, особенно пользовались спросомъ портъ-папиросы, какъ болѣе затѣливой работы; торговали ими по 10—20 к. шт.

Погода теперь снова стоитъ холодная, зимняя; дорога стала лучше.

С. Ачковъ.

Кредитъ подъ лѣсные матеріалы.

Пермскій биржевой комитетъ обратился въ министерство торговли и промышленности съ представленіемъ, въ которомъ, въ виду тяжелаго положенія мѣстной лѣсной промышленности и крайней ограниченности и недоступности подтоварнаго кредита, ходатайствуетъ:

1) Подтоварныя ссуды подъ лѣсные матеріалы должны быть выдаваемы государственнымъ банкомъ и иными кредитными учрежденіями не только въ мѣстахъ заготовокъ и плотбищахъ, но и при слѣдованіи на внутрен-

ніе рынки по рѣкамъ въ плотахъ за буксирными пароходами или самосплавомъ.

2) Съ цѣлью облегченія лѣсной операціи, требующей затраты значительныхъ денежныхъ средствъ, предоставить лѣсопромышленникамъ право уплаты причитающихся казенныхъ попенныхъ пошлинъ изъ ссудъ подъ лѣсные матеріалы, получаемыхъ изъ государственнаго банка, во время нахождения этихъ матеріаловъ на плотбищахъ, при чемъ ссуды попенныхъ пошлинъ могутъ быть прямо удерживаемы изъ причитающихся къ выдачѣ ссудъ.

3) Разрѣшить страховымъ обществамъ пріемъ на страхъ лѣсныхъ матеріаловъ не только при нахожденіи ихъ на складахъ и въ мѣстахъ заготовокъ, но и въ пути слѣдованія въ плотахъ.

Лѣсные склады въ Нахичевани. Нахичеванская дума постановила перевести лѣсные склады на площадь, находящуюся между второй и третьей рощами, при чемъ, въ цѣляхъ противопожарныхъ, между новыми складами установлены четырехсаженные интервалы. Для очистки отъ складовъ старыхъ мѣстъ былъ установленъ срокъ до 1-го марта т. г. Арендаторы участковъ возбудили ходатайство объ отсрочкѣ переноса складовъ и объ уничтоженіи интерваловъ между новыми участками. Управа не нашла основаній къ удовлетворенію такого ходатайства.

Х р о н и к а.

Проектъ памятника М. К. Турскому. Московское лѣсное общество на собранные по подпискѣ средства воздвигаетъ памятникъ покойному профессору московскаго сельскохозяйственнаго института по кафедрѣ лѣсоводства М. К. Турскому въ скверѣ противъ студенческаго общежитія института въ Петровско-Разумовскомъ. На конкурсъ по составленію проекта памятника десятью лицами было представлено 11 проектовъ, изъ которыхъ первая премія присуждена проекту подъ девизомъ „Агриппа“, составленному скульпторомъ П. В. Дзюбановымъ, окончившимъ курсъ академіи художествъ. Ему поручена постановка памятника, на который собрано 5 тысячъ рублей. Вторая премія въ 100 р. присуждена проекту подъ девизомъ „Топоръ“, составленному петербургскимъ скульпторомъ Д. Н. Малашкинымъ, а третья премія въ 50 р.—проекту въ двухъ вариантахъ подъ девизомъ „Viribus unitus“ и „Гранитъ“, представленному скульпторомъ Ф. Ф. Кенигсдеромъ. Въ составъ жюри, кромѣ членовъ совѣта, входили: скульпторъ С. М. Волнухинъ, архитекторъ С. М. Гончаровъ, скульпторша Н. С. Гончарова, директоръ московскаго сельскохозяйственнаго института И. А. Ивероновъ, профессоръ П. С. Страховъ, начальникъ московско-тверскаго управленія земледѣлія и госуд. имуществъ И. И. Акоронко и Е. И. Турская. Московскимъ Лѣснымъ Обществомъ, въ собраніи 14 марта, постановлено благодарить всѣхъ лицъ, принявшихъ участіе въ конкурсѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ выражена также благодарность С. М. Волнухину, С. М. Гончарову и другимъ приглашеннымъ лицамъ, входившимъ въ

составъ жюри. Къ постройкѣ памятника приступлено будетъ наступающей весной.

Проводы лѣсничаго Я. И. Успенскаго.

Въ м. Сорокошичи, Остерскаго уѣзда, Черниг. губ., недавно лѣсная стража сорокошичскаго лѣсничества и мѣстные жители устроили торжественные проводы лѣсничаго Я. И. Успенскаго, вышедшаго въ отставку. Въ три часа дня въ хут. „Городокъ“ собрались старѣйшіе чины лѣсной стражи во главѣ съ помощникомъ лѣсничаго Ващенко и мѣстные жители. Былъ торжественно отслуженъ молебенъ, послѣ котораго помощникъ лѣсничаго Ващенко и учительница Поповиченко поднесли г. Успенскому икону Спасителя, при чемъ кратко, но горячо высказали чувства собравшихся лицъ. Я. И. Успенскій со слезами на глазахъ благодарилъ всѣхъ присутствовавшихъ.

Въ лицѣ Я. И. Успенскаго лѣсная стража потеряла хорошаго начальника, мѣстные жители—благодѣтеля, попечителя и добраго знакомаго, а лѣсное вѣдомство—ревностнаго служаку, защищавшаго 32 года казенные интересы, какъ самого себя.

Яковъ Ивановичъ Успенскій—родной братъ Глѣба Успенскаго, извѣстнаго писателя.

О. Г.

Заготовка лѣса въ Вологодской губ.

Заготовки бревенъ идутъ настолько успѣшно, что многія изъ нихъ къ срединѣ марта закончатся; удастся вырубить все предназначенное къ вывозкѣ количество. Успѣху заготовочныхъ работъ нѣсколько помѣшали бывшіе въ январѣ и въ февралѣ мѣсяцахъ морозы, а вслѣдъ за этимъ выпалъ большой снѣгъ. Цѣны на бревна при продажѣ ихъ на мѣстахъ слабы; теперь всѣ покупщики отказываются платить тѣ цѣны, какія дали бы осенью; нѣкоторые спекулянты, купивъ въ казнѣ на осеннихъ торгахъ съ большими подбавками, не знаютъ, что дѣлать со своими партіями: бревна имъ обходятся около 1 р. 30 к.—1 р. 35 к. за 5 верш. еловыя 10 арш. длины, а теперь покупщики предлагаютъ 1 р. 10 к.—1 р. 15 к. и платить выше не находятъ возможнымъ, ссылаясь на пониженіе цѣнъ на доски за границу. Въ здѣшнемъ районѣ начинаетъ оперировать новая голландская фирма, купившая дѣло фирмы „Н. Невороти́на и С-я“.

Несостоявшаяся отправка. Передъ масленицей въ с. Воскресенскомъ, Нижегородской губ., на лѣсопильномъ заводѣ вновь организованнаго лѣсопромышленнаго товарищества Орѣховской лѣсной дачи произошелъ пожаръ, отъ котораго, какъ передаютъ, пострадало главнымъ образомъ котельное отдѣленіе завода. Вслѣдствіе пожара работы на этомъ заводѣ приостановились. А между тѣмъ работа завода была такъ необходима.

Этимъ товариществомъ для разработки лѣсныхъ матеріаловъ было приобрѣтено довольно большое имѣніе „Орѣховская лѣсная дача“ за 950 тысячъ рублей. Предполагалось разработать и отправить въ С.-Петербургъ на заграничный рынокъ теса до 5.000 стандартъ (стандартъ = 10 дюж. = 165 пуд.).

Теперь товарищество предполагаетъ отправить за границу только половинное количество противъ предполагавшагося ранѣе къ отправкѣ теса,—3.000 стандартъ, и предлагаетъ сдать этотъ товаръ на перевозку по р. Ветлугѣ къ Волгѣ въ іюль мѣсяцѣ, по желающихъ взять перевозку товара пока не находится, такъ какъ въ это время р. Ветлуга сильно мелѣетъ, воды бываетъ на ней только до 10 вершковъ.

С. Ачкова.

Лѣсные заказники въ Закавказьи. Комиссія образованная при кавказскомъ отдѣлѣ Императорскаго русскаго географическаго общества, по вопросу охранѣ памятниковъ природы на Кавказѣ, препроводивъ лѣсничимъ Закавказья статью В. М. Савича „Лѣсные заказники и ихъ государственное значеніе и заповѣдные участки тифлискаго ботаническаго сада“, проситъ гг. лѣсничихъ высказать свое мнѣніе по данному вопросу, направивъ его въ Тифлисъ на имя тифлискаго ботаническаго сада не позже половины апрѣля 1911 г.

Русскій отдѣлъ на междунар. выставкѣ лѣсоводства.

Тифлисскій ботаническій садъ заготовляетъ громадную коллекцію сѣмянъ и обрубковъ древесныхъ породъ Кавказа, токарныхъ издѣлій изъ этихъ породъ и всевозможныхъ таблицъ по лѣсоводству для экспонирования ихъ въ русскомъ отдѣлѣ на международной всемирной выставкѣ лѣсоводства въ текущемъ году въ Туринѣ.

Должность городского лѣсничаго. Для болѣе цѣлесообразнаго веденія лѣснаго хозяйства въ лѣсахъ, принадлежащихъ городу Тереку, мѣстная городская управа, согласно пожеланія ревизіонной комиссіи, къ которой присоединилась и дума, приглашаетъ г. Вѣтрова на учрежденную должность городского лѣсничаго.

Виды на сплавъ. Въ бассейнѣ р. Костромы въ эту зиму заготовлено лѣса для сплава значительно болѣе прошлогодняго, но лѣсопромышленники опасаются, что масса лѣса останется на мѣстахъ, такъ какъ по случаю небольшихъ запасовъ снѣга разливъ рѣкъ, вѣроятно, будетъ небольшимъ.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

18 апрѣля въ арзамасскомъ уѣздн. полиц. управленіи (Нижегород. губ.), торги на продажу казеннаго лѣса изъ Арзамасскаго лѣсничества на 11.777 руб.

22 апрѣля въ пензенскомъ губерн. акцизн. управленіи (уг. Московской и Никольской ул.), въ 12 ч., съ переторжкой черезъ 3 дня, торги на поставку 13.000 пуд. березоваго и липоваго угля.

28 апрѣля въ васильскомъ уѣздномъ полиц. управленіи (Нижегор. губ.) торги на продажу казеннаго лѣса изъ Васильскаго лѣсничества на 34.416 р.

3 мая въ калужскомъ губернс. акцизномъ управленіи, въ 12 ч., съ переторжкой черезъ 3 дня, торги на поставку 9.000 пуд. берез. угля и 1.100 куб. саж. берез. дровъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

Адресъ для телеграммъ: КРУЛЛЬ, РЕВЕЛЬ.

Заводъ основанъ въ 1865 г.

Акціонерное Общество машиностроительнаго завода

ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ въ Ревелѣ.

СПЕЦІАЛЬНОСТИ ЗАВОДА:

ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ.

1. Постоянныя съ нижнимъ приводомъ.
2. Одноэтажныя (переносныя) съ боковымъ приводомъ.
3. Переносныя на деревянныхъ станинахъ.

Комплектное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ.
Паровые котлы. Паровыя машины.
Трансмиссіи и приводы.

Разныя машины

для
обработки дерева.

Ленточныя пилы.

Строгальныя станки.

Фрезерныя и пр.
станки.

Машины для
изготовленія дре-
весной шерсти.

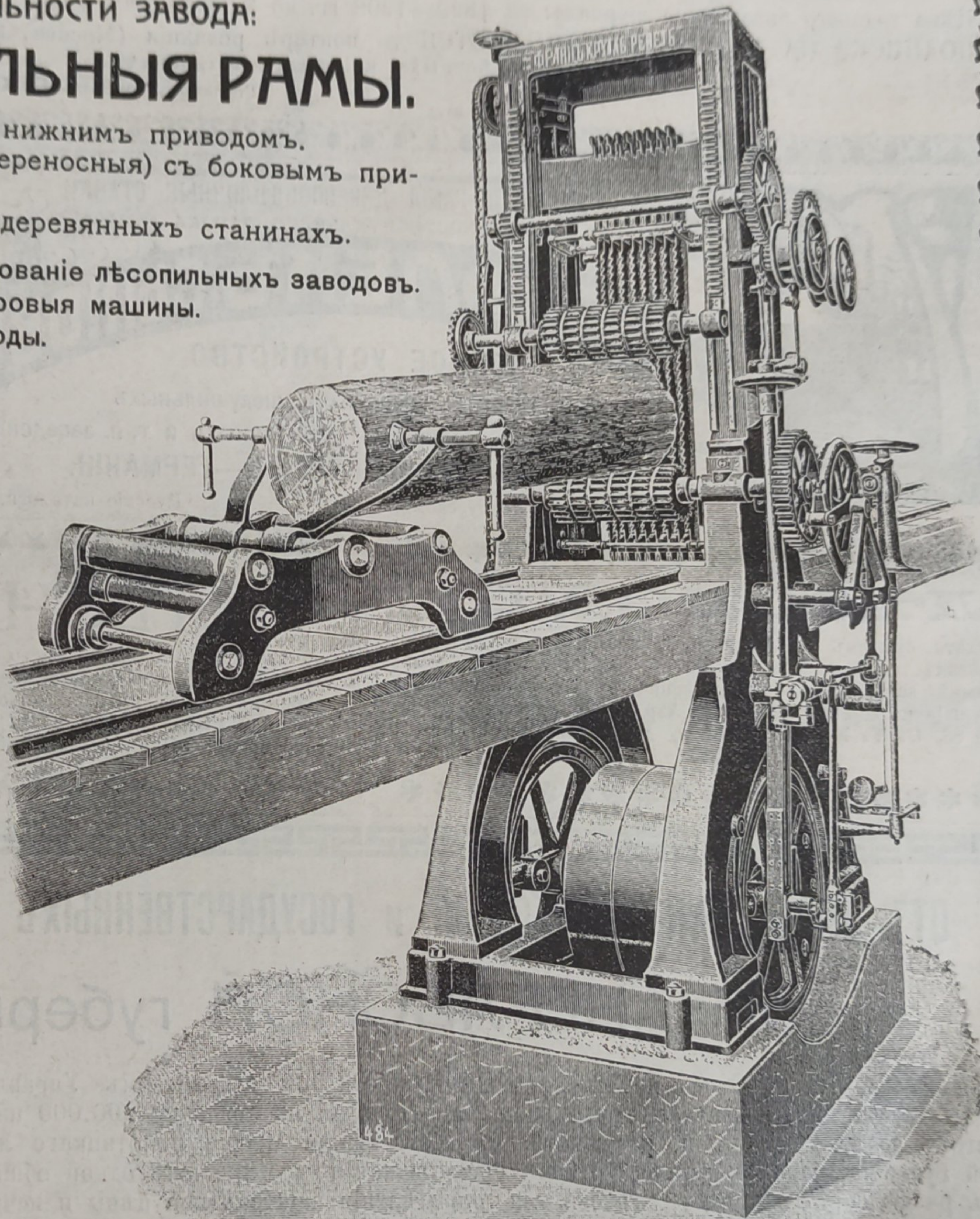
Упаковочныя прессы
для древесной
шерсти.

Гонтовыя машины
для пиленнаго и
строганнаго гонта.

Машины для
изготовленія штука-
турной драни.

Спеціальныя
машины для
РѢЗКИ ШПАЛЪ

и пр., и пр.



АКЦІОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА

„ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ“ въ Ревелѣ.

XIII-й годъ
изданія.ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1911 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪXIII-й годъ
изданія.

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСОПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

Журналъ за предыдущіе годы высылается съ наложеннымъ платежомъ.

Цѣна годового экземпляра журнала: за 1899—1908 гг. по 3 руб., 1909 г.—4 руб. и за 1910 г.—5 р.
ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Петровско-Разумовское)
и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.



ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ ДЕРЕВООБДѢЛЧНЫЯ СТАНКИ
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА.

К. Л. П. ФЛЕКЪ, СЫНОВЬЯ.

ПОЛНОЕ УСТРОЙСТВО
лѣсопильныхъ, фанерныхъ, шелушильных
заводовъ, столярныхъ, ящичныхъ, упаковочныхъ и т. п. заведеній.
БЕРЛИНЪ—РЕЙНИКЕНДОРФЪ—ГЕРМАНІЯ.

Корреспонденціи на русскомъ языкѣ. Русскіе каталоги.

ЛѢСОВОДОДЪ

съ 10-лѣтн. опытомъ по организаціи хозяйствъ въ казен. и частн. лѣсахъ, технической разработкѣ, таксаціи лѣса и землемѣрію, нынѣ завѣдыв. крупнымъ лѣснич., желаетъ перемѣнить мѣсто. Лучшія и солиднѣйшія свидѣт. Адр.: Минскъ губ., Захарьевская, № 83, **С. Т. Хабровскому**, для перес. № 01711—40, **И. Ш.** 6—5

ЛѢСНИЧАГО

въ крупн. имѣн. ищетъ мѣсто учен. лѣсов. I разр., основат. зн. лѣсопильн. д., древесно-массн. пр., пр. спичечн. соломки, сух. перегонку и др. произв. по обраб. дерева. Большой опытъ на частн. и казен. службѣ. Влад. нѣм. и фр. язык. Весьма солидн. рекомендаціи. Пис.: въ редакцію „Лѣсопр. Вѣстн.“ **Б. С.** 2—2

ОТЪ УПРАВЛЕНІЯ ЗЕМЛЕДѢЛІЯ И ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

АРХАНГЕЛЬСКОЙ губерніи

объявляется, что въ Особомъ Торговомъ Присутствіи при означенномъ Управленіи 7 іюня 1911 года, въ 12 часовъ дня, назначены торги, безъ переторжки, на продажу 200.000 пиловочныхъ бревенъ, съ учетомъ по количеству и по размѣрамъ, изъ бассейна р. Мегры, Золотицкаго лѣсничества, Архангельской губерніи, каковое количество лѣса предъявляется къ продажѣ одной общей торговой единицей, безъ раздѣленія на части и оцѣнено для опредѣленія контрактной цѣны и исчисленія актоваго гербоваго сбора въ 70.000 рублей, при чемъ купившій лѣсъ обязанъ построить въ районѣ устья р. Мегры лѣсопильный заводъ, стоимостью не менѣе 25.000 рублей.

Торги будутъ производиться устно, но желающіе могутъ торговаться и запечатанными объявленіями.

Подробныя объявленія и условія продажи лѣса можно видѣть въ Управленіи и у гг. лѣсничихъ, а равно могутъ быть высланы изъ Управленія въ случаѣ надобности.

Начальникъ Управленія С. Суцевскій.

Дѣлопроизводитель П. Колмогоровъ.

Продается лѣсная дача Новгородской губ., Череповецкаго у., 634 десятины. Подробности справ. у Серг. Мих. Игнатьева, гор. Череповецъ, Новгород. губ.

Сѣмена сосны,

всхожесть 85—90%, урожая 1910 года, предлагаетъ Городецкое имѣніе графини С. В. Паниной. Адресъ: **Городецъ**, Нижегородской губерніи. 3—1

ПРОДАЕТСЯ БЕРЕЗОВЫЙ ЛѢСЪ

хорошаго подѣлочнаго качества, на срубъ, до 500 десятинъ въ Нижегородской губ., отъ ст. Казан. ж. д. „Шатки“ въ 15 верстахъ. Спр. **г. Арзамасъ**, Мостовая ул., д. Фадѣева. 3—2

ТРАНСМИССИИ
новѣйшихъ конструкций съ
КОЛЬЦЕВОЙ САМОСМАЗКОЙ

ПОНЬ въ ЛОДЗИ.

АКЦ. ОБЩ. ШЕСТЕРНИ

МАШИНОЙ ФОРМОВКИ СЪ ЗУБЬЯМИ
ТОЧНѢЙШЕЙ ОТДѢЛКИ НА СТАНКАХЪ-АВТОМАТАХЪ.

Принимается подписка на 1911 годъ
на ежемѣсячный журналъ

ВѢСТНИКЪ

САРАТОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССК. ТЕХН. О-ВА.

По слѣдующей программѣ: 1. Дѣятельность общества; журналы общихъ собраній Саратовскаго отдѣленія, засѣданій его совѣта и отдѣловъ. Журналъ раздѣляется на отдѣлы: I. Общій. II. Химическая и металлургическая промышленность и санитарная техника. III. Электротехника. IV. Механика. V. Строительное дѣло. VI. Типографское, литографское и фотографическое дѣло. 2. Годовые отчеты отдѣленія. Труды отдѣленія, доклады и работы его членовъ. 3. Техническая литература: статьи и новости по различнымъ отраслямъ техники. 4. Библиографія. 5. Правительственные распоряженія, имѣющія отношеніе къ технике и техн. промышленности. 6. Частныя объявленія.

Условія сотрудничества. 1. Статьи и корреспонденціи анонимныя не принимаются. Въ случаѣ желанія помѣстить статью безъ подписи или за вымышленной подписью, истинное имя и адресъ автора должны быть сообщены особымъ, приложеннымъ къ статьѣ письмомъ на имя редактора. 2. Рукописи непомѣщенныхъ статей хранятся редакціей до личнаго востребованія полгода, послѣ чего уничтожаются. 3) Редакція покорнѣе проситъ авторовъ и корреспондентовъ писать по возможности четко и на одной сторонѣ полулиста. Въ случаѣ надобности редакція въ помѣщаемыхъ статьяхъ дѣлаетъ сокращенія и измѣненія. 4. Приемъ по дѣламъ редакціи ежедневно, кромѣ праздниковъ, отъ 12 до 1 часу дня. 5. Рукописи и статьи просятъ адресовать редактору Вѣстника Техническаго Общества. 6. Статьи оплачиваются: оригинальныя по 3 к., компилятивныя по 2 к. и переводныя по 1½ к. за строчку. 7. Статьи, присланныя безъ обозначенія условія считаются безплатными.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на годъ: 1) Для служащихъ на Ряз.-Урал. жел. дор. 2 р. 40 к.; 2) Для прочихъ подписчиковъ 3 р. На объявленія цѣны по соглашенію.

Подписку на журналъ и объявленія просятъ адресовать въ контору Вѣстника Техническаго Общества, (Саратовъ, М.-Казачья ул., близъ Александровской, д. Корнѣева № 5).

Цѣна отдѣльнаго № 50 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на журналъ

Министерства Путей Сообщенія и Вѣстникъ Путей Сообщенія

Въ 1911 г. „Журналъ Министерства Путей Сообщенія“ и „Вѣстникъ Путей Сообщенія“ съ „Указателемъ Правительственныхъ распоряженій по Министерству Путей Сообщенія“ будутъ издаваться безъ измѣненія программы, въ томъ же форматѣ и размѣрѣ, какъ и въ предшествовавшіе годы.

Подписная цѣна на „Журналъ Министерства Путей Сообщенія“ съ „Вѣстникомъ Путей Сообщенія“, съ доставкой въ С.-Петербургъ и пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи: на годъ 12 р. на полгода 7 р. 50 к. съ пересылкой за границу: на годъ 19 руб., на полгода 11 руб.

На „Журналъ Министерства Путей Сообщенія“ безъ „Вѣстника Путей Сообщенія“, съ доставкой въ С.-Петербургъ и пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи: на годъ 10 руб., на полгода 6 р. 50 к.; съ пересылкой за границу: на годъ 17 р., на полгода 10 руб.

На „Вѣстникъ Путей Сообщенія“, съ доставкой въ С.-Петербургъ и пересылкой во всѣ города Россійской имперіи: на годъ 8 руб., на полгода 4 руб. 50 коп.; безъ доставки: на годъ 7 руб., на полгода 4 руб.; съ пересылкой за границу: на годъ 11 р. на полгода 7 р.

Подписка на Журналъ и Вѣстникъ принимается въ Канцеляріи Министра Путей Сообщенія—въ зданіи Министерства, Фонтанка, 117.

За перемѣну адреса платится 35 коп., а за переходъ городскихъ подписчиковъ въ иногородніе и обратно—1 руб.

Жалобы на неполученіе какой-либо книжки журнала или номера Вѣстника препровождаются своевременно въ Канцелярію Министра Путей Сообщенія, съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что № или книжка дѣйствительно не были получены конторою. По распоряженію почтоваго вѣдомства (Правит. Вѣстн. 1871 г., № 217), жалобы должны быть сообщаемы не позже полученія слѣдующаго номера или книжки.

За объявленія, печатаемые въ Вѣстникѣ, взимается по утвержденной господиномъ министромъ путей сообщенія таксъ, за рассылку таковыхъ отдѣльно—по 1 коп. съ лота вѣса каждаго экземпляра. 3—3

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1911 г. (2-й г. изданія)
на

„Орнитологическій Вѣстникъ“.

„Messenger Ornithologique“. „Ornithologische Mitteilungen“.

выходить въ годъ четыре книжки объемомъ по четыре печатныхъ листа, двѣ до и двѣ послѣ лѣтняго сезона.

Журналъ имѣетъ своей цѣлью объединять орнитологическія работы русскихъ ученыхъ, способствовать ознакомленію охотниковъ и любителей съ нашей фауной птицъ и привлекать ихъ къ совместной дѣятельности по ознакомленію съ литературой по птицамъ и съ научнымъ ихъ изученіемъ. Въ журналѣ имѣются слѣдующіе отдѣлы: 1) Статьи и замѣтки по систематикѣ и биологій птицъ; 2) Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы; 3) Критика и библиографія; 4) Корреспонденція; 5) Хроника; 6) Заявленія гг. подписчиковъ о взаимномъ обмѣнѣ шкурками, гнѣздами и яйцами птицъ; 7) Вопросы и отвѣты.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: С. Н. Алфераки, В. М. Артоболовскій (предсѣд. Киевск. [Орнит. общ. им. К. О. Кесслера), В. Л. Біанки, А. А. Браунеръ, С. А. Бутурлинъ, А. М. Быковъ, К. М. Дерюгинъ (прив.-доц. Имп. С.-Пет. Унив.), Б. М. Житковъ (прив.-доц. Имп. Моск. Унив.), Н. А. Зарудный, Г. Э. Юганзенъ, Д. Н. Кайгородовъ (профес. Лѣн. Инст.), Е. Я. Катынь, Г. А. Кожевниковъ (профес. Имп. Моск. Унив.), А. Ф. Котель, Г. В. баронъ Лоудонъ, Р. С. Магницкій, П. В. Нестеровъ, С. И. Огневъ, Бенно Отто, І. К. Пачоскій, О. Д. Плеске, Г. И. Поляковъ, Д. М. Россинскій, К. А. Сатунинъ, А. П. Семеновъ-Тянь-Шанскій, П. Ф. Соловьевъ, В. В. Станчинскій, П. П. Сушкінъ (профес. Имп. Харьк. Унив.), И. К. Тарнаки (профес. Н. Алекс. Инст. С.-Х. и Лѣс.), А. Я. Тугариновъ, В. Е. Ушаковъ и др.

Обзоръ русской и иностранной орнитологической литературы въ 1911 году будетъ вести С. А. Бутурлинъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 г.—2 руб. 50 к., на ½ года—1 р. 50 к. съ пересылкой въ Россію; за границу 3 р. за 1 годъ, 1 р. 75 к. за ½ года. Отдѣльные №№ по 75 коп. съ пересылкой въ Россію, за границу—по 1 руб.

Адресъ редакціи: Почт. Отд. „Обираловка“ Московск. губ., имѣніе „Саввино“. Телефонъ № 7—51.

Редакторъ: Г. И. Поляковъ. Le rédacteur: G. I. Poliakow.



АКЦ. ОБЩ. МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ И. И К. Г. БОЛИНДЕРЪ

въ Стокгольмѣ—Швеція.

Основано въ 1844 г.

МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА,

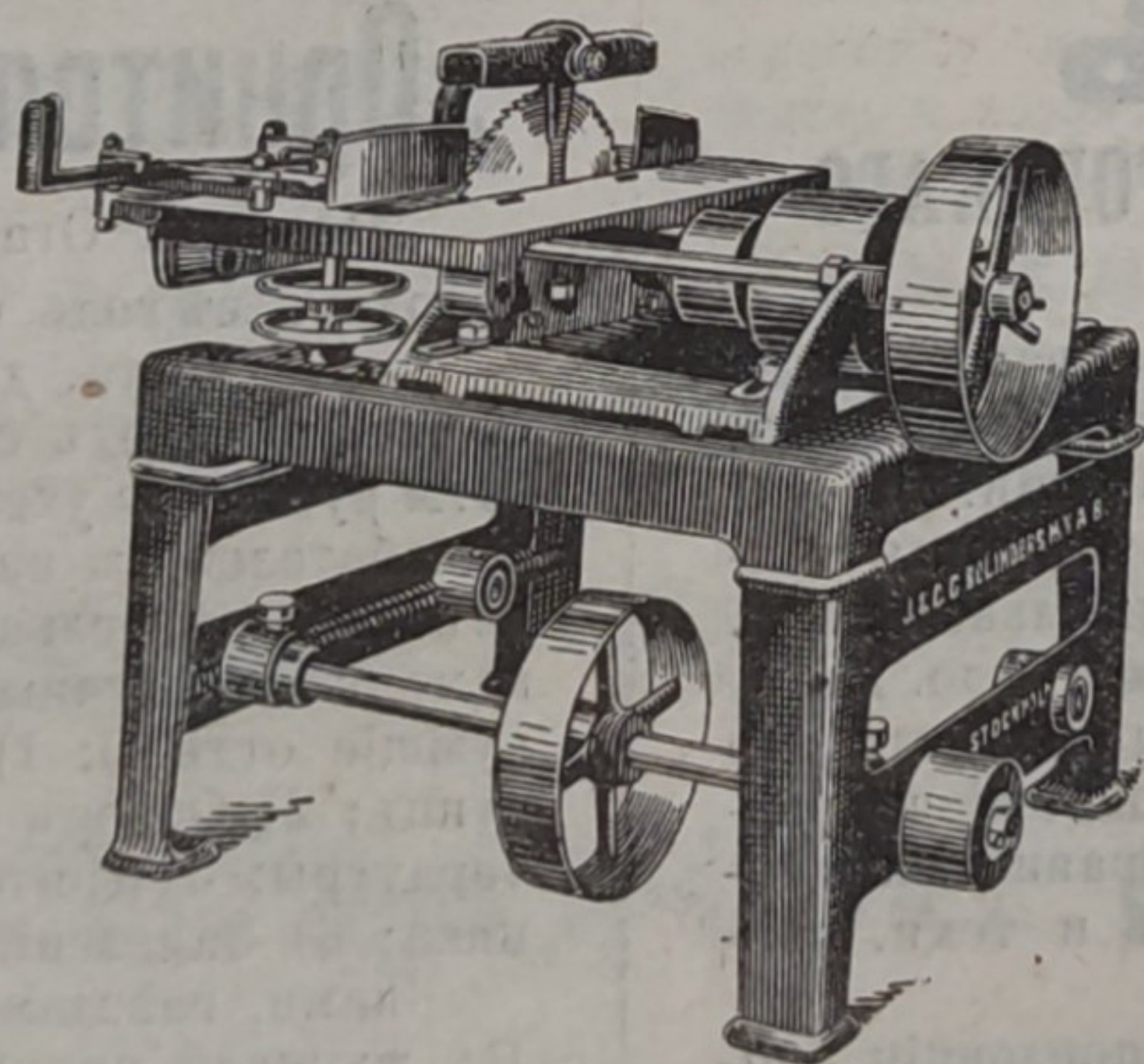
КАКЪ-ТО:

РАМЫ, ОБРѢЗНЫЕ, СТРОГАЛЬНЫЕ и ДРУГІЕ
ЛѢСООБДѢЛЧНЫЕ СТАНКИ.

ПОЛНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ.

Болѣе 50-ти лѣтъ опыта.

НОВОСТЬ. РЕЕЧНЫЙ СТАНОКЪ.



Утилизируйте отбросы!

Изъ реекъ дѣлайте клепки, карнизы, дранки и т. п.

Испытайте нашъ новый реечный станокъ.

Простъ и производителенъ.

Имѣетъ механическую подачу, но

Безъ роликовъ, рычаговъ и т. п., вслѣдствіе чего

Столь совершенно открытъ и свободенъ.

Контора „БОЛИНДЕРЪ“, Невскій пр., № 21, С.-Петербургъ.

Телефонъ № 127—62.

