

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть руб-лей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку нетита въ 23 буквы—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, въсѣмъ до 1 жота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лотъ, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ нѣкоторыхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемыя для напечатанія, могутъ въ случай необходи-ости подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемыя безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію по-выхъ книгахъ даются въ журналѣ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по суб-ботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ ча-совъ дня.

№ 50.

15-го ДЕКАБРЯ.

1911 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Судьба понятія „типъ насажденій“ въ русской лѣсной литературѣ. Проф. М. М. Орлова.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Вывозъ лѣса изъ Россіи за 9 мѣсяцевъ 1911 г.—Вѣшняя лѣсная торговля Франціи за 10 мѣсяцевъ 1911 г.—Размѣръ сплава лѣса по Вислѣ въ 1911 г.—Торги во лѣсной дачѣ города Козельска.—Результаты торговъ по Архангельской губ.—Продажа лѣса по Вологодской губ.—Изъ ветлужскаго края. Лонданг.—Къ вопросу объ удешевленіи дровъ въ С.-Петербурѣ.—О сдѣлкахъ на лѣсъ въ Астрахани.—Усиленный спросъ на шпалы.—Кіевъ.—Цѣна дровъ въ Н.-Новгородѣ.—Дровяной кризисъ въ г. Р.-Борисоглѣбскѣ.—Экспортъ лѣса изъ Влади-востока.—Къ лѣсной ярмаркѣ въ Минскѣ.—Дороговизна дровъ въ г. Псковѣ.—Цѣна дровъ въ Кишиневѣ.—Отпускъ дровъ бѣднякамъ въ Минскѣ.—Хроника. Отъ лѣсного департамента.—Тарифъ на лѣсные грузы на шлюзованной части р. Москвы.—Новыя желѣзныя дороги.—Погода подъ Москвою.—Дерево 6.200 лѣтъ.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Судьба понятія „типъ насажденій“ въ русской лѣсной литературѣ.

Слово типъ опредѣляется Далемъ, въ Словарѣ русскаго языка, какъ первообразъ, подлинникъ, образецъ, основной образъ. О первообразахъ или образцахъ насажденій нерѣдко говорилъ проф. Рудзкій и слѣды этого мы находимъ въ его „Руководствѣ къ устройству русскихъ лѣсовъ“ [(стр. 79—85, 2 изд. 1893 г.). Проф. Турскій въ своемъ „Лѣсоводствѣ“ опредѣленно говоритъ о типахъ насажденій и даетъ ихъ классификацію (стр. 184 изд. 1892), основанную на происхожденіи насажденій и на ихъ формѣ. Проф. Добровлянскій („Изъ русскихъ лѣсовъ“, 1888 г.) намѣчалъ методъ изученія лѣсовозобновленія въ соотвѣтствіи съ типами условій мѣстопроизрастанія и типами насажденій (стр. 190). Съ другой стороны, академикъ Коржинскій въ ботанико-географическомъ очеркѣ Казанской губ. указалъ, что разнообразныя видоизмѣненія лѣсовъ этого района исходятъ изъ нѣсколькихъ основныхъ типовъ первобытныхъ лѣсовъ, представляющихъ нормальныя ботаническія формации, и намѣтилъ какъ основныя, такъ и производныя типы лѣсовъ, или типы насажденій Казанской губерніи (стр. 117—118 „Труды

Общества Естествоисп. при Имп. Казанск. Универс.“ т. XVIII, в. 5, 1888).

Такимъ образомъ въ обиходъ русской лѣсоводствен-ной мысли понятіе о типѣ насажденій вошло съ конца восьмидесятихъ годовъ. Около этого времени можетъ быть указано и одно изъ первыхъ примѣненій его въ лѣсоустроительной практикѣ, именно, Н. К. Генко при устройствѣ Бѣловѣжской Пуши въ 1889 г. положилъ въ основу описанія насажденій 8 типовъ насажденій, образованныхъ по составу и росту (стр. 63, Генко. „Характеристика Бѣловѣжской Пуши“ 1903 г.). Д. М. Кравчинскій, при ревизіи лѣсоустройства Лисинской дачи въ 1896/7 г., положилъ въ основаніе хозяйства 5 типовъ насажденій, соотвѣтственно которымъ въ дачѣ было образовано 5 хозяйствъ (стр. 7. Кравчинскій, „Лисинская к. л. дача“, 1911).

При изслѣдованіи сѣверныхъ лѣсовъ сначала удѣль-ными, а затѣмъ и казенными таксаторами стало при-мѣняться понятіе о типѣ насажденій для облегченія описанія насажденій и таксаціи ихъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ основаніемъ для установленія типовъ наса-жденій служилъ составъ насажденій въ связи съ рос-томъ и хозяйственнымъ значеніемъ ихъ. Въ этомъ же смыслѣ понятіе о типѣ употреблено въ описаніи Охтен-ской дачи (Орловъ. „Охтенская дача“ 1907 г.), гдѣ

намѣченные сначала по совокупности признаковъ пять типовъ (стр. 24), сведены по составу насаждений къ четыремъ (стр. 26—28), а по хозяйственному значенію къ двумъ типамъ (стр. 90—94).

Въ 1904 году проф. Морозовъ предложилъ опредѣленіе типа насажденія какъ „совокупности насаждений, объединенныхъ въ одну обширную группу общностью условій мѣстопроизрастанія или почвенно-грунтовыхъ условій“ (Лѣсн. Жур. 1904, стр. 14). При чемъ „лишь тѣ различія въ почвенно-грунтовыхъ условіяхъ, которыя влекутъ за собою иную возобновляемость насажденій, вызывая поэтому назначеніе иного способа возобновленія, пріобрѣтаютъ значеніе момента, оправдывающаго выдѣленіе известной совокупности насаждений въ особый типъ“ (стр. 15). Далѣе, „можетъ казаться, что въ качествѣ лѣсоводственнаго критерія для выдѣленія типовъ насажденія можно было бы привлечь еще качество роста, различія въ ходѣ роста насаждений. Въ самомъ же дѣлѣ это не такъ“ (стр. 15). Столь же отрицательно проф. Морозовъ относится и къ составу насажденія, какъ признаку, объединяющему насажденія въ типъ, доказывая примѣрами „непригодность такого признака, какъ составъ насажденій, въ качествѣ объединяющаго начала, при томъ съ лѣсоводственной точки зрѣнія“ (стр. 13).

Слѣдовательно, проф. Морозовъ воспользовался бывшимъ уже въ употребленіи понятіемъ о типѣ насажденій, но придалъ ему другое содержаніе.

Въ ботанической географіи типъ характеризуется составомъ насажденій и почвеннымъ покровомъ (Коржинскій), а въ лѣсоводствѣ—ростомъ и производительностью насажденій и ихъ хозяйственнымъ значеніемъ (Кравчинскій). Отбросивъ и то, и другое опредѣленіе, проф. Морозовъ остановился на *новомъ понятіи*, которое можно назвать *модернизированнымъ понятіемъ о типѣ насажденій, какъ совокупности насажденій, могущихъ различаться по составу и росту, но долженствующихъ объединяться почвенно-грунтовыми условиями и одинаковою возобновляемостью*.

Для того, чтобы отдать себѣ ясный отчетъ въ томъ, къ какимъ же результатамъ приводитъ типологія, основанная на модернизированномъ понятіи о типѣ, необходимо ознакомиться съ работами, посвященными этому вопросу. Не имѣя возможности, вслѣдствіе краткости статьи, привлечь къ разсмотрѣнію многія типологическія статьи, остановимся на самой послѣдней изъ нихъ, являющейся лучшимъ и характернымъ образцомъ для остальныхъ. Таковой статьей является работа В. В. Гумана „Почвы и типы насажденій Заволжской дачи, Казанской губерніи“, составленная подъ руководствомъ и изданная подъ редакціей проф. Морозова (стр. 31 „Труды по лѣсному опытному дѣлу въ Россіи“, 1911).

Лѣса Казанской губерніи въ ботанико-географическомъ отношеніи были обследованы акад. Коржинскимъ, которымъ и были установлены типы насажденій. Ни о трудѣ Коржинскаго, ни о его типахъ въ работѣ г. Гумана нѣтъ, однако, никакого упоминанія. Если же сравнить типы насажденій, установленные Коржинскимъ, Гуманомъ и Морозовымъ, то, за исключеніемъ

тѣхъ насажденій, которыхъ Коржинскій не касался (болотъ, поймы и ольхи), между остальными замѣчается совпаденіе, которое можно усмотрѣть изъ слѣдующей таблицы:

| Типы Коржинскаго. | Типы Гумана—Морозова. |
|--|--|
| 1. Сосновый боръ сухой. | 1. Сосновый боръ сухой. |
| 2. Сосновый боръ мшистый. | 2. Сосновый боръ мшистый. |
| 3. Сосновый боръ съ примѣсью другихъ породъ. | 3. Сосна съ елью. |
| 4. Еловый лѣсъ мшистый. | 4. Сосна съ елью и липой. |
| 5. Еловый лѣсъ съ примѣсью другихъ породъ. | 5. Елово-лиственный. |
| 6. Лиственный лѣсъ съ примѣсью ели. | 6. Дубъ съ елью и сосною. |
| 7. Березовый лѣсъ (береза и осипа). | 7. Березово-осиновый и дубо-липовый временный. |

Приведенное сравненіе показываетъ, что новые типы совпадаютъ въ основныхъ своихъ чертахъ съ старыми типами, и такимъ образомъ на этомъ примѣрѣ можно видѣть, что *модернизированные типы въ отношеніи ботанико-географическаго описанія лѣсовъ не вносятъ ничего новаго, а потому и могутъ почитаться излишними*.

Посмотримъ, каковы результаты модернизированной типологіи въ отношеніи лѣсоводственномъ, опредѣляемомъ способомъ рубки и возобновляемостью насажденій каждаго типа. Относительно перваго типа, т.-е. сухого бора, указывается „что достаточнаго количества наблюдений въ предѣлахъ Заволжской дачи нѣтъ. Если судить по аналогіи, то сплошныя рубки узкими лѣсосѣтками должны дать хорошіе результаты“ (стр. 77). Для насажденій втораго типа, или мшистаго бора, наиболѣе подходящими признаются кулисныя рубки (стр. 77). Для насажденій третьяго типа, т.-е. сосново-еловыхъ „изъ хозяйственныхъ мѣръ можно предложить тѣ же сплошныя рубки кулисами“ (стр. 78). Для насажденій четвертаго типа по условіямъ хозяйства приходится остановиться опять-таки на сплошныхъ рубкахъ (стр. 79); для пятаго и шестого типа—также сплошныя рубки (стр. 80). „Въ временно-мягкомъ лиственномъ рекомендовать можно убрать лиственные породы въ 2 пріема хотя бы черезъ 10 лѣтъ“ (стр. 80). Болѣе мелкія особенности въ отношеніи возобновленія и рубки разныхъ типовъ лишены опредѣленности и трудно сравнимы. Приведенныя основныя заключенія о возобновляемости разныхъ типовъ не могутъ считаться разрѣшающими вопросъ, такъ какъ въ нихъ нѣтъ отвѣта на то, какова должна быть ширина лѣсосѣтки въ каждомъ типѣ, каково направленіе рубки и срокъ примыканія; изученіе этихъ опредѣляющихъ рубку элементовъ даже не поставлено при типологическомъ изслѣдованіи. Оказывающаяся же цѣлесообразность или необходимость примѣненія почти одного того же способа рубки и возобновленія во всѣхъ типахъ заставляеть склоняться къ мысли о томъ, что установленіе этихъ типовъ въ данномъ отношеніи было излишнимъ.

Нельзя далѣе не отмѣтить, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ разсматриваемой работы можно замѣтить недовольство образованными типами и стремленіе подраздѣлить ихъ на подтипы (напримѣръ, для 5-го типа на

стр. 60, для 2-го типа на стр. 77). Наиболее ярко выражено это в заключении, где о способах рубки говорится буквально следующее: „в то время, какъ въ типѣ № 1 и части типа № 2 можно съ успѣхомъ примѣнить сплошныя рубки узкими лѣсосѣтками, въ остальной части типа № 2 съ сплошнымъ моховымъ покровомъ слѣдуетъ рекомендовать предварительное сдираніе мохового покрова и необходимо избѣгать оставленія сѣменниковъ, страдающихъ отъ вѣтровальности“ (стр. 96).

Приведенное точно и буквально заключение о возобновляемости разныхъ типовъ можетъ служить образцомъ типологическихъ видовъ.

Въ этомъ заключеніи необходимо отмѣтить: первое—объединеніе 1½ типовъ и противопоставленіе имъ ½ типа, въ нарушеніе основнаго понятія о типѣ, какъ однородной въ отношеніи возобновленія категоріи; второе—сущность противопоставленія, по которому, съ одной стороны—узкія лѣсосѣтки, а съ другой—сдираніе мха и не оставленіе сѣменниковъ. Въ обычномъ, не типологическомъ лѣсоводствѣ такое противопоставленіе недопустимо, такъ какъ оно основывается на признакахъ, не требующихъ противопоставленія, а допускающихъ параллелизмъ и даже совмѣстную примѣнимость,—такъ на узкихъ лѣсосѣткахъ можно рекомендовать сдираніе мха и какъ разъ на узкихъ лѣсосѣткахъ скорѣе можно не оставлять сѣменниковъ. Приведенныя данныя объясняютъ, почему приходится признать, что *типологическая работа г. Гумана и въ отношеніи лѣсоводственномъ не даетъ результатовъ, свидѣтельствующихъ о плодотворности взятаго въ основаніе модернизированнаго понятія о типѣ насажденій.*

Состоявшійся въ 1909 г. въ г. Тулѣ XI всероссійскій сѣздъ лѣсохозяевъ обсуждалъ понятіе о типѣ насажденій, на основаніи доклада проф. Морозова, но не нашелъ возможнымъ покрыть его своимъ авторитетомъ и рекомендовать вниманію русскихъ лѣсоводовъ, такъ какъ въ напечатанныхъ резолюціяхъ сѣзда („Лѣсн. Журн.“ 1910 г., вып. 3) ни въ одномъ изъ 50 принятыхъ сѣздомъ постановленій не употреблено понятіе „типъ насажденій“, а въ пунктѣ 18-мъ сѣздъ опредѣленно рекомендовалъ въ возможныхъ случаяхъ „организацию хозяйства по насажденіямъ“, а не по типамъ насажденій.

Предчувствіе того, что съ модернизированными типами дѣло обстоитъ не совсѣмъ благополучно, начинается проскальзывать и въ самой типологической литературѣ, такъ въ статьѣ Е. Г. Родда („Лѣсн. Журн.“ 1911 г., вып. 1—2 и 3—4) сдѣлана попытка иного опредѣленія понятія о типѣ насажденій (стр. 476) и развивается мысль объ ограниченіи примѣненія типологии только самыми интенсивными хозяйствами (стр. 478), въ противоположность прежнему мнѣнію объ особой полезности типовъ въ грубомъ хозяйствѣ русскаго сѣвера.

Безплодность модернизированной типологии и недовольство ею заставляютъ прежде всего обратиться къ анализу предложеннаго проф. Морозовымъ основнаго понятія о типѣ насажденій, какъ производной почвенно-грунтовыхъ условій, влекущихъ за собою особый способъ рубки и во-

зобновленія. Неправильность этого понятія можно усматривать въ двухъ отношеніяхъ. Во-первыхъ, *неправильно объединеніе двухъ признаковъ различныхъ категорій (почвенно-грунтовыя условія и способъ рубки), въ лѣсоводствѣ не всегда совмѣстимыхъ, такъ какъ способъ возобновленія, согласно п. 4 резолюцій тульского сѣзда, хотя и „долженъ отвѣчать условіямъ мѣстопроизрастанія“, но долженъ также отвѣчать состоянію насажденій и опредѣляться экономическими условіями.* Во-вторыхъ, *неправильность опредѣленія заключается въ томъ, что типъ насажденій не есть слѣдствіе только почвенно-грунтовыхъ условій, какъ это было, между прочимъ, давно уже отмѣчено В. Н. Сукачевымъ въ описаніи лѣсныхъ формаций Брянскихъ лѣсовъ (вып. 4 „Труды по лѣсному опыт. дѣлу въ Россіи“, 1908 г., стр. 58—59), гдѣ опредѣленно сказано, „что при въ общемъ равныхъ почвенно-грунтовыхъ условіяхъ могутъ существовать рядомъ различныя формации“, или типы.* Если, какъ видимъ, основнаго понятія о типѣ, предложеннаго проф. Морозовымъ, неправильно, то естественно и построенная на немъ модернизированная типология не можетъ быть плодотворной ни въ теоретическомъ, ни въ практическомъ отношеніи, какъ это выше и было показано на разсмотрѣнномъ примѣрѣ типологической работы г. Гумана.

Итакъ, въ настоящее время въ русской лѣсной литературѣ примѣненіе понятія о типѣ насажденій лишено строгой опредѣленности и порождаетъ недоразумѣнія, такъ какъ обычно не указывается, въ какомъ смыслѣ употребляется это понятіе, смѣшивая типъ по Коржинскому, типъ по Кравчинскому, типъ по Гуторовичу, типъ по Морозову, типъ по Родду и т. п. Для внесенія ясности надлежало бы оставить слово типъ насажденій въ исключительномъ пользованіи модернизированной типологии.

Вообще же въ лѣсоводствѣ слѣдовало бы, по примѣру резолюціи XI всероссійскаго сѣзда лѣсохозяевъ, не употреблять термина „типъ насажденій“, въ чемъ нѣтъ и особой надобности, такъ какъ въ ботанической географіи есть понятіе о лѣсной формации (съ специальной терминологіей—Pinetum, Abiegnum, Quercetum и т. п.), совпадающее съ типомъ насажденій по Коржинскому, въ лѣсоводствѣ есть понятіе о насажденіи, въ таксаціи—понятіе о составѣ, бонитетѣ и добротности насажденій и, наконецъ, въ лѣсоустройствѣ есть понятіе о хозяйствѣ (хозяйственная часть), объединяющее однородныя въ хозяйственномъ отношеніи насажденія и совпадающее съ типомъ насажденій по Кравчинскому. Добившись такимъ образомъ изолированія модернизированной типологии отъ всѣхъ другихъ смѣшиваемыхъ съ нею по названію направленій, мы достигнемъ такихъ условій и такой обстановки, при которыхъ легко будетъ убѣдиться въ неправомерности основаній этой модернизированной типологии и бесплодности ея результатовъ для русскаго лѣснаго хозяйства ¹⁾.

М. Орловъ.

20 ноября 1911 г.

¹⁾ Можно признавать неправильнымъ внесеніе нѣкоторыхъ признаковъ въ опредѣленіе типа насажденія, какъ то, возобновляемость или извѣстный способъ рубки, можно также не соглашаться

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Вывозъ лѣса изъ Россіи за 9 мѣсяцевъ 1911 г.

Вывозъ товаровъ изъ Россіи за первые девять мѣсяцевъ (январь—сентябрь) текущаго года былъ рекорднымъ, достигнувъ цѣнности 1.084,2 милліоновъ рублей, противъ 985,3 милл. рублей въ предшествовавшемъ году, т.-е. возросъ почти на 99 милліоновъ рублей.

Русская экспортная торговля, однако, понесла въ этомъ году весьма серьезный ущербъ на вывозѣ лѣса: за 9 мѣсяцевъ послѣдній сократился, по сравненію съ прошлымъ годомъ, количественно на 49,3 милл. пудовъ, или 14,1% и по цѣнности на 12,8 милліоновъ рублей, или на 11%. Сокращеніе оборотовъ дали всѣ сорта лѣса, кромѣ бревенъ, какъ то видно изъ слѣдующей таблицы, въ которой представленъ нашъ лѣсной вывозъ за январь—сентябрь послѣднихъ пяти лѣтъ:

| | 1907 г. | 1908 г. | 1909 г. | 1910 г. | 1911 г. | Въ 1911 г. больше (+) или меньше (-) чѣмъ въ 1910 году. |
|---------------------------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---|
| Бревна: | | | | | | |
| тыс. пуд. | 77.043 | 56.035 | 72.286 | 63.482 | 67.174 | + 3.692 |
| тыс. руб. | 17.879 | 14.137 | 16.635 | 14.513 | 15.232 | + 719 |
| Брусъ (балки, стропила и пр.): | | | | | | |
| тыс. пуд. | 19.841 | 16.364 | 17.024 | 18.477 | 17.057 | - 1.420 |
| тыс. руб. | 6.887 | 5.753 | 6.018 | 6.758 | 5.930 | - 828 |
| Доски: | | | | | | |
| тыс. пуд. | 116.162 | 126.700 | 133.527 | 152.278 | 128.786 | -23.492 |
| тыс. руб. | 44.265 | 48.453 | 52.358 | 65.185 | 58.145 | - 7.040 |
| Руднич. подпорки: | | | | | | |
| тыс. пуд. | 17.993 | 32.474 | 28.583 | 37.118 | 28.295 | - 8.823 |
| тыс. руб. | 2.364 | 4.389 | 4.613 | 7.779 | 5.403 | - 2.376 |
| Дерево для выдѣлки спичекъ: | | | | | | |
| тыс. пуд. | 11.842 | 22.792 | 30.215 | 32.142 | 21.159 | -10.983 |
| тыс. руб. | 2.530 | 4.319 | 4.085 | 5.838 | 3.890 | - 1.948 |
| Дрова: | | | | | | |
| тыс. пуд. | 12.368 | 22.567 | 18.476 | 13.036 | 9.990 | - 3.046 |
| тыс. руб. | 1.196 | 2.441 | 2.345 | 1.576 | 1.102 | - 474 |
| Всего лѣса: | | | | | | |
| тыс. пуд. | 269.881 | 293.906 | 323.269 | 341.796 | 292.486 | -49.310 |
| тыс. руб. | 82.020 | 86.111 | 93.230 | 110.791 | 97.964 | -12.827 |

За сентябрь мѣсяцъ въ нашемъ лѣсномъ экспортѣ замѣчалась тенденція къ повышенію: вывезено 51,4 милл. пуд. на 17,3 милл. рублей, противъ 50,6 милл. пуд. на 16,8 милл. руб. въ 1910 г., при чемъ увеличился вывозъ бревенъ, жердняка, брусевъ, рудничнаго матеріала и дровъ; отпускъ же досокъ продолжаетъ сокращаться.

съ приѣмами или результатами многихъ изъ сдѣланныхъ типологическихъ работъ, но нельзя отрицать важности изслѣдованія типовъ насажденій въ связи съ почвенно-грунтовыми условіями, которое такъ горячо проводится проф. Г. Ф. Морозовымъ, что и составляетъ несомнѣнную его заслугу. Пути этого изслѣдованія весьма трудны и извилисты, а методы еще мало разработаны, тѣмъ не менѣе лѣсоводственная работа въ указанномъ направленіи представляется крайне необходимою и плодотворною.

Отъ редакціи.

Внѣшняя лѣсная торговля Франціи за 10 мѣсяцевъ 1911 г.

Во внѣшней лѣсной торговлѣ Франціи въ текущемъ году въ общемъ произошло лишь крайне незначительное увеличеніе оборотовъ противъ прошлаго года.

Цѣнность ввоза во Францію лѣсныхъ матеріаловъ и издѣлій изъ дерева за десятимѣсячный періодъ нынѣшняго года, въ сравненіи съ предшествовавшими четырьмя годами, опредѣляется въ тысячахъ франковъ слѣдующими цифрами:

| | 1911 г. | 1910 г. | 1909 г. | 1908 г. | 1907 г. |
|---|------------------|---------|---------|---------|---------|
| | Тысячъ франковъ. | | | | |
| Строительнаго лѣса.. | 107.658 | 112.711 | 102.905 | 115.162 | 112.152 |
| Клепки | 12.348 | 12.244 | 29.390 | 25.158 | 23.488 |
| Мебельнаго и пр. подѣлочнаго лѣса | 10.653 | 7.907 | 6.947 | 10.672 | 7.850 |
| Красильнаго дерева | 6.105 | 5.254 | 4.190 | 4.836 | 7.379 |
| Древеснаго угля | 231 | 275 | 245 | 298 | 343 |
| Смоль экзотическихъ | 6.175 | 6.662 | 5.682 | 7.244 | 5.973 |
| Гумми и камеди | 7.321 | 6.796 | 6.375 | 5.234 | 6.435 |
| Каучука и гуттаперчи сырой | 279.233 | 264.045 | 168.826 | 98.163 | 95.300 |
| Целлюлозы | 49.427 | 47.861 | 44.569 | 52.702 | 50.451 |
| Мебели и пр. издѣлій изъ дерева | 14.957 | 14.957 | 14.153 | 13.618 | 13.314 |
| Дубильн. и красильн. матеріаловъ | 10.063 | 9.756 | 8.657 | 10.037 | 9.954 |

Текущій ввозъ вышепоименованныхъ лѣсныхъ товаровъ оцѣнивается въ общемъ въ 504.171.000 франковъ, противъ 488.468.000 франковъ въ 1910 г., т.-е. болѣе прошлогодняго на 15.703.000 франковъ, или на 3,2%; при чемъ сильно возросъ привозъ каучука и гуттаперчи сырой; увеличилось также поступленіе целлюлозы и подѣлочнаго лѣса; обороты же съ строительнымъ лѣсомъ значительно сократились.

Цѣнность вывоза лѣсныхъ товаровъ изъ Франціи за тотъ же періодъ, сравнительно съ предшествовавшими годами, выражается въ слѣдующими данными:

| | 1911 г. | 1910 г. | 1909 г. | 1908 г. | 1907 г. |
|--|------------------|---------|---------|---------|---------|
| | Тысячъ франковъ. | | | | |
| Строительнаго лѣса | 25.392 | 22.691 | 21.429 | 23.225 | 26.249 |
| Подѣлочн. и пр. лѣса | 27.961 | 26.844 | 24.640 | 30.346 | 29.353 |
| Дубильнаго корья | 2.159 | 2.120 | 2.669 | 2.911 | 3.436 |
| Смолян. продуктовъ | 14.877 | 13.971 | 11.180 | 8.887 | 7.673 |
| Экстракта красильнаго дерева | 6.272 | 8.096 | 7.066 | 7.368 | 6.377 |
| Целлюлозы | 32.612 | 26.895 | 30.373 | 27.176 | 42.463 |
| Корзиночн. издѣлій | 4.594 | 4.459 | 3.589 | 3.515 | 4.490 |
| Мебели и пр. дерев. издѣлій | 39.034 | 39.166 | 31.264 | 37.608 | 39.038 |
| Пробки обдѣланной | 4.405 | 5.442 | 5.224 | 4.676 | 4.611 |
| Каучука сырого | 197.011 | 196.533 | 108.070 | 56.212 | 50.794 |

Общій экспортъ названныхъ товаровъ за десять мѣсяцевъ этого года оцѣнивается въ 354.307.000 франковъ, противъ 346.217.000 франковъ въ 1910 году, т.-е. превосходитъ прошлогодній отпускъ всего на 8.000.000 франковъ, или на 2,3%; при этомъ въ частности значительно поднялся вывозъ целлюлозы, а также строительнаго лѣса, съ другой же стороны, произошло порядочное сокращеніе оборотовъ съ красильнымъ экстрактомъ (на 1,8 милл. фр.) и пробкою обдѣланною (на 1 милл. франковъ).

Размѣръ сплава лѣса по Вислѣ въ 1911 г.

Рѣка Висла является весьма важнымъ воднымъ путемъ, служащимъ для сплава лѣсныхъ матеріаловъ изъ Россіи и Австріи на германскій рынокъ. Общее количество разныхъ сортовъ лѣса, сплавленнаго въ текущемъ году по Вислѣ въ Германію, и приблизительная цѣнность этого лѣса выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

| | Количество штукъ. | Цѣна за шт. | Общая цѣнность. |
|---|-------------------|-------------|-----------------|
| М а р о к ъ. | | | |
| Сосновыхъ бревенъ | 604.167 | 32.8 | 19.635.428 |
| Балокъ, брусьевъ и мауэрлатъ | 357.837 | 17.28 | 6.072.689 |
| Сосновыхъ спилеровъ | 93.853 | 4.4 | 412.953 |
| „ шпаль | 3.913 | 4 | 15.652 |
| „ „ I и II кл. | 272.490 | 2.48 | 667.600 |
| „ ригель | 16.861 | 2.8 | 47.211 |
| Пихтовыхъ бревенъ | 66.025 | 24.8 | 1.617.613 |
| „ балокъ и мауэрлатъ | 4.295 | 12.8 | 53.688 |
| Ольховыхъ кругляковъ | 111.017 | 26 | 2.886.442 |
| Ясеновыхъ „ | 5.453 | 18 | 98.054 |
| Березовыхъ и осинов. кругляковъ | 1.536 | 10 | 15.360 |
| Дубовыхъ кругляковъ | 27.525 | 32 | 870.800 |
| „ шпаль | 76.103 | 4.9 | 372.905 |
| „ плансоновъ | 10.355 | 45 | 465.975 |
| „ четвертинъ | 5.822 | 3.78 | 21.833 |
| „ шпаль I и II кл. | 61.733 | 4.2 | 259.278 |
| „ трости, спиць и т. д. | 54.900 | 0.8 | 27.450 |

Общая цѣнность всего вышеозначеннаго лѣса простирается до 33.641.030 марокъ.

Торги по лѣсной дачѣ г. Козельска.

Приводимъ свѣдѣнія о результатахъ бывшихъ 25 октября торговъ на продажу лѣса сплошной рубкой въ лѣсной дачѣ Боръ, принадлежащей гор. Козельску, Калужской губ. Къ торгу предъявлялось лѣса 201,16 десятины,—вся 10-лѣтняя лѣсосѣвка (1907—1916 гг.) по упрощенному плану хозяйства; лѣсъ—сосна 0,6, ель 0,2, осина 0,2, кромѣ того единично дубъ, липа и береза (осина вся гнилая). Возрастъ лѣса 100 л.; приблизительный запасъ 60—75 куб. саж. на десятинѣ. Оцѣнка произведена по I разр. казенныхъ таксъ, при чемъ по ошибкѣ взяты цѣны не таксовыя, а продажныя, выяснившіяся на послѣднихъ торгахъ, и такимъ образомъ 201,16 дес. были предложены къ торгамъ за сумму 230.573 р. Весь предъявленный къ торгамъ лѣсъ проданъ за 279.359 р. 83 к., то есть въ среднемъ по 1.388 р. 74 к. за десятину; въ нѣкоторыхъ случаяхъ цѣна десятины поднималась до 2.266 р. Общій размѣръ наддачи составлялъ 21%.

Купившіе почти половину всего лѣса гг. Чернякъ и Юдовичъ строятъ паровую лѣсопильню; матеріаль съ лѣсопильни пойдетъ въ разработанномъ видѣ въ степныя мѣстности; остальная половина, повидимому, пойдетъ сплавомъ на Калугу, Алексинъ и далѣе.

И. К.

Результаты торговъ по Архангельской губ.

Результаты вторыхъ торговъ на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ Архангельской губерніи, произведенныхъ 31 октября 1911 года, выразились въ слѣдующемъ.

Предъявлено было къ торгамъ: 1) съ учетомъ по площади 7.664.23 дес., на сумму по оцѣнкѣ 343.749 р., 2) съ учетомъ по количеству: а) сосноваго лѣса на шахтовые подпорки 1.995 куб. саж., оцѣнкою 9.616 р. 25 к., б) еловаго лѣса для целлюлознаго производства (на балансы) 37.480 куб. саж., оцѣнкою 131.833 р. 80 к. и в) слиперсовъ-шпаль изъ растущаго лѣса 115.520 штукъ, оцѣненныхъ въ 19.095 р. Всего было предъявлено лѣса къ торгамъ на 504.294 р. 5 к. по оцѣнкѣ.

Изъ этого количества продано: 1) съ учетомъ по площади—3.868.53 дес. и 2) съ учетомъ по количеству: а) шахтовыхъ подпорокъ 1.400 куб. саж., б) балансовъ—3.970 куб. саж. и в) слиперсовъ-шпаль 95.315 штукъ; всего же продано лѣса, при оцѣнкѣ 235.684 р. 50 к., на сумму 330.624 руб. 12 коп., при чемъ средній процентъ наддачи былъ 40%.

Въ минувшемъ году на соответственныхъ торгахъ было продано лѣса, при оцѣнкѣ 315.093 р., на сумму 394.138 р., т.-е. съ наддачей 25%.

Продажа лѣса по Вологодской губ.

Недавно совершены между прочимъ слѣдующія крупныя продажи лѣса изъ казенныхъ дачъ Вологодской губ.: 1) торговой фирмѣ „Ульсенъ, Стампе и К^о“, заторговавшей 4 торговые единицы, оцѣненные въ 43.364 р. 60 к., за 83.485 р. 16 к., 2) крестьянину Данилу Григорьевичу Салтыкову, заторговавшему 5 торговыхъ единицъ, оцѣнкою въ 62.444 р. 71 к., за 106.576 р. 98 к.; 3) мѣщанину гор. Феллина—Ивану Ивановичу Сассу, заторговавшему 8 торговыхъ единицъ, оцѣненныхъ въ 38.440 р. 60 к., за 62.111 р. 41 к. и 4) мѣщанину г. Никольска Александру Андреевичу Колтакову, заторговавшему 6 торговыхъ единицъ, оцѣнкою въ 50.378 р., за 87.631 р. 88 к.

Изъ Ветлужскаго края.

Васильсурскимъ купцомъ Солинымъ куплены двѣ дачи, принадлежащія несостоятельному должнику Ивану Семеновичу Калинину, находящіяся въ Марьинской волости, Макарьев. уѣзда, Нижегород. губ. Обѣ дачи заложены въ Московскомъ земельномъ банкѣ; на первой, площадью 957 дес. 524 саж., состоитъ капитальнаго долга 23.298 р. 45 к. и недоимокъ 2.503 р. 76 к., на второй дачѣ долга 16.308 р. 93 к. и недоимокъ 1.594 р. 28 к. Обѣ дачи куплены съ переводомъ долга и доплатою 21.000 р., что дастъ кредиторамъ получить 15 к. на рубль. Калининъ велъ крупное лѣсное дѣло и два года назадъ прогорѣлъ. Эти дачи рассчитывали купить совместно ветлужскіе лѣсопромышленники С. Н. Бѣляевъ и С. С. Зеленовъ, но давали доплаты только 17.000 р.

Н. О. Шагинъ подрядилъ построить изъ его матеріала бѣляну, длиною 42 саж., шириною по днищу 9 саж., при высотѣ бортовъ 7 арш., за 1.500 р.

Крупный лѣсопромышленникъ Сергѣй Никандровичъ Бѣляевъ къ будущей навигаціи дѣлать бѣляны не будетъ. Степанъ Семеновичъ Зеленовъ сокращаетъ свое и безъ того небольшое лѣсное дѣло.

На Ветлугѣ ледоставъ, но снѣга нѣтъ. Саннаго пути съ нетерпѣніемъ ждутъ, особенно крестьяне, чтобы приступить къ возкѣ лѣса и кормиться.

А. Н. Никольскимъ поряжено возить сухія березовыя дрова изъ дачи Ларина и Артеникова на Левихинскую (на р. Ветлугѣ) пристань по 17 р. за шестерикъ; пошлины онъ платилъ 1 р. 10 к. за сажень, рубили по 70 к., такъ что ему обойдется шестерикъ на берегу р. Ветлуги около 28 р. Въ Царицынѣ изъ шестерика можно выложить 1½ пятерика; доставка туда пятерика стоитъ 15 р. и, слѣдовательно, себѣ будетъ онъ стоить въ Царицынѣ въ общемъ около 34 р.

Люндашъ.

Къ вопросу объ удешевленіи дровъ въ С.-Петербурѣ.

Въ теченіе ноября мѣсяца петербургская городская управа изыскивала способы понизить цѣну на дрова для снабженія ими бѣднѣйшаго населенія столицы. Она обращалась въ лѣсной департаментъ и въ главное управленіе удѣловъ съ просьбою уступить городу по заготовочной цѣнѣ дрова, но эти учрежденія отвѣтили, что въ настоящее время они не располагаютъ свободными партіями дровъ. Затѣмъ въ созванномъ при управѣ 24 ноября совѣщаніи изъ лѣсопромышленниковъ было выяснено, что повышеніе цѣнъ на дрова является слѣдствіемъ малыхъ заготовокъ, неудачнаго сплава (весеннимъ разливомъ унесено много дровъ), дороговизны доставки, вздорожанія рабочихъ рукъ, отсутствія саннаго пути и т. д., словомъ причинъ трудно устранимыхъ. Но, какъ было высказано въ совѣщаніи, есть и причины, легко устранимыя,—это дорогой тарифъ по перевозкѣ на желѣзныхъ дорогахъ и тяжелыя условія самой перевозки; въ этомъ направленіи лѣсопромышленники и рекомендуютъ управѣ направить свое вниманіе. Управа приняла совѣтъ и имѣетъ въ виду собрать новое совѣщаніе изъ освѣдомленныхъ лицъ специально для разработки вопроса объ удешевленіи желѣзнодорожнаго тарифа на дрова. Въ такомъ видѣ вопросъ объ удешевленіи топлива представляется на обсужденіе думѣ.

Въ результатѣ надо ожидать, что пока предполагаемая мѣра пройдетъ въ жизнь, уже наступитъ лѣто.

О сдѣлкахъ на лѣсъ въ Астрахани.

Въ концѣ ноября въ Астрахань пріѣзжали крупные лѣсопромышленники—Лазуркинъ и довѣренный Шуртыгина, съ цѣлью произвести окончательные расчеты съ покупателями и переговорить о будущихъ навигаціонныхъ приплавахъ лѣсныхъ товаровъ. Расчеты закончены, но сдѣлокъ по запродажѣ будущихъ товаровъ не было; мѣстные покупатели воздержались отъ условій, да и продавцы не навязывались. Цѣны на будущіе товары не назначались; выяснилось, что на бывшихъ торгахъ на лѣсные участки въ Казанской губерніи цѣны прошли съ высокою надбавкою противъ предыдущихъ торговъ, и поэтому цѣны на бревна должны быть выше противъ бывшихъ запродажъ на текущую навигацію. Рубка и подвозка лѣса къ сплавнымъ рѣкамъ на заготовкахъ обойдутся не ниже прошлогоднихъ.

Усиленный спросъ на шпалы.

Въ послѣднее время нижегородскіе лѣсопромышленники получаютъ предложенія со стороны желѣзнодорожныхъ управленій о поставкѣ въ большихъ размѣрахъ разныхъ лѣсныхъ матеріаловъ, а главнымъ образомъ шпаль. Такъ, для надобностей московско-нижегородской жел. дороги требуется на 1912 г. 550 тыс. шт. шпаль, тогда какъ въ прошломъ году ихъ нужно было только 250.000 шт. Назначенные недавно въ Москвѣ на поставку шпаль торги не состоялись, такъ какъ цѣны, намѣченные желѣзнодорожнымъ управленіемъ на шпалы, признаны были лѣсопромышленниками черезчуръ низкими,—не болѣе 80 к. за шпалу. Еще не такъ давно шпалы продавались свыше 1 р. за штуку.

Кіевъ. Хотя строительный сезонъ и кончился, цѣны на лѣсные матеріалы держатся на высокомъ уровнѣ, не обнаруживая никакой тенденціи къ пониженію. Пиленые матеріалы со складовъ въ настоящее время продаются врозницу по слѣдующимъ цѣнамъ: сосновая строительная доска 9 арш.×6 верш.×1 дм. 80 к., столярная 1 р.—1 р. 5 к.; шелевки: чистыя 9 арш.×4 верш.×¾ дм. 42 р.—45 р. за 100 шт., получистыя 37 р.—40 р., обзолныя 28 р.—30 р.; болванки пара 9 арш.×3 верш. и 12 арш.×3 верш. 2 р.—2 р. 25 к., 9 арш.×6 и 4 верш. 4 р. 50 к.—4 р. 75 к. Очень дороги сейчасъ дрова; запасы ихъ въ гавани скудные, а поступленіе по жел. дорогамъ задерживается недостаткомъ вагоновъ; крестьянскіе же подвозы дровъ хотя довольно оживленные, но количество ихъ не настолько велико, чтобы существенно отразиться на цѣнахъ. Мѣстныя лѣсопильни работаютъ полнымъ ходомъ.

Цѣна дровъ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Въ виду наступившей холодной погоды спросъ на дрова усилился; цѣны на нихъ стоятъ значительно выше прошлогоднихъ, вслѣдствіе малой выработки ихъ на Унжѣ. Теперь дровами торгуютъ: березовыи 12 верш. № 0—41 р., № 1—39 р., № 2—36 р., № 3—32 р., круглякъ—30 р., аршинникомъ несортировочнымъ—47 р., 15 верш.—45 р., сосновыми № 1—35 р.—34 р., № 2—30 р., ольховыми—35 р., еловыми—29 р., смѣсью—27 р., осиновыми—25 р. Въ прошломъ году продавали: березовыя 12 верш. № 0—34 р., № 1—32 р., № 2—28 р., круглякъ—22 р., 16-тивершковыя крупныя—42 р., помельче—38 р., ольховыя среднія—29 р., сосновыя № 1—28 р., № 2—26 р., смѣсь № 1—22 р., № 2—20 р., еловыя—22 р., сухаровыя 15 верш.—45 р. и 32 р. за пятерикъ съ доставкой на домъ.

Дровяной кризисъ въ г. Р.-Борисоглѣбскѣ.

Затянувшееся бездорожье вызвало въ г. Р.-Борисоглѣбскѣ, Ярослав. губ., дровяной кризисъ. Подвоза дровъ почти совершенно нѣтъ; при появленіи на базарѣ воза-другого дрова эти моментально раскупаются по дорогой цѣнѣ, при чемъ покупатели отбиваютъ ихъ другъ у друга, набивая цѣну, какъ на аукціонѣ. Мѣстные обыватели по большей части уже успѣли сжечь почти всѣ бывшіе у нихъ запасы дровъ и сидятъ безъ топлива. Имѣвшіеся кое у кого изъ мѣстныхъ торговъ

цель запасы дровъ для продажи почти всѣ раскуплены, и достать дровъ совершенно негдѣ. Даже старожилы не запомнятъ такого дровяного кризиса, какой переживаетъ городъ въ настоящее время. Цѣны на дрова возросли непомерно: платятъ не меньше 6 руб. за сажень, да и то вмѣсто березовыхъ дровъ приходится покупать всякую дрянъ.

Экспортъ лѣса изъ Владивостока. Въ декабрѣ текущего года лѣсопромышленною фирмою Скидельскаго экспортируется въ Англію два парохода лѣсныхъ матеріаловъ, преимущественно кедра изъ маньчжурскихъ и уссурійскихъ лѣсовъ, а также 50 вагоновъ ясеновой фанеры. Пароходы грузятся во Владивостокѣ.

Къ лѣсной ярмаркѣ въ Минскѣ. Комитетъ минской лѣсной биржи готовится къ устройству рождественской лѣсной ярмарки въ г. Минскѣ съ 27 декабря по 4 января б. г. Во время ярмарки предполагается устроить рядъ совѣщаній лѣсопромышленниковъ по вопросамъ лѣсной торговли; созывается особое совѣщаніе владѣльцевъ лѣсопильныхъ заводовъ по вопросу объ урегулированіи сбыта.

Дороговизна дровъ въ г. Псковѣ.

Съ наступленіемъ холодовъ въ г. Псковѣ очень повысились цѣны на дрова. Сажень березовыхъ дровъ стоитъ больше 4 р., тогда какъ въ прошлые годы она не поднималась выше 3 р.

Цѣна дровъ въ Кишиневѣ.

Въ г. Кишиневѣ, Бессараб. губ., цѣна дровъ на складахъ доведена до 18 к. за пудъ; бѣднякамъ топливо обходится дороже 20 к. пудъ, такъ какъ за перевозку маленькихъ партій дровъ приходится платить 20—50 к.

Отпускъ дровъ бѣднякамъ въ Минскѣ. Общество пособія бѣднымъ евреямъ г. Минска, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, организовало отпускъ дешевыхъ дровъ по 7½ к. за пудъ всѣмъ лицамъ безъ различія вѣроисповѣданія. Отпускъ дровъ производится изъ двухъ дровяныхъ складовъ; дрова отпускаются березовыя, самаго лучшаго качества.

Х р о н и к а.

Отъ лѣсного департамента.

По поводу напечатанной въ № 47 „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“ статьи „О лѣсныхъ кондукторахъ“ лѣсной департаментъ считаетъ необходимымъ разъяснить слѣдующее.

При обсужденіи вопроса объ установленіи по новымъ штатамъ окладовъ содержанія лѣснымъ кондукторамъ нельзя отправляться отъ тѣхъ суммъ, которыя могли бы получать лѣсные кондукторы въ будущемъ, при доведеніи постоянныхъ прибавокъ до 50% нынѣшнихъ окладовъ въ 300, 400 и 500 р. (оклады эти определены не существующими штатами чиновъ корпуса лѣсничихъ 1872 г., а закономъ 30 мая 1884 г.). Послѣ изданія, въ 1896 г., закона о постоянныхъ прибав-

кахъ и до настоящаго времени изъ общаго числа 1.634 кондукторовъ получаютъ постоянныя прибавки 966 чел., т.-е. 59%, при чемъ прибавки эти въ среднемъ составляютъ всего лишь 90 руб. на одного кондуктора. Такимъ образомъ возможность улучшенія матеріальнаго положенія всѣхъ лѣсныхъ кондукторовъ путемъ выдачи имъ постоянныхъ прибавокъ въ высшихъ размѣрахъ не можетъ быть учитываема, какъ что-то легко осуществимое въ ближайшемъ будущемъ.

Во внесенномъ въ Государственную Думу законопроектѣ объ измѣненіи штатовъ чиновъ корпуса лѣсничихъ и лѣсныхъ кондукторовъ предполагается отмѣнить законы о постоянныхъ прибавкахъ не для однихъ только лѣсныхъ кондукторовъ, а и для всѣхъ чиновъ корпуса лѣсничихъ, имѣющихъ по этимъ законамъ права на эти прибавки. Взамѣнъ того, запроектировано дѣлать изъ чистаго дохода отъ казенныхъ лѣсовъ отчисленіе въ размѣрѣ одного процента на выдачу единовременныхъ вознагражденій чинамъ корпуса лѣсничихъ и лѣснымъ кондукторамъ за полезную дѣятельность. Точно также въ законопроектѣ намѣчаются увеличенные оклады содержанія (отъ 5 до 30%) для всѣхъ чиновъ лѣсного вѣдомства, состоящихъ на службѣ въ привилегированныхъ мѣстностяхъ, поименованныхъ въ положеніи объ особыхъ преимуществахъ службы, въ томъ числѣ и для лѣсныхъ кондукторовъ. Но никакихъ „существующихъ прибавокъ къ жалованью для лѣсничихъ и старшихъ таксаторовъ“, вопреки заявленію автора статьи, законопроектъ не предусматривается.

Затѣмъ, въ упомянутомъ законопроектѣ норма земельныхъ надѣловъ для лѣсныхъ кондукторовъ не уменьшается (съ 15 до 10 дес.), какъ полагаетъ авторъ статьи, а сохраняется попрежнему, въ количествѣ 15 десятинъ.

Кромѣ того, въ проектируемыхъ штатахъ обращено должное вниманіе на улучшеніе положенія лѣсныхъ кондукторовъ и въ другихъ отношеніяхъ. Такъ, предполагается среднюю норму разѣздныхъ денегъ для кондукторовъ опредѣлить въ 175 руб., съ доведеніемъ этой нормы въ необходимыхъ случаяхъ до 250 руб.

Насколько вообще по новымъ штатамъ улучшается матеріальное положеніе лѣсныхъ кондукторовъ, это видно изъ того, что взамѣнъ слѣдуемыхъ нынѣ на содержаніе 1.634 кондукторовъ, предназначенныхъ для службы въ лѣсничествахъ, 608.350 руб., по проекту штатовъ предполагается ежегодно ассигновывать на то же число кондукторовъ 1.184.310 руб., т.-е. почти въ два раза болѣе, не считая разѣздныхъ денегъ.

Тарифъ на лѣсные грузы на шлюзованной части рѣки Москвы.

По дѣйствующимъ съ января текущего года правиламъ для пользованія москворѣцкимъ воднымъ путемъ, всѣ суда и плоты, проходящіе по улучшенному москворѣцкому пути, въ отношеніи очереди пропуска черезъ шлюзы, дѣлятся на 4 разряда.

Къ первому относятся: казенные суда и снаряды, пассажирскіе пароходы безъ груза, лодки съ пассажирами, суда съ продуктами, подвергающимися скорой порчѣ,

суда съ порохомъ, снарядами и прочими военными припасами. Ко второму—пароходы съ баржами и гусьями на буксирѣ, грузные и порожніе пароходы. Къ третьему—все остальные суда, идущія конной тягой, и къ четвертому разряду относятся лѣсные плоты и порожнія барки.

Пропускъ судовъ и плотовъ черезъ шлюзы производится по очереди ихъ прибытія къ шлюзу. Если же суда разныхъ разрядовъ подошли къ дискамъ непосредственно одно за другимъ или въ теченіе того времени, пока шлюзъ по той или иной причинѣ былъ занятъ, то въ такомъ случаѣ эти суда образуютъ первую очередную группу, изъ которой сначала пропускаются суда 1 разряда, затѣмъ 2, 3 и наконецъ 4; суда, подошедшія къ дискамъ въ теченіе шлюзованія судовъ первой группы, образуютъ вторую пропускную группу и т. д. Суда одного наименованія въ каждой группѣ пропускаются по порядку предъявленія судовладельцемъ пропускного свидѣтельства въ конторѣ шлюза.

За перевозку по шлюзованной части рѣки Москвы грузовъ въ судахъ и лѣса въ плотяхъ взимается въ доходъ казны сборъ по слѣдующей таксѣ.

I разрядъ грузовъ, куда, на ряду съ мануфактурнымъ, бакалейнымъ, москател. и др. товарами, относятся также деревянные, столярныя и плотничныя издѣлія и плетенныя издѣлія. За каждый пудъ клади I разряда уплачивается по $\frac{1}{100}$ к. съ версты, или 1,65 к. за все разстояніе между г. Москвою и Коломною (165 верстъ).

II разрядъ—хлѣбный, мясной и пр. пищевые товары, гончарныя издѣлія и т. д.; сюда же относится гаршусъ. За каждый пудъ клади II разряда уплачивается по $\frac{1}{130}$ к. съ версты, или по 1,27 к. за все разстояніе.

III разрядъ составляютъ сѣно, желѣзо, чугуны, керосинъ, кирпичъ и т. д. Сюда также относятся: дерево подѣлочное всякое; лѣсной матеріалъ липовый, дубовый, березовый и вязовый, какъ-то, малые, трость, кленка, грядки, жерди (если проходятъ все разстояніе, платятъ 0,35 к. съ пуда); балки деревянные, идущія въ судахъ (если проходятъ все разстояніе, платятъ 0,35 к. съ пуда); мочало и мочальныя издѣлія: лубки, кора, корье, береста, щепы и т. д.; смола, деготь и скипидаръ; телѣги, сани и дровни крестьянскія и ломовыя; щепной товаръ—ободья, полозья, спицы, оси, дуги, рѣшета, сита и т. п. (если проходятъ все разстояніе, платятъ 0,75 к.). За каждый пудъ клади III разряда уплачивается $\frac{1}{160}$ к. съ версты, или 1,03 к. за все разстояніе. Выше указанъ специальный (пониженный) сборъ съ нѣкоторыхъ грузовъ, если они проходятъ все разстояніе между Москвою и Коломною.

IV разрядъ составляютъ глина, песокъ, руда, торфъ, нефтяныя остатки, уголь каменный и т. д.; затѣмъ сюда относятся: дрова, хворостъ, тальникъ, фашина, древесный уголь и лѣсные строительные матеріалы, кромѣ особыхъ поименованныхъ.

За каждый пудъ клади IV разряда уплачивается по $\frac{1}{30}$ к. съ версты, или $\frac{1}{2}$ к. за все разстояніе.

V разрядъ образуетъ лѣсъ въ плотяхъ. Съ брусевъ

взимается по $\frac{1}{10}$ к. съ версты и со штуки, или $16\frac{1}{2}$ к. со штуки за все разстояніе между Коломною и Москвою, при длинѣ до 15 арш.; свыше 15 арш. до 20 арш.—20 к., а свыше 20 арш.—25 к. съ бруса. Съ бревень толщиной не менѣе 4 верш. въ вершинѣ взимается по $\frac{1}{20}$ к. со штуки и версты, или $8\frac{1}{4}$ к. за все разстояніе между Коломною и Москвою, при чемъ за бревна меньшей толщины, какъ и за жерди, и сѣги, взимается по 5 к. за все разстояніе за одно бревно, а пластиникъ (разваль) считается за $\frac{1}{2}$ бревна.

Новыя желѣзныя дороги.

Въ сентябрѣ текущаго года закончена постройка ширококолейной желѣзнодорожной вѣтви отъ ст. Василевичи, Полѣвскихъ жел. дор., до мѣстечка Хойники, Минской губ., протяженіемъ 42 версты. Сооруженіе ея обошлось въ 500.000 р., что составляетъ безъ малаго 12.000 р. на версту. Вѣтвь эта прорѣзываетъ огромныя казенныя лѣсныя дачи и частновладельческія лѣса, что даетъ значительное количество грузовъ, какъ для вѣтки, такъ и для Полѣвскихъ дорогъ. Въ настоящемъ своемъ видѣ новая вѣтвь представляетъ тупикъ, но уже начаты изысканія для соединенія ея съ магистралью Витебскъ-Жлобинъ.

— 15-го октября коммиссія о новыхъ дорогахъ закончила разсмотрѣніе представленныхъ въ министерство финансовъ ходатайствъ о сооруженіи новыхъ желѣзнодорожныхъ линій въ южномъ Полѣвскѣ. Коммиссія высказалась за желательность сооруженія новой линіи отъ станціи Жлобинъ, Либаво-роменской ж. д., черезъ города Мозырь и Овручъ, до города Житомира, съ перешивкой узкоколейной линіи Бердичевъ—Житомиръ на ширококолейную. Далѣе коммиссіею былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о томъ, въ какомъ пунктѣ надлежало бы примкнуть къ Юго-западнымъ дорогамъ линію, если таковую будетъ признано желательнымъ провести отъ ст. Коростень (пересѣченіе Жлобино-житомірской и Кіево-ковельской линій) на юго-западъ. Одна часть членовъ коммиссіи полагала необходимымъ избрать пунктомъ примыканія ст. Полонную, другая же — ст. Шепетовку.

— 18-го октября коммиссія о новыхъ дорогахъ приступила къ обсужденію вопроса о разрѣшеніи предпринимателю В. И. Брянскому образовать акціонерное общество для сооруженія желѣзнодорожной линіи отъ гор. Москвы до гор. Ревеля, въ направленіи черезъ городъ Старицу и Осташковъ, съ пересѣченіемъ линіи Бологое-Псковъ у станціи Вологъ, линіи С.-Петербургъ-Витебскъ у станціи Шелонь и Варшавской дороги у станціи Плюсса. Общее протяженіе линіи съ вѣтвью къ порту Ревель составляетъ 849 верстъ. Стоимость сооруженія исчислена предпринимателемъ въ суммѣ около 57 милл. руб.

Погода подъ Москвою. Въ подмосковномъ районѣ пруды, озера, рѣки и прочіе водоемы окончательно замерзли 12 ноября; передъ тѣмъ они замерзали и оттаивали до 5—6 разъ. Санний путь на проселкахъ, правда, съ грѣхомъ пополамъ, начался впервые лишь 26 ноября; одинъ день (27-го числа) держалась санная ѣзда и въ

самой Москвѣ; но снѣга было еще такъ мало (слой его составлялъ всего около 5 сантим. = $1\frac{1}{8}$ верш.), что съ наступленіемъ декабря повсемѣстно стали снова ѣздить на колесахъ. Затѣмъ, благодаря снѣжку, выпавшему 9 и 10 декабря, земля одѣлась снѣжнымъ покровомъ толщиною всего 9—10 сантим., и съ 11-го декабря открылся сносный санный путь. Къ этому времени толщина льда въ прудахъ составляла уже 24—25 сантим. (или до $5\frac{1}{2}$ верш.), тогда какъ 27-го ноября она равнялась только 18 сантим. (=4 верш.). Вслѣдствіе продолжительнаго безснѣжья, земля всюду замерзла, какъ на открытыхъ мѣстахъ, такъ и въ лѣсахъ. Нельзя, однако, быть увѣреннымъ, что зима пришла окончательно: среди зимняго ландшафта ночью съ 9 на 10 декабря надъ Москвою прошла гроза съ частыми раскатами грома и на слѣдующее утро шелъ дождикъ, пахнуло тепломъ. Въ минувшемъ году, также отличавшемся необычайно поздною зимою, санный путь здѣсь окончательно установился съ 7-го декабря.

Дерево 6.200 лѣтъ. Нѣмецкій естествоиспытатель Гумбольдъ видѣлъ въ Центральной Америкѣ гигантское дерево боабабъ, стволъ котораго имѣлъ поперечникъ въ 9 метровъ, и возрастъ его опредѣленъ былъ названнымъ ученымъ въ 5.500 лѣтъ.

Этотъ памятникъ лѣсной природы, оказывается, еще не самый древній.

Недавно въ Мексикѣ, близъ селенія Шепультепе, въ малоизслѣдованной области найдено болѣе колоссальное

кипарисовое дерево; стволъ этого кипариса имѣетъ окружность въ 35,5 метровъ, и возрастъ его опредѣляется не менѣе 6.200 лѣтъ.

Среди брениности и скоротечности всего земного такая феноменальная энергія жизни дерева поражаетъ мысль. Шестъ тысячелѣтій! Сколько за это время смѣнилось поколѣній людей, сколько исчезло безслѣдно кипучихъ городовъ и рушилось могучихъ царствъ на землѣ—все сметено и обратилось въ прахъ... А гигантъ-дерево растеть себѣ да растеть и, покачивая своею сѣдою кроною, говорить о далекомъ быломъ, напоминаетъ о вѣчности и о тайнахъ бытія.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

16 декабря въ середниковскомъ волостн. правленіи (Егорьевск. у., Рязанск. губ.) торги на продажу казеннаго лѣса изъ Радовницкаго лѣсничества на 41.133 руб. (См. № 46 „Лѣсопр. Вѣстн.“).

19 декабря въ феллинскомъ волостн. правленіи (Лифляндск. губ.) торги на продажу казеннаго лѣса изъ Каррисгофскаго лѣсничества на 32.567 р. (См. № 47 „Лѣсопр. Вѣстн.“).

30 декабря въ витебскомъ уѣздн. полиц. управленіи торги на продажу казеннаго лѣса изъ Суражскаго лѣсничества на 93.344 р. (См. № 48 „Лѣсопр. Вѣстн.“).

9 января въ либавскомъ городскомъ полиц. управленіи (Курлянд. губ.) торги на продажу казеннаго лѣса изъ Луккенскаго, Рутнаускаго, Нидербартаускаго лѣсничествъ на 379.394 р. (См. № 49 „Лѣсопр. Вѣстн.“).

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.

ХЕРСОНСКО-БЕССАРАВСКОЕ

Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

объявляетъ, что 18 января 1912 года при Елисаветградковскомъ Волостномъ Правленіи, Александрійскаго уѣзда, Херсонской губ., будутъ произведены торги, безъ переторжки, на продажу лѣса изъ Чернолѣсской дачи, Чернолѣскаго лѣсничества, на сумму 133.262 руб.

Подробныя условія можно узнать въ Управленіи (Одесса, Пушкинская, 44).

3—1

ДВА ЛѢСНЫХЪ ИМѢНІЯ

прод. въ Костром. губ. въ 12 и 3 тыс. десятинъ, 15 верстъ отъ г. Кологрива. Хорошій сплавъ до Волги. Насажденія (около $1\frac{1}{2}$ милліона строевыхъ бревенъ) преимущественно еловые; большіе запасы мелкаго строевого и дровяного лѣса. Продаются также означенные лѣсъ и дрова попенно. Подробности у А. С. Базанова, Вожегово, Костромской губ.

2—2

ПРИБАЛТІЙСКОЕ

Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

объявляетъ, что на продажу поврежденнаго пожаромъ лѣса изъ Виндавскаго лѣсничества, Курляндской губерніи, на сумму 16.131 рублей будутъ произведены торги, безъ переторжки, при Виндавскомъ Уѣздномъ Полипейскомъ Управленіи 12 января 1912 года.

Подробныя условія продажи лѣса желающіе могутъ узнать у мѣстнаго лѣсничаго.

Открыта подписка на 1912 г. (Годъ VII-й).

Популярный ежемѣсячный журналъ для любителей и учащихся.

ЛЮБИТЕЛЬ ПРИРОДЫ,

органъ общества любителей природы въ С.-Петербургѣ.

Утвержденнымъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія мнѣніемъ Ученаго Комитета опредѣлено внести журналъ въ списокъ изданій, заслуживающихъ вниманія при пополненіи ученическихъ библиотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Утвержденнымъ г. Товарищемъ Главнуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣіемъ мнѣніемъ Ученаго Комитета журналъ за 1906 годъ одобренъ для библиотекъ подвѣдомственныхъ Главному Управленію учебныхъ заведеній.

Журналъ рекомендованъ въ циркулярѣ по военно-учебнымъ заведеніямъ для фундаментальныхъ и рѣдныхъ библиотекъ военно-учебныхъ заведеній.

Постановленіемъ Ученаго Комитета Министерства Торговли и Промышленности журналъ рекомендованъ для библиотекъ коммерческихъ училищъ.

Программа журнала: Растеніе и его жизнь въ естественныхъ и искусственныхъ условіяхъ (комнатная культура, оранжерейная и проч.). Животное царство—аквариумъ, террариумъ и вивариумъ; пѣвчія и декоративныя птицы. Изготовленіе коллекцій по растительному и животному царствамъ.

Кромѣ оригинальныхъ и переводныхъ статей по перечисленнымъ рубрикамъ, въ журналѣ помѣщаются также: 1) софты начинающимъ любителямъ; 2) мелкія замѣтки; 3) свѣдѣнія о дѣятельности Общества Любителей Природы и другихъ обществъ и учреждений, преслѣдующихъ аналогичныя задачи; 4) критика и библиографія; 5) вопросы и отвѣты; 6) объявленія.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книжками, въ два печатныхъ листа, съ рисунками и чертежами въ текстѣ и на отдѣльныхъ листахъ.

Въ 1912 году при журналѣ будутъ разосланы сѣмена растеній, годныхъ для комнатной и воздушной культуры.

Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкою 3 руб. На пересылку подъ заказной бандеролью прилагаемыхъ къ журналу цвѣтныхъ таблицъ къ подписной платѣ слѣдуетъ прибавлять 21 коп. За перемѣну адреса высылать 25 коп. (можно марками). Члены Общества Любителей Природы, уплатившіе годовой членскій взносъ (5 руб.), получаютъ журналъ бесплатно.

Журналъ за 1-й годъ изданія (1906 г.) разошелся сполна. Полный годовой комплектъ журнала за 1907 г. со всеми приложениями (въ томъ числѣ 3 цвѣтныхъ таблицы) высылается за 4 руб.; за 1908, 1909 и 1910 гг.—по 3 руб. 50 коп. съ пересылкой.

Объявленія, для помѣщенія въ журналѣ, принимаются въ конторѣ редакціи за плату: по 10 руб. за страницу, 6 руб. за $\frac{1}{2}$ страницы, 4 руб. за $\frac{1}{4}$ страницы, 2 руб. 50 коп. за $\frac{1}{8}$ страницы и 1 руб. 50 коп. за $\frac{1}{16}$ страницы—за одинъ разъ. При повтореніи—скидка по соглашенію.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ въ конторѣ редакціи у В. И. Разумова (Спб., Екатерининская ул., 3, кв. 63), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ редакціи: Спб., Петербургская Сторона, Звѣринская ул., 17 А, кв. 7.

3—1

Редакторъ И. Мамонтовъ.

Принимается подписка на 1912 годъ

на ежемѣсячный журналъ

ВѢСТНИКЪ

САРАТОВСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ИМПЕРАТОРСКАГО
РУССК. ТЕХН. О-ВА.

По слѣдующей программѣ: 1. Дѣятельность общества; журналы общихъ собраній Саратовскаго отдѣленія, засѣданій его совѣта и отдѣловъ. Журналъ раздѣляется на отдѣлы: I. Общій. II. Химическая и металлургическая промышленность и санитарная техника. III. Электротехника. IV. Механика. V. Строительное дѣло. VI. Типографское, литографское и фотографическое дѣло. 2. Годовые отчеты отдѣленія. Труды отдѣленія, доклады и работы его членовъ. 3. Обзоръ иностранной и русской технической литературы. 4. Библиографія. 5. Правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ технику и техни. промышленности. 6. Частныя объявленія.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на годъ: 1) Для служащихъ на Ряз.-Урал. жел. дор. 3 р. 60 к.; 2) Для прочихъ подписчиковъ 5 р. На объявленія цѣны по соглашенію.

Подписку на журналъ и объявленія просятъ адресовать въ контору Вѣстника Техническаго Общества, (Саратовъ, М.-Казачья ул., близъ Александровской, д. Корниева, № 5).

Цѣна отдѣльнаго № 65 к.

Объ изданіи: ИНТЕНДАНТСКАГО ЖУРНАЛА.

„ИНТЕНДАНТСКІЙ ЖУРНАЛЪ“

по 1-хъ, служить официальнымъ органомъ интендантскаго вѣдомства для опубликованія разнаго рода распоряженій и сообщеній и по 2-хъ, назначается для литературной разработки вопросовъ, относящихся къ интендантскому дѣлу, съ цѣлью содѣйствовать обмѣну мнѣній по этимъ вопросамъ, а также по вопросамъ войскового хозяйства. Придать дѣятельности интендантства возможною гласностью и сдѣлать эту дѣятельность ясною для всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ, и на первомъ планѣ для войскъ,—такова основная идея изданія „Интендантскаго Журнала“. Что же касается чиновъ интендантскаго вѣдомства, то они найдутъ въ Журналѣ не мало полезныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ ихъ специальности. Соответственно такимъ задачамъ, „Интендантскій Журналъ“ издается по слѣдующей программѣ:

I отдѣлъ, официальный: Перемѣны по личному составу интендантскаго вѣдомства; приказы по военному вѣдомству и циркуляры Главнаго Штаба, имѣющіе отношеніе къ интендантской части; повеленія изъ приказовъ по интендантскому вѣдомству; циркуляры Главнаго Интендантскаго Управленія; извлеченія изъ журналовъ Техническаго Комитета Главнаго Интендантскаго Управленія; отчеты и сообщенія о дѣятельности интендантскихъ учреждений и заведеній, описаніе производящихся работъ, опытовъ и т. п.

II отдѣлъ, неофициальный: Въ этомъ отдѣлѣ помѣщаются: 1) Оригинальныя, компилированныя и переводныя статьи научнаго, техническаго и историческаго содержанія по всѣмъ имѣющимъ отношеніе къ интендантской специальности, въ обширномъ смыслѣ слова предметамъ. 2) Критическіе и библиографическіе обзоры новыхъ сочиненій и статей, а равно иностранныхъ периодическихъ изданій, посвященныхъ интендантскому дѣлу. 3) Мелкія статьи, извѣстія и замѣтки, соответственно специальности журнала и 4) Отвѣты и объясненія на обращаемые къ редакціи вопросы по предметамъ интендантской специальности и войскового хозяйства.

III отдѣлъ, объявленія: Казенныя и частныя. Журналъ даетъ отзывы о всѣхъ новыхъ книгахъ, авторы которыхъ присылаютъ свои труды въ редакцію.

Годовое изданіе „Интендантскаго Журнала“ состоитъ изъ 12 книжекъ, выходящихъ въ мѣсячные сроки, объемомъ не менѣе 10 печатныхъ листовъ каждая.

Подписная цѣна 7 р. въ годъ съ доставкой и пересылкой.

Допускается разсрочка платежа по слѣдующему расчету: 1-й взносъ при подпискѣ 4 руб., 2-й взносъ не позже 1-го іюня 3 руб. Заграничная подписка 10 руб. Цѣна отдѣльной книжки 70 коп. безъ пересылки.

Подписка на журналъ принимается въ конторѣ редакціи: С.-Петербургъ, Вознесенскій проспектъ, домъ № 1.

За редактора генераль-майоръ К. Н. Егорьевъ.
3—1 Помощникъ редактора капитанъ И. Д. Михайловъ.

Открыта подписка на 1912 годъ.

ХУТОРЯНИНЪ,

еженедѣльный, иллюстрированный ЖУРНАЛЪ, посвященный интересамъ сельскаго хозяйства, коопераціи, промышленности и торговли.

Издается Полтавскимъ обществомъ сел. хозяйства съ 1896 года.

2 р. 20 к. годовая подписка съ пересылкой 2 р. 20 к. и доставкой

Въ теченіе года подписчики получаютъ: 52 номера (отъ 2 до 3 листовъ каждый, что за годъ составляетъ томъ свыше 2.200 стр. текста съ иллюстраціями). Четвертый сборникъ сельско-хозяйств. статей календарь „Хуторянинъ“, на 1912 г. (свыше 340 стр. текста съ массой рисунк. и чертежей и съ картой Европ. Россіи). Цѣна въ отдѣльной продажѣ 25 к. Выпускъ библиотеки „Хуторянинъ“ (по выбору подписчика цѣною до 20 к.). 10 сортовъ сѣмянъ.

Редакціи журнала въ теченіе послѣднихъ лѣтъ присуждены двѣ золотыя медали, одна на Ростовской на Дону выставкѣ садоводства въ 1909 году и другая на Южно-Русской областной выставкѣ въ Екатеринославѣ въ 1910 г. На послѣдней были выставлены многіе сельско-хозяйственные журналы и только редакція журнала „Хуторянинъ“ получила золотую медаль.

Журналъ „Хуторянинъ“ допущенъ въ бесплатныя библиотеки читальни и въ библиотеки сельско-хозяйственныхъ учебныхъ заведеній Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Требуйте бесплатно проспекты, номера и смѣты на объявленія. Адресъ: Полтава, Пушкинская ул., усадьба Полтав. о-ва с.-х., ред. „Хуторянинъ“.

Имѣются годовые комплекты за 1911 г. и полугодовые (за вторую половину 1910 г.). Годовые компл. высылаются за 2 р. 20 к., полугодовые за 1 р. 20 к. За прежніе годы всѣ комплекты разошлись.

2—1

Адресъ для телеграммъ: КРУЛЛЬ, РЕВЕЛЬ.

Заводъ основанъ въ 1865 г.

Акціонерное Общество машиностроительнаго завода

ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ въ Ревелѣ.

СПЕЦІАЛЬНОСТИ ЗАВОДА:

ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ.

1. Постоянныя съ нижнимъ приводомъ.
2. Одноэтажныя (переносныя) съ боковымъ приводомъ.
3. Переносныя на деревянныхъ станинахъ.

Комплектное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ.
 Паровые котлы. Паровыя машины.
 Трансмиссіи и приводы.

Разныя машины

для
 обработки дерева.

Ленточныя пилы.

Строгальныя станки.

Фрезерныя и пр.
 станки.

Машины для
 изготовленія дре-
 весной шерсти.

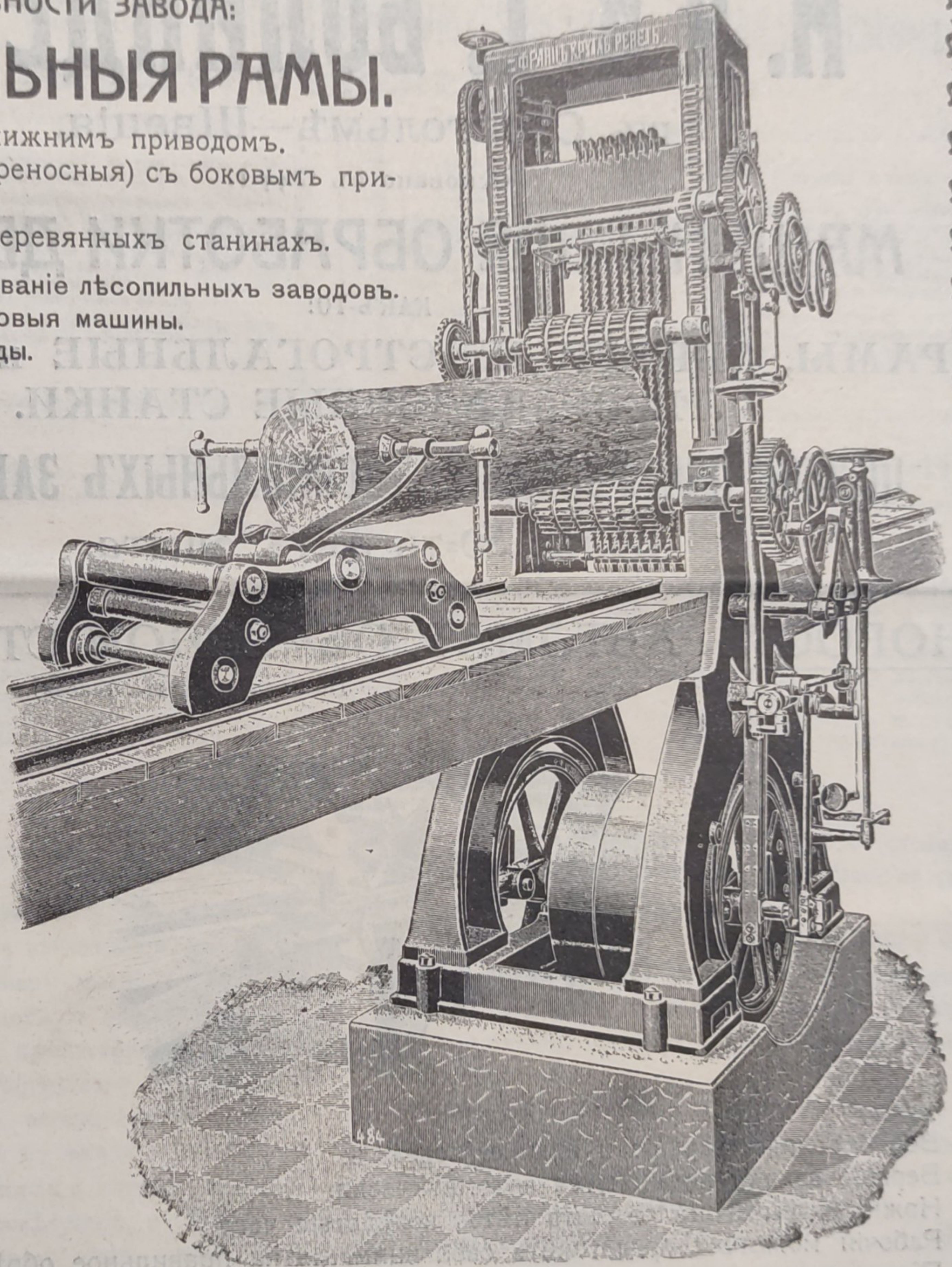
Упаковочныя прессы
 для древесной
 шерсти.

Гонтовыя машины
 для пиленнаго и
 строганнаго гонта.

Машины для
 изготовленія штука-
 турной драни.

Спеціальныя
 машины для
 РѢЗКИ ШПАЛЪ

и пр., и пр.



АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА

„ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ“ въ Ревелѣ.



АКЦ. ОБЩ. МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

И. И К. Г. БОЛИНДЕРЪ

въ Стокгольмѣ—Швеція.

Основано въ 1844 г.

МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА,

КАКЪ-ТО:

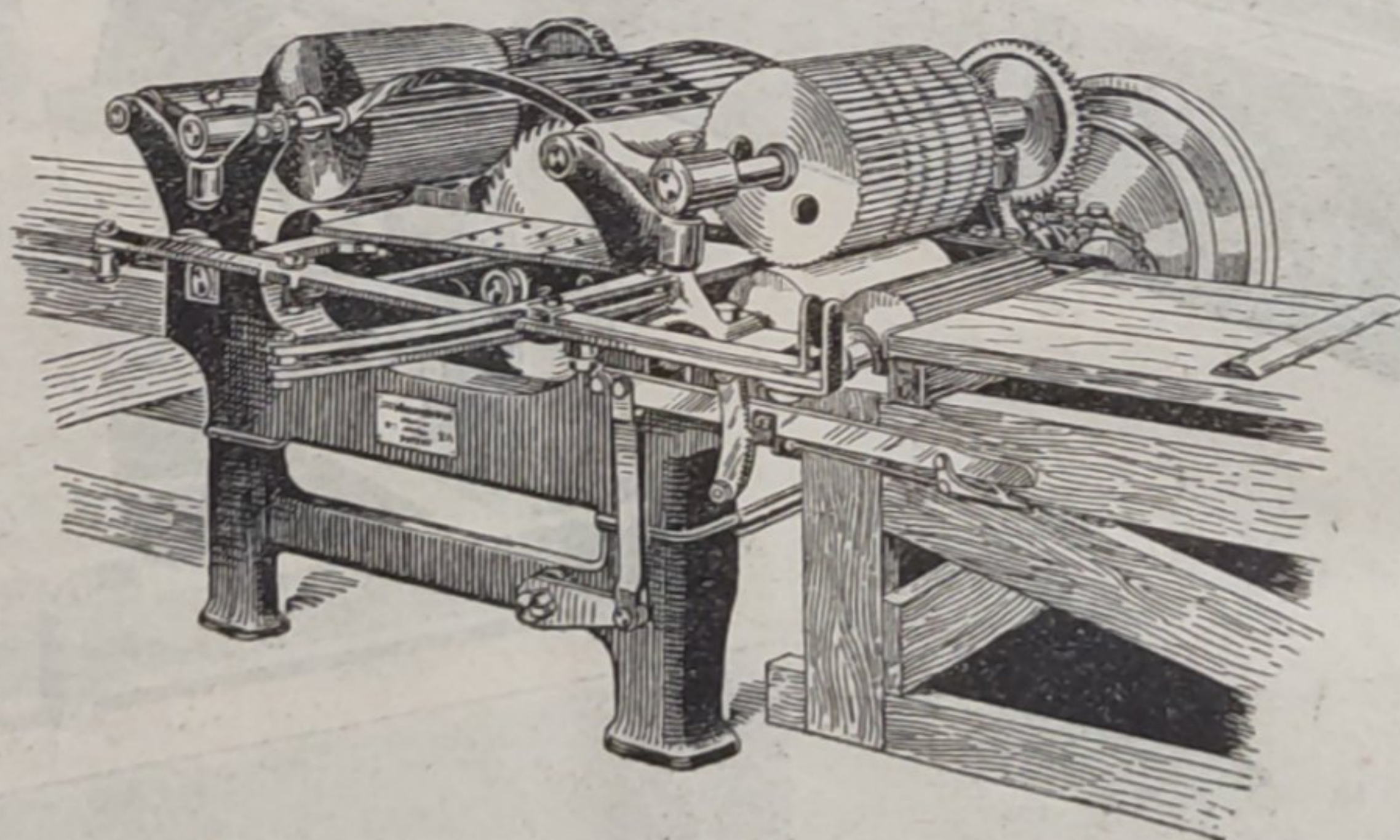
РАМЫ, ОБРѢЗНЫЕ, СТРОГАЛЬНЫЕ и ДРУГІЕ
ЛѢСООБДѢЛЧНЫЕ СТАНКИ.

ПОЛНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ.

Болѣе 50-ти лѣтъ опыта.

НОВОСТЬ. АВТОМАТ. ОБРѢЗНОЙ СТАНОКЪ.

(Патентъ инженера Тенова).



Всѣ 4 валика, верхніе и нижніе, подаютъ.
Верхніе валики поднимаются автоматически.
Ножныхъ рычаговъ совсѣмъ нѣтъ, вслѣдствіе чего
Рабочій можетъ сосредоточить свое вниманіе на правильное обрѣзаніе досокъ.
Производительность на 50% больше, чѣмъ у станковъ стараго типа.
Приспособленіе для задняго хода, дѣйствующее моментально.
Шесть типовъ разныхъ величинъ.

Контора „БОЛИНДЕРЪ“, Невскій пр., № 21, С.-Петербургъ.

Телефонъ № 127—62.

