

ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ.

ЖУРНАЛЪ ЛѢСНОГО ХОЗЯЙСТВА, ЛѢСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И ТОРГОВЛИ ЛѢСОМЪ.
ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА съ доставкой и пересылкой: на годъ—шесть рублей и на полгода—четыре рубля; отдѣльные номера по 25 коп.

ЗА НАПЕЧАТАНИЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ на послѣднихъ страницахъ взимается за одинъ разъ: за цѣлую страницу—30 руб., за $\frac{1}{2}$ страницы—20 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы—12 руб., за $\frac{1}{8}$ страницы—8 руб. и за строку пегита въ 25 буквъ—20 к. При повтореніи дѣлается скидка по особому тарифу Редакціи. За пересылку отдѣльныхъ объявленій, вѣсомъ до 1 лота, взимается по 70 коп. и по 35 коп. за каждый добавочный лоть, съ каждой сотни экземпляровъ. За перемѣну адреса уплачивается 60 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ Редакціи и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Объявленія принимаются въ конторѣ Редакціи и конторахъ объявленій Петербурга и Москвы.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: Москва, Петровско-Разумовское.

Статьи, присылаемые для напечатанія, могутъ въ случаѣ надобности подвергаться сокращеніямъ и измѣненіямъ. Статьи, присылаемые безъ обозначенія условій гонорара, считаются бесплатными. Статьи, признанныя Редакціей неудобными для напечатанія, сохраняются 3 мѣсяца и возвращаются авторамъ за ихъ счетъ. О присылаемыхъ въ Редакцію новыхъ книгахъ даются въ журналъ отзывы или помѣщаются объявленія.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 4 часовъ дня. Для личныхъ объясненій редакторъ принимаетъ по субботамъ отъ 6 до 7 час. вечера и по воскресеньямъ отъ 1 до 2-хъ часовъ дня.

№ 4.

30-го ЯНВАРЯ.

1914 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Погибаніе искусственныхъ и естественныхъ насажденій въ зависимости отъ біологическаго состава почвы и разведенія древесныхъ породъ. (Съ рис.). А. А. Кириллова.—Русскій лѣсничій въ изображеніи поэта Некрасова.—Лѣсоторговый отдѣлъ. Кременчугъ. И. Я.—Съ Западной Двины. И. Ц.—Саратовъ. Я.—Къ вопросу о пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей. И. Ц.—Казенный лѣсной доходъ за 11 мѣсяцевъ 1913 г.—Изъ ветлужскаго края. Люндашъ.—Тюмень.—Хроника. Затяжка въ оплатѣ лѣсныхъ рабочихъ. А. Борскаго.—Самоубійство Б. В. Стебельскаго.—Лекціи о лѣсоразведеніи.—Новый нѣмецкій журналъ.—Запасъ лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ сѣмянныхъ складахъ.—Новыя книги.—Справочный отдѣлъ. Предстоящіе торги и поставки.—Объявленія.

Погибаніе искусственныхъ и естественныхъ насажденій въ зависимости отъ біологическаго состава почвы и разведенія древесныхъ породъ.

По сосѣдству съ Казанскою губ., въ селеніяхъ Вятской губ. у крестьянъ даже незажиточныхъ мнѣ приходилось встрѣчать дубовые столы, у которыхъ верхняя доска, или „столешница“, какъ ее называютъ, была вырублена изъ цѣльнаго дуба и имѣла $3\frac{1}{2}$ —4 арш. длины, $1\frac{1}{4}$ — $1\frac{1}{2}$ арш. ширины и 3—4 верш. толщины, и двѣ лавки вдоль и поперекъ просторной избы по 9—10 арш. длины, 1 арш. ширины и 3 верш. толщиной. Древесина этой незатѣйливой мебели всегда отличалась здоровымъ, красивымъ видомъ и много разъ заставляла меня любоваться ею, почему я совѣтовалъ хозяевамъ продать ее на фанеры за дорогую цѣну, такъ какъ уже въ половинѣ 90-хъ годовъ прошлаго столѣтія дубъ на клепку я продавалъ изъ Уржумскаго лѣсничества по 100 руб. за куб. саж. Однако, домохозяева со мною не соглашались и говорили, что память объ отцахъ и дѣдахъ имъ дороже, и что этотъ дубъ имъ передали вмѣстѣ съ надѣльною землею, какъ остатки отъ казенной выработки, а садили его, по раз-

сказамъ дѣдовъ, то же ихъ предки желудями, отбывая натуральную повинность при „батьшкѣ“ царѣ Петрѣ; до того же времени дуба тамъ совсѣмъ не росло.

Невольно послѣ этого не хитраго разсказа и я сталъ съ благоговѣніемъ смотрѣть на эти реликвіи великаго преобразователя Россіи, которыя даже въ отдаленныхъ углахъ имперіи свидѣтельствуютъ, что его созидательная мысль проникла и туда и оставила на всегда съ этими остатками гигантовъ въ лѣсу и хатѣ пахаря память о немъ, каждый разъ, когда передъ ѣдою глава семьи осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ, садясь за дубовый столъ, или, завершая трудовой день, ложится отдохнуть на дубовую лавку или подъ тѣнь смежной съ полемъ дубравы.

Да и тамъ ли только, на сѣверо-востокѣ, разведенъ дубъ по волѣ великаго преобразователя?—Нѣтъ, повсюду на матушкѣ Россіи по близости рѣкъ и гдѣ возможно было облегчить доставку корабельнаго лѣса, дубъ разводился. Мы можемъ смѣло сказать, что широкимъ распространеніемъ дорогой и полезной древесной породы—дуба по имперіи, даже за предѣлами его естественнаго распространенія, мы обязаны Петру Великому, при чемъ, несмотря на недостатокъ или отсутствіе ученыхъ руководителей, эти искусственные насажденія от-

личались здоровьемъ и крѣпостью, какъ и все созданное его могучею рукою.

Не то мы видимъ теперь; дубравы наши повсюду гибнуть и все болѣе и болѣе сокращаютъ районъ своего распространения, а древесина ихъ больше годна на дрова, чѣмъ на подѣлки и строительные матеріалы. Это обстоятельство послужило поводомъ къ образованію постоянной дубравной комиссіи при лѣсномъ обществѣ въ С.-Петербургѣ.

Нѣкогда чисто дубовыя дачи, напримѣръ, Моршосурнякская и Елабужскаго лѣсничества, Вятской губ., при устройствѣ ихъ поставили втупикъ лѣсоустроителей, что съ ними дѣлать, такъ какъ рѣдко стоящій суховершинный дубъ былъ весь гнилой и не давалъ никакой надежды на естественное облѣсненіе, а густой орѣховый подлѣсокъ не допускалъ искусственнаго облѣсенія. Совершенно тождественная картина исчезновенія дуба мною наблюдалась въ Елецкомъ лѣсничествѣ Орловской губ., гдѣ, кромѣ стараго лѣса, дубовыя посадки, которыя велись по выработанному шаблону для степныхъ лѣсничествъ, имѣли жалкій болѣзненный видъ. Еще разительнѣе картину исчезновенія дуба мы можемъ наблюдать въ юго-западномъ краѣ, гдѣ обязательный его обитатель—дикій кабанъ бродитъ всюду и не можетъ уже найти себѣ пристанище; гдѣ на старинныхъ планахъ дубравная краска не успѣла еще выцвѣсти, а память о дубравахъ изгладиться въ народѣ, какъ дубравы исчезли, оставляя памятники о себѣ лишь въ видѣ единичныхъ суховершинныхъ гнилыхъ деревьевъ. Чтобы возстановить дубраву въ Марковской дачѣ, Сморгонскаго лѣсничества, Виленской губ., старую ревизію лѣсоустройства предположено было оставлять весь дубъ при сплошной рубкѣ для естественнаго облѣсенія и получения желудей.

Но что съ ними случилось теперь? Они приняли самый жалкій видъ, выставленные изъ сомкнутаго насажденія на просторъ и свѣтъ; жизнь теплилась лишь въ нижнихъ сучьяхъ кое-какъ еще облиственныхъ, еще зеленыхъ, но ни одного всхода вокругъ или въ цѣлой лѣсосѣткѣ дуба не оказалось, хотя недавно дача числилась дубовою.

Не лучше у насъ растетъ и сосна: на сѣверѣ и востокѣ она сильно теряетъ площадь своего распространения и замѣняется елью, на что я обратилъ вниманіе въ своей статьѣ „Нѣкоторыя наблюденія надъ исчезновеніемъ сосны въ с.-в. части Европ. Россіи“ 6 іюля 1906 г., помѣщенной въ „Лѣсномъ Журналѣ“ 1907 г.; тоже подтвердили позднѣе изслѣдованія таксаціонныхъ партій и опытныхъ лѣсныхъ хозяевъ. Въ своемъ докладѣ 13 ноября 1910 г. въ с.-петербургскомъ лѣсномъ обществѣ Л. С. Рожковъ „Къ устройству сѣверныхъ лѣсовъ“ констатируетъ большую фаутность. Эта фаутность уже при 6 верш. толщины колеблется между 50—80%, а въ его же статьѣ „Фаутность и браковка пиловочнаго лѣса въ лѣсахъ сѣвера“ во второй группѣ видовъ гнили насчитываетъ одиннадцать категорій. Ненормальный болѣзненный ростъ вызываетъ явленіе одностолстности при разновозрастности деревьевъ. Насажденій съ подлѣскомъ тамъ только 20%,

а 80% безъ подлѣска, при чемъ „составъ подлѣска преимущественно еловый“. Выборочная рубка въ томъ видѣ, какъ она ведется на сѣверѣ, приводитъ г. Рожкова къ такому заключенію: „послѣдствіемъ выборочныхъ рубокъ получается только болѣе и усиленное истощеніе насажденій и безвременная ихъ гибель“, а „спустя 70—80 лѣтъ, т.-е. два оборота хозяйства, получится полное разстройство насажденій, именно: крупныя здоровыя деревья будутъ совершенно всѣ выбраны и останутся тонкомѣрные, перестарки и фаутныя деревья, мѣшающія своимъ присутствіемъ правильному и дружному возобновленію“. Какъ мѣру противодѣйствія, г. Рожковъ предлагаетъ перейти на условно-сплошныя рубки. Моимъ докладомъ виленскому губернскому съѣзду „Основы новѣйшаго лѣсокультурнаго дѣла“ точнымъ подсчетомъ установлено 97% загнившихъ саженцевъ при посадкахъ въ Трабскомъ лѣсничествѣ, Виленской губ., гдѣ, благодаря сырому климату, посадки вообще несравненно удачнѣе другихъ восточныхъ, южныхъ и сѣверныхъ губерній, а по докладу А. П. Молчанова с.-петербургскому лѣсному обществу такое же уродованіе корней и деревьевъ при посадкахъ имъ замѣчено повсюду.

Изъ доклада Н. А. Кузнецова на XII Всероссийскомъ съѣздѣ 1912 г. въ гор. Архангельскѣ „Задвинскіе ельники“ мы видимъ, что точными изслѣдованіями установлено массовое посыханіе еловыхъ насажденій. Картину этого посыханія онъ рисуетъ такъ: „Въ совершенно здоровомъ и нормальномъ съ виду насажденіи одна или нѣсколько группъ деревьевъ получаютъ свѣтлую окраску хвои и на слѣдующій годъ засыхаютъ, рядомъ же стоящія деревья продолжаютъ расти и болѣзненныхъ явленій въ нихъ не замѣчается. Засохшая группа состоитъ обыкновенно изъ 10—20 деревьевъ. Иногда число этихъ группъ очень велико, сохнутъ онѣ одновременно и получается впечатлѣніе усыханія лѣса на сотни десятинъ, какъ это наблюдалось въ 1900 г. въ Верхневоенгской дачѣ. Сухостой стоитъ на корнѣ нѣсколько лѣтъ и затѣмъ выламывается вѣтромъ. Казавшееся ранѣе сплошь усохшимъ насажденіе превращается въ растущее съ небольшой, правда, полнотой и съ подростомъ угнетенной тонкомѣрной ели“. Эта небольшая полнота въ 1905 г., мы видимъ тамъ же для V класса, оказалась 0,2, а при чувствительности ели къ вѣтру необходимо считать эти остатки отъ катастрофы уничтоженными вѣтромъ, если не вредителями. Въ числѣ фаутности „гниль рѣзко измѣняется въ количествѣ съ увеличеніемъ толщины дерева: 4,8% для 6 верш. діаметра, 15,9% для 10 верш. и 33% для 11 верш. и толше“.

Данныя, взятые въ этомъ докладѣ изъ отчета лѣсоустройства лѣсничаго г. Успенскаго, приводятъ послѣдняго къ такому заключенію: „несоотвѣтствіе возраста съ размѣрами въ толщину подмѣчается въ дачѣ очень скоро и это явленіе общаго характера для всѣхъ дачъ сѣвера: одновозрастность при разнотолстности“.

Если я здѣсь указываю лишь на главные породы, то это еще не означаетъ на благополучіе остальныхъ; напротивъ, изучая и послѣднія, мы приходимъ къ тѣмъ же результатамъ.

Однако, можно ли считать эти массовыя погибанія насажденій и деревьевъ присущими только нашему сѣверу; напротивъ, тоже, если еще не больше, мы встрѣчаемъ въ искусственно-разведенныхъ лѣсахъ степей, что вызвало цѣлую литературу, и если для гибели лѣсовъ сѣвера не могли сойтись въ опредѣленіи общей причины, то въ лѣсахъ юга эту причину найти было легче: почти всѣ ее видятъ въ жаркомъ климатѣ, сухости почвы ея непригодности для лѣса. Хотя до сихъ поръ остался невыясненнымъ вопросъ, почему этотъ жаркій климатъ и сухость почвы губительно вліяютъ не на всѣ деревья сплошь, а лишь на многія, оставляя нѣкоторыя не поврежденными; почему въ искусственно разведенныхъ паркахъ тамъ же и тѣ же породы достигаютъ глубокой старости и не боятся ни жаркаго климата, ни сухости почвы, но тѣмъ не менѣе засушливая теорія прошла безапелляціонно.

Что же за причина массовой гибели лѣсныхъ древесныхъ породъ и почему въ то же время, всматриваясь въ жизнь нашихъ дѣвственныхъ лѣсовъ, напри- мѣръ, Кайскаго края, или еще глубже на сѣверо-востокъ, куда рѣдко проникаютъ даже опытные охотники, мы этого не замѣчаемъ, напротивъ, они поражаютъ насъ красотою. Красота ихъ заключается въ томъ, что сразу посетителю бросается въ глаза: ихъ пышность роста, здоровье и группировка растительныхъ формъ, величавый ростъ, достигающій глубокой старости, яркая здоровая окраска, веселый видъ. Въ нихъ незамѣтны болѣзнь или старость: даже сваленный уже много лѣтъ гигантъ красиво задрапированъ зеленымъ мхомъ, а иногда и молодыми деревцами съ болѣе яркою окраскою листвы, кажется жизненнымъ. Въ нихъ не чувствуется тѣсноты, но и нѣтъ свободнаго мѣста: каждый клочокъ земли имѣетъ свое растительное разнообразіе, свой особый колоритъ, свою художественную прелесть. Не знаешь, какой группѣ, какому кусочку великой природы отдать первенство въ красотѣ...

Эту ихъ прелесть и красоту чувствуетъ и многочисленное его населеніе: птицы, весело оглашающія воздухъ разнообразнымъ пѣніемъ и возгласами; его чувствуютъ животныя, боязливо разсматривающія невѣдомаго гостя; насѣкомыя, весело порхающія въ умѣренномъ количествѣ. Чувствуется, что здѣсь ничего нѣтъ лишняго, но нѣтъ и избытка; все вмѣстѣ такъ объединилось въ одно цѣлое, такъ сжилось другъ съ другомъ, такъ необходимо другъ для друга, что появленіе новаго гостя—человѣка вызываетъ въ нихъ тревогу, какъ бы предчувствуя приближеніе нарушителя ихъ счастливой, спокойной жизни. И дѣйствительно, ихъ опасенія оправдываются: съ появленіемъ охотника уже вносятся диссонансы въ гармонию жизни. Постукиваніе по дереву обухомъ топора, чтобы перегнать звѣрка или спугнуть затаившагося рябчика, вносить болѣзнь и гниль въ многочисленныхъ деревьяхъ на пути его слѣдованія, а срубаніе столѣтнихъ гигантовъ, чтобы достать зацѣпившуюся бѣлку или куницу несетъ смерть дереву за ничтожество. Разложенный огонь скрывающагося ка- торжника, праздногоуляющихъ кутилъ, пастуха или „осѣвшего на лѣсъ“ хлѣбопашца уничтожаетъ лѣсъ

на громадныхъ пространствахъ. Такъ называемая подготовка къ законной эксплуатаціи лѣсовъ грубою затескою считанныхъ деревьевъ дѣлаетъ болѣзненными цѣлыя площади, а въ послѣдствіи, непроданныя за отсутствіемъ дорогъ, эти полосы долгое время служатъ разсадникомъ болѣзни и гнили. При выборочной рубкѣ срубаемый на выборъ лѣсъ крупныхъ размѣровъ валится на средній и молодой, ломается, обдираетъ его, а брошенные здѣсь же вершины и сучья вмѣстѣ съ изуродованнымъ молодымъ лѣсомъ порождаютъ очагъ болѣзни для ближайшихъ и отдаленныхъ пространствъ. Срубленный сплошь лѣсъ и тщательная очистка изъ подъ него почвы кореннымъ образомъ мѣняетъ почву: истощаетъ ее или заболачиваетъ, почему возобновляется на ней лѣсъ болѣзненнымъ, одновозрастнымъ, однообразнымъ, хотя бы не соответствовалъ почвѣ и мѣстнымъ условіямъ. Наконецъ, самыя посадки на лѣсовъ сѣкахъ уродуютъ корни, порождаютъ гниль въ корняхъ и древесинѣ и создаютъ болѣзненное, не соответствующее ни природѣ древесной породы, ни природѣ почвы, молодняки, которые таятъ внутри себя болѣзнь, придающую имъ жалкій видъ среди тѣсноты, худосочія, почему справедливо проф. Вагнеръ эту картину называетъ „оскорбленіемъ природы“. Отсюда и понятно, что при такомъ хозяйствѣ мы не въ правѣ ожидать другихъ результатовъ, какъ было описано выше по отношенію къ главнымъ древеснымъ породамъ.

Одною изъ главныхъ причинъ, которая препятствуетъ правильному нормальному развитію лѣсного хозяйства у насъ—это консервативный взглядъ на перенесенные изъ Германіи способы хозяйства и слѣпое слѣдованіе имъ, не считаясь съ мѣстными условіями, хотя въ самой Германіи уже нѣсколько лѣтъ лѣсоводственная мысль забраковала ихъ и все больше и больше переносится въ изученіе дѣвственныхъ лѣсовъ и стремится приблизить лѣсохозяйственные приемы къ естественнымъ. Однимъ изъ ревностныхъ оппонентовъ существующихъ искусственныхъ формъ лѣсного хозяйства въ Германіи выступилъ проф. Вагнеръ въ своемъ трудѣ „Die Raumliche Ordnung im Walde“, въ которомъ онъ указываетъ на ухудшеніе почвенныхъ условій и плохой ростъ насажденій въ Вюртембергской части Шварцвальда и главную причину этого онъ видитъ въ нерациональной постановкѣ хозяйства, которое сплошными рубками стремится создать однообразныя насажденія и служить причиною коренного измѣненія почвенныхъ условій, ведущихъ или къ заболачиванію или ухудшенію своего состава.

Чтобы сколько-нибудь освѣтить интересующій насъ вопросъ обратимся къ другой работѣ проф. Р. Альберта „Resteht ein Zusammenhang zwischen Bodenbeschaffenheit und Wurzelkrankung der Kieffer auf aufgeforstetem Ackerland“, въ которой проф. Альбертъ, изучая въ сѣверной Германіи лѣсныя культуры на значительной площади истощенныхъ выпашекъ, замѣтилъ, что первые годы полевая сосна отличалась буйнымъ ростомъ, а на 10—20 году ослабѣвала или приостанавливала свой ростъ, при чемъ появлялись отмершія деревья. Въ стадіи жердняка появлялись уже круглые

просвѣты, которые расширились далѣе и образовались прогалины. Тоже самое происходило и съ самосѣвомъ сосны. Внимательное изученіе этого явленія привело его къ заключенію, что отмираніе сосны связано съ загниваніемъ корней отъ гриба *Polyporus anosus*, или *Trametes radiciperda*. По опытамъ проф. Müller'a, оказалось, что *P. anosus* преимущественно сапрофитъ, при слабой же дѣятельности живыхъ корней сосны отъ недостатка питанія является паразитомъ.

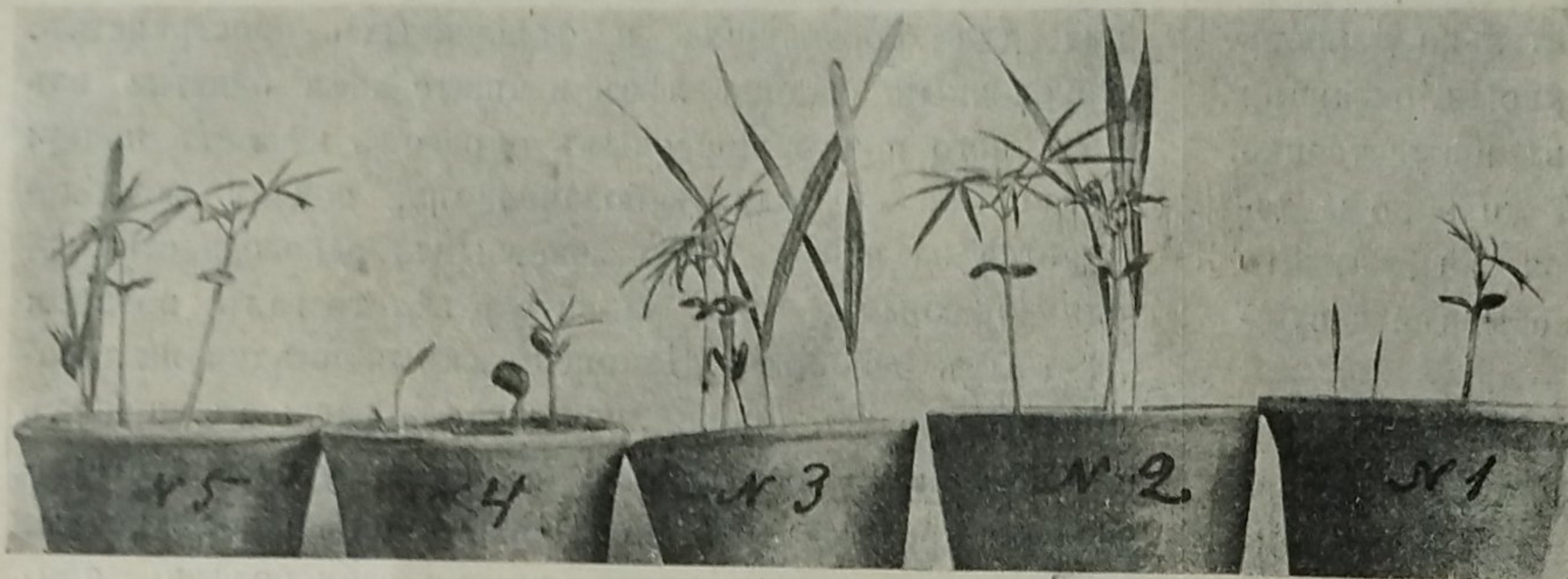


Рис. № 1.

Исслѣдуя почву, проф. Альбертъ нашелъ, что минеральный составъ почвы не вліяетъ на болѣзнь, но пористость однородныхъ полевыхъ почвъ была ниже 40%, а лѣсныхъ 45—55% и болѣе. На выкопанныхъ больныхъ и кажущихся здоровыми полевыхъ соснахъ онъ нашелъ, что 90% имѣли корни пораженные черными пятнами. Такія непригодныя мѣста для сельскаго хозяйства и для произрастанія сосны, по его мнѣнію, могутъ быть использованы бѣлой ольхой, бѣлой акаціей, березой и др. породами, улучшающими физическія и химическія свойства почвы.



Рис. № 2.

Сопоставляя эти двѣ исторически важныя работы двухъ крупныхъ германскихъ авторитетовъ, мы не можемъ не уяснить себѣ наиболѣе существенныя причины массовой гибели лѣсныхъ деревьевъ у насъ, начиная съ полярныхъ лѣсовъ, расположенныхъ на лѣсопригодныхъ почвахъ и въ благопріятномъ климатѣ, и кончая южными, степными расположенными на лѣсо-непригодныхъ почвахъ въ неблагопріятномъ климатѣ. Окончательные выводы перваго ученаго указываютъ

намъ: что усвоенные нами лѣсохозяйственные приемы слишкомъ искусственны, почему должны вести къ неудачамъ; что для достиженія успѣха намъ нужно изучать условія роста деревьевъ въ нормальныхъ условіяхъ, въ дѣйственныхъ лѣсахъ и результаты примѣнять въ своемъ лѣсномъ хозяйствѣ. Выводы второго указываютъ намъ, что наши неудачи въ лѣсоразведеніи кроются не въ минеральномъ составѣ почвъ, не въ климатѣ, а въ направленіи нашего хозяйства, не со-

гласуемаго съ естественными требованіями той или другой породы лѣса, которую разводимъ.

Однако, біологическія требованія древесныхъ породъ тѣсно связаны съ ученіемъ о почвѣ, а почвовѣдѣніе, къ сожалѣнію, до сихъ поръ еще рассматриваетъ почву, почти исключительно съ точки зрѣнія минеральной теоріи, какъ и столѣтъ тому назадъ. Взглядъ Карла Шпренгеля въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія, что почва состо-

итъ изъ смѣси размельченныхъ и измѣненныхъ минераловъ съ органическими остатками, проводится съ небольшими измѣненіями почти до сихъ поръ. Нашъ извѣстный почвовѣдъ Докучаевъ предлагаетъ считать почвою дневной и близкіе къ нему горизонты, которые измѣнены взаимнымъ вліяніемъ воды, воздуха, различныхъ организмовъ, живыхъ и мертвыхъ, вліяющихъ на структуру ея цвѣтъ и проч. Всѣ литературныя описанія почвъ нашего времени касаются, главнымъ образомъ, геологическаго и минеральнаго ея состава, а если и есть гдѣ упоминанія о біологическихъ свойствахъ, то весьма неопредѣленные, гипотетическаго характера. Между прочимъ, проф. Альберта точныя изслѣдованія привели къ заключенію, что одинаковый минеральный составъ почвы въ одномъ и томъ же климатѣ разнo вліяетъ на ростъ одной и той же породы: смежно на лѣсной почвѣ сосна растетъ хорошо, а на выпашкахъ гибнетъ. Очевидно, что въ одинаковой минеральной почвѣ происходитъ какой-то процессъ, который только черезъ десятки или даже сотни лѣтъ дѣлаетъ почву годною для произрастанія той или другой древесной породы. Чтобы найти причину такихъ измѣненій я рядъ лѣтъ наблюдалъ за физическими и микроскопическими измѣненіями стерилизованной песчаной почвы, выставленной дѣйствію воздуха, свѣта, тепла и влаги, поливкой стерильной водой. Оказалось, что почва постепенно мѣняла свои физическія свойства: изъ сыпучей дѣлалась болѣе связной, сначала нѣсколько твердой и по вѣсу впоследствии удерживала въ себѣ воды все больше и больше; затѣмъ объемъ ея сталъ постепенно увеличиваться, а твердость замѣнилась рыхлостью, комковатостью, хорошою связностью. Почва эта стала доступнѣе воздуху, влажности и менѣе чувствительна къ рѣзкимъ колебаніямъ температуры, какъ была въ началѣ. Микроскопическія изслѣдованія показали, что почва, подобно другимъ питательнымъ средамъ, въ опредѣленномъ порядкѣ постепенно обо-

гашалась микроорганизмами и грибами, при чемъ послѣдніе образовывали своими гифами поверхностный какъ бы войлочный слой, связывая своими нитями отдѣльныя минеральныя частицы почвы, разъединяя ихъ и измельчая отдѣленіемъ съ поверхности мельчайшихъ кристалликовъ.

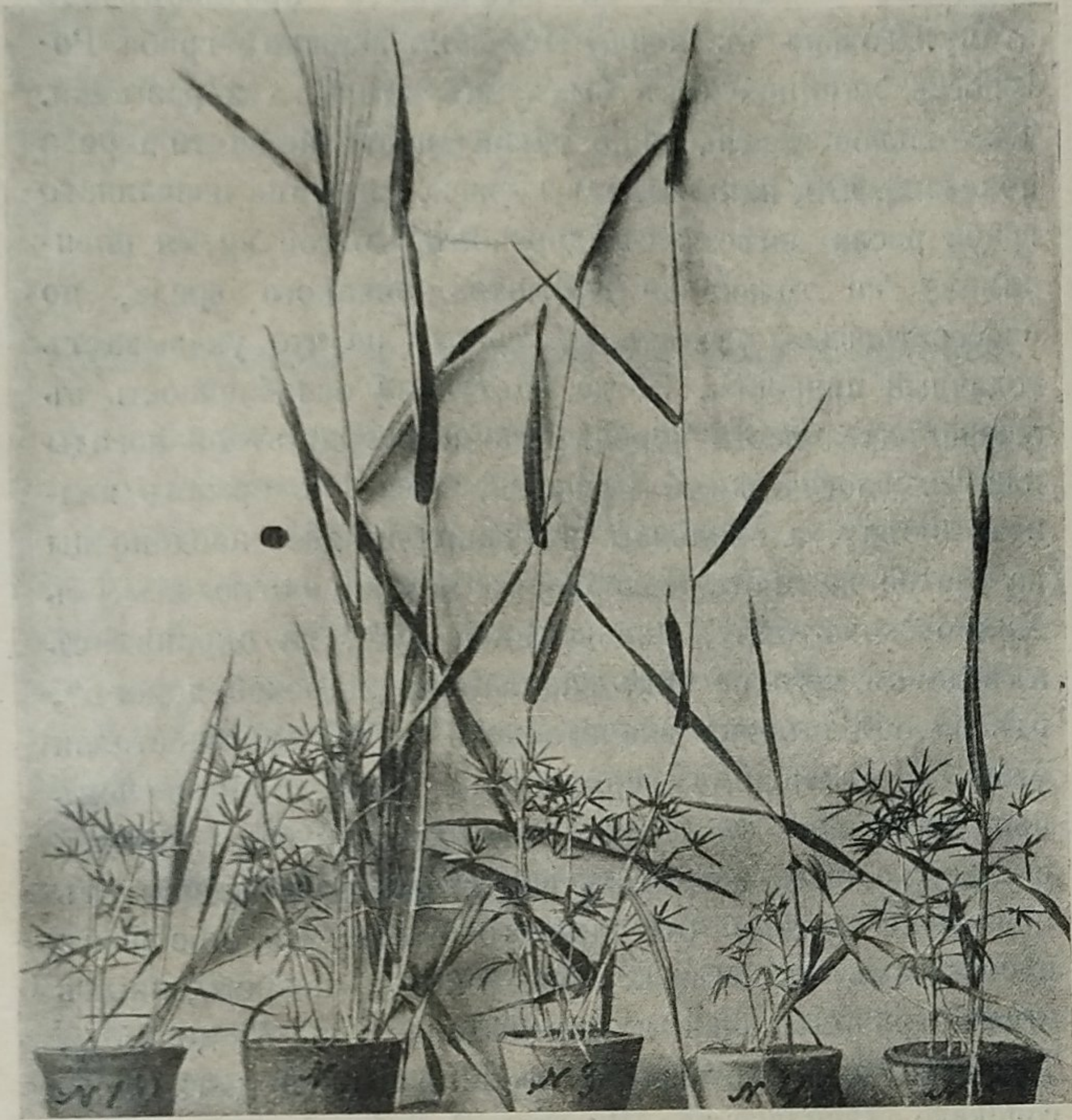


Рис. № 3.

Желая проверить, что наиболѣе всего вліяетъ на ростъ растений—микроорганизмы или грибы, я взялъ пять цвѣточныхъ одинаковыхъ банокъ съ мелкимъ пескомъ, добытымъ съ глубины 8 саж. отъ поверхности при рытьѣ колодца и посѣялъ въ нихъ одинаковыя по величинѣ и всхожести два противоположныхъ по требовательности отъ почвы растенія—ячмень и лупинъ. Для перваго, какъ извѣстно, необходима питательная почва, для второго годна и истощенная. Передъ употребленіемъ песокъ былъ просушенъ при 100°С и хорошо перемѣшенъ; банки поставлены всѣ рядомъ на окно для проращиванія при равныхъ условіяхъ теплоты, освѣщенія, влажности воздуха и вѣдѣнія микроорганизмовъ. Изъ всѣхъ пяти сосудовъ № 1 былъ контрольный, поливался одновременно съ остальными одинаковымъ объемомъ свѣжей и хорошо прокипяченной воды; № 2 только въ первую порцію кипяченой воды добавлена такая же вода, обмывшая съ одного куста лупина бѣлую плѣсень, развивающуюся осенью на листьяхъ его; № 3 былъ политъ вытяжкой гриба изъ клубеньковъ корней того же лупина; № 4 политъ съ добавленіемъ споръ гриба отъ перегнившего орѣха и № 5—съ добавленіемъ споръ съ одного опенка. Черезъ 6 дней въ №№ 2 и 3 показались вполнѣ здоровые всходы двухъ лупиновъ и двухъ ячменя, а въ № 5—двухъ лупиновъ и одного ячменя. На одиннадцатый день началъ всходить одинъ лупинъ въ № 1 контрольномъ; въ №№ 2 и 3 оставались тѣ же здороваго вида; въ № 4 одинъ

лупинъ болѣзненнаго вида; въ № 5 два лупина и два ячменя съ сизымъ налетомъ на листьяхъ. На тринадцатый день въ № 1 одинъ лупинъ и взошли два ячменя; въ №№ 2 и 3 тѣ же хорошаго роста; въ № 4 два лупина и два ячменя, при чемъ листья ячменя прорѣзывались бѣлыми полосками; въ № 5 тѣ же, но видъ ихъ нѣсколько улучшился. Въ этотъ день всѣ онѣ зафотографированы (рис. 1). На двадцать второй день въ №№ 1, 2 и 3 всѣ растенія взошли и отличались здоровьемъ, но въ № 1 ростъ сталъ значительно отставать, а въ №№ 2 и 3 одинаково хороши. Въ № 4 бѣлыя полоски на листьяхъ ячменя увеличились и одинъ изъ нихъ пересталъ развиваться. Въ № 5 въ листьяхъ ячменя показались красноватая жилки и ростъ его сталъ ухудшаться.

На тридцать первый день (рис. 2) въ №№ 2 и 3 одинаково пышный ростъ лупиновъ и ячменя значительно опередилъ остальныхъ въ здоровьѣ ихъ измѣненій не произошло; въ № 1 при здоровомъ видѣ всѣ растенія оказались наименьшаго роста; въ № 4 листья ячменя значительно ослабѣли, количество и размѣръ бѣлыхъ полосъ на нихъ увеличилось а отставшій началъ отмирать; лупины замедлили свой ростъ; въ № 5 красноватая полоса на листьяхъ ячменя стали переходить въ фіолетовыя и листья стали отмирать; лупины стали хороши и мало отличались съ № 2 и 3.



Рис. № 4.

На пятьдесятъ седьмой день въ № 1 всѣ были здоровы, лупины высотой 3 верш., ячмень 6 верш.; въ № 2 лупины 5 верш., ячмень 15½ верш. распустился давъ по три новыхъ стержня и началъ образовывать колосья, которые на 60 день вышли изъ пазухи листьевъ; въ № 3 лупинъ 4½ верш., ячмень 3½ верш., кушенія

не произвелъ, но началъ образовывать тоже колосья; въ № 4 лунинъ $2\frac{1}{4}$ верш., ячмень $7\frac{1}{4}$ верш., оба болѣзненные: 1 лунинъ погибъ, а оставшійся непогибшимъ ячмень изогнулся, бѣлая полоса на листьяхъ его стали исчезать; въ № 5 лунинъ 4 верш., ячмень 9 верш., другой погибъ, жилки цвѣтныя стали исчезать и всѣ растенія стали поправляться. Всѣ банки зафотографированы (рис. 3 и 4).

Такимъ образомъ мы наглядно видимъ изъ этихъ опытовъ вліяніе разныхъ грибовъ и можемъ сравнить съ наиболѣе отставшимъ въ ростѣ № 1. Однако, за періодъ опытовъ и почва въ № 1 начала тоже обогащаться понемногу плѣсневыми грибами, которые, по мѣрѣ своего развитія, въ свою очередь обогащали растенія азотомъ и не дала погибнуть отъ истощенія питанія.

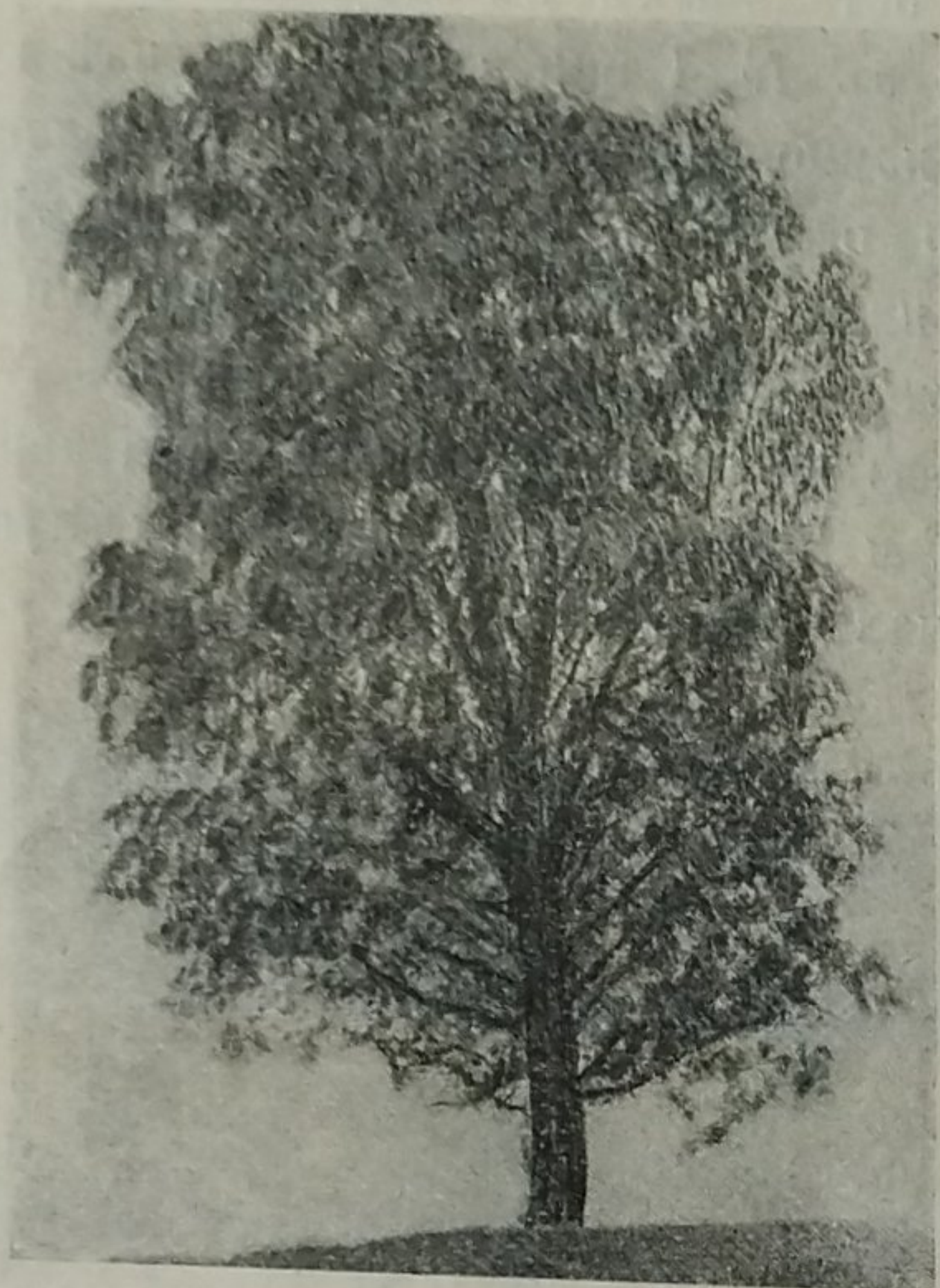


Рис. № 5. Здоровое дерево.

Подобныя же проращиванія мною производились для многихъ древесныхъ породъ, и результаты получались вполне тождественныя, только вліяніе грибовъ измѣнялось съ породою. Сравнивая полученные лабораторныя данныя съ опытомъ выращиванія древесныхъ породъ въ питомникахъ, лѣсахъ, поляхъ, я пришелъ къ тождественнымъ выводамъ, но противоположное дѣйствіе вредныхъ грибовъ на нихъ, одновременно усиливая ростъ и постепенно умерщвляя ихъ, обрисовывалось рѣзче. Это явленіе подмѣчается даже простыми наблюдателями. Такъ, одинъ инженеръ обратился ко мнѣ рѣшить вопросъ о причинахъ гибели на постовомъ трактѣ Ошмянны-Солы березъ прекраснаго роста, а помѣщикъ—о гибели нѣкоторыхъ цѣнныхъ иноземныхъ древесныхъ породъ въ его паркѣ. Чтобы опредѣлить причины гибели совершенно здоровыхъ съ внѣшней стороны деревьевъ, понадобилось мнѣ три года наблюденій.

По наружному виду среди совершенно здоровыхъ березъ (рис. 5) по сторонамъ тракта нѣкоторыя изъ нихъ проявляли на своей верхушкѣ изрѣживаніе листы, которое прогрессировало съ годами до полной потери, а верхушка засыхала вмѣстѣ съ сучьями. Это отмираніе затѣмъ распространялось книзу, достигало

нижнихъ сучьевъ и отмершее все дерево или одна верхушка сламывались вѣтромъ (рис. 6). Вѣщае впечатлѣніе такое дерево производитъ на наблюдателя, какъ бы страдающаго отъ недостатка влаги, и этимъ можно было бы объяснить его гибель, если бы оно росло въ засушливой степи, гдѣ свирѣпствуютъ суховѣи, но избытокъ влажности на юго-западѣ противорѣчилъ этому. Только съ появленіемъ на вершинѣ гриба *Rolporus betulinus* данъ былъ мнѣ ключъ для разгадки. Тщательное изслѣдованіе распиленнаго на части дерева показало, что, начиная отъ корней, грибница названнаго гриба росла вмѣстѣ съ деревомъ, долгое время видимому не только не оказывала никакого вреда, но способствовала усиленному росту, на что указываетъ годичный приростъ. Когда наступила ослабленность въ жизнедѣятельности дерева отъ неблагоприятной погоды или физиологическихъ причинъ, грибокъ одержалъ полную побѣду, а обильная его грибница дала плодоносцы на убитой части его. Подобное же явленіе наблюдалъ я въ Хрѣновскомъ бору, Воронежской губ., на окраинѣ съ вѣзда въ него по такъ называемой „царской дорогѣ“, гдѣ по обѣ стороны значительная группа дубовъ стояли уже съ отмершими верхушками (рис. 6), при чемъ при углубленіи въ лѣсъ, а равно въ другихъ частяхъ его можно было встрѣтить всѣ стадіи поврежденія отъ порѣдѣнія листы отъ другого гриба. По пробнымъ площадкамъ на свѣжихъ вырубкахъ, поврежденныхъ этимъ грибомъ пней я опредѣлилъ отъ 75 до 95%. Тождественное опредѣленіе въ Марковской дачѣ Сморгонскаго лѣсничества, Виленской губерніи дало процентъ гнилыхъ наибольшій—100%, здѣсь не было ни одного пня съ незагнившей сердцевиной.

Изъ цѣлой серіи лабораторныхъ опытовъ проращиванія сѣмянъ, произведенныхъ съ разными растеніями и разными грибами въ теченіе семи лѣтъ, по провѣркѣ ихъ въ питомникахъ нельзя было не придти къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) грибы независимо отъ грунта почвы всѣ ускоряютъ на 1—7 дней всхожесть посѣвовъ; 2) всѣ, даже вредные грибы усиливаютъ ростъ посѣвовъ, задерживая въ почвѣ больше влажности, собирая необходимый растенію азотъ и снабжая растенія усвояемыми неорганическими солями; 3) вредные грибы не побиваютъ растенія сразу, быстро, а виѣдряясь въ растеніе развиваются вмѣстѣ съ послѣднимъ, иногда весьма долго. Улучшеніе и ухудшеніе наружнаго вида пораженнаго растенія показываютъ, что между растеніемъ и грибомъ происходитъ борьба, которая при неблагоприятныхъ условіяхъ для той, или другой стороны учитывается въ результатахъ ихъ развитія. 4) Большая часть аэробныхъ грибовъ полезны растеніямъ; анаэробныхъ вредны. 5) Поврежденія грибами черезъ почву древесныхъ породъ начинаютъ обнаруживаться съ верхушки деревьевъ и выражаются сначала измѣненіемъ цвѣта листьевъ верхушки, потомъ уменьшеніемъ ихъ величины и количества (рѣдина листьевъ на вершинѣ), затѣмъ полное отмираніе листьевъ, вѣтокъ, сучьевъ и вершинъ, при кажущемся нормальномъ ростѣ нижней части дерева. Далѣе идетъ сламываніе вѣтромъ сучьевъ вершины и погибаніе всего дерева. Въ трагя-

нистыхъ растеніяхъ отмираніе листьевъ идетъ съ вѣшней стороны, нижнихъ листьевъ, въ то время, когда внутреннія верхнія повидимому нормальны. 6) Слишкомъ малое содержаніе грибовъ въ почвѣ замедляетъ ростъ растеній, а полная стерилизація почвы и сѣмянъ прекращаетъ ростъ растеній или въ самомъ началѣ, или по израсходованіи содержимаго сѣмянъ. 7) Вредные грибы для одного растенія полезны для другого; вредные для одного возраста безвредны или полезны для другого возраста одного и того же растенія.

А. Кирилловъ.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Русскій лѣсничій въ изображеніи поэта Некрасова.

Русскіе лѣсничіе, затерявшіеся въ лѣсныхъ дебряхъ нашего обширнаго отечества, никогда не пользовались особеннымъ вниманіемъ художественной литературы. Въ разсказахъ, повѣстяхъ, стихотвореніяхъ лѣсничій очень рѣдко является дѣйствующимъ лицомъ. Правда, изъ произведеній новѣйшаго времени нѣкоторое вниманіе быту лѣсничихъ удѣлено въ разсказахъ Дмитріевой, впервые появившихся въ „Русскихъ Вѣдомостяхъ“. Къ сожалѣнію, въ этихъ разсказахъ выведены только отрицательные типы, по которымъ у читателя должна получиться довольно мрачная картина лѣсной среды; и надо замѣтить, что картина эта невѣрна въ своей односторонности. Съ тѣмъ большимъ удовольствіемъ обращается взоръ къ тѣмъ немногимъ произведеніямъ классической русской литературы, въ которыхъ лѣсничіе рисуются въ другихъ краскахъ. Могучая, полная здоровой энергіи фигура лѣсничаго Тушина въ романѣ Гончарова „Обрывъ“, быть можетъ, не въ одной юношеской душѣ заронить мысль, что и въ лѣсной глуши можно стать красивымъ и сильнымъ человѣкомъ.

Въ только что опубликованныхъ черновыхъ отрывкахъ неоконченной Некрасовымъ поэмы „Медвѣжья охота“ мы съ отраднымъ чувствомъ встрѣчаемъ изображеніе лѣсничаго въ совсѣмъ другихъ тонахъ и краскахъ, чѣмъ у Дмитріевой. Послѣ большой барской охоты на медвѣдя съ цѣлыми толпами загонщиковъ—оборванныхъ крестьянъ, у лѣсничаго, возмущеннаго всѣмъ, что ему пришлось наблюдать во время охоты, рождается въ головѣ рядъ грустныхъ мыслей:

Такъ, девять лѣтъ скитанья по лѣсамъ
Мнѣ даромъ не прошли. Я одичалъ.
Не только непріятны,—мнѣ противны
Всѣ эти люди, шумною ордой
Нахлынувшіе въ наше захолустье
Стрѣлять медвѣдей нашихъ: на денекъ
Они собрались къ намъ, а притащили
Такой обозъ, что можно круглый годъ
Въ степи безплодной кочевать безбѣдно.
Ну, что жъ? они богаты; нужны имъ
Удобства, роскошь,—это все понятно;
Но отчего жъ я духомъ возмущенъ?
Бутылокъ строй, сервизы, несессеры
И эти трехсаженные лакеи,
И повара въ дурацкихъ колпакахъ,—
Вся эта роскошь нарушаетъ нагло
Привычный ходъ убогой этой жизни

И бѣдности святыню оскорбляетъ,—
Той бѣдности, которая одна
Здѣсь царствовать привычку вѣковую
Усвоила и грозныхъ правъ своихъ
Соперницѣ мишуры не уступить!
Жестка царица эта. Во сто кратъ
Она отмститъ за сутки униженія,
Когда опять останется одна,
И населенію бѣдному предстанетъ
Въ своей обычной строгой наготѣ.
Я знаю лѣсъ, я со скамейки школьной
Почти-что прямо въ лѣсъ попалъ; весной,
Снимая планы, составляя опись,
Въ такую глубь лѣсовъ я заходилъ,
Что иногда по мѣсяцу случалось
Живого человѣка не встрѣчать...
... Такъ что же
Мудренаго, что изучилъ я лѣсъ?
Я въ немъ провелъ почти двѣ трети жизни.
Скажи, когда тебя я не видалъ,
Дремучій лѣсъ! Весенней ли порою,
Иль въ лѣтній зной? Иль осенью сырою.
Когда ты такъ богато населенъ,
Когда твое убранство такъ роскошно
И такъ непрочно, и заводишь ты
Утратъ и скорби роковую пѣсню?
Или когда, совсѣмъ ужъ обнаженъ,
Тоскливо ждешь ты зимняго покрова,
Шатаясь весь, точь-въ-точь, какъ человѣкъ,
Желающій согрѣться на морозѣ?
Или тогда, когда посеребрень,
Разубравъ снѣгомъ, при сѣяньѣ лунномъ,
Стоишь ты бодро въ мертвой тишинѣ,—
Въ той тишинѣ морозной русской ночи,
Когда я, помню, думать былъ готовъ,
Что даже звуки замерзать способны.
Такой невѣроятной тишины
Зимой въ лѣсу я помню впечатлѣнье:
Стоишь,—уйти не хочется, сознанье
Теряется, что властенъ ты уйти,—
Въ сосѣдствѣ величавыхъ, неподвижныхъ
Дубовъ и сосенъ; легкій звукъ, движеніе
Казаться начинаютъ святотатствомъ,
И если вдругъ, увидя страшный сонъ,
Взмахнетъ крыломъ проснувшаяся птица
И на другой опустится сучокъ,
Или береза скрипнетъ, какъ старуха,
Что кашляетъ впросонѣ на печи,—
Я вздрагивалъ, какъ-будто услышалъ
Живыхъ рѣчи на глухомъ кладбищѣ...
Я знаю лѣсъ, но общества не знаю,
Не знаю жизни,—потому, конечно,
Мнѣ дико поведеніе господъ,
Пріѣхавшихъ сегодня на охоту
Да! да! Я совершенно одичалъ:
Иной причины нѣтъ и быть не можетъ!
А все же странно, что они такъ грубо
Съ народомъ обращаются; такъ явно
Презрѣніе свое, высокомерье
Показываютъ бѣднымъ мужикамъ!
Съ чего, предъ кѣмъ кичиться? Или тутъ
Умышленнаго нѣтъ высокомерья?
Тѣмъ хуже, если такъ,—гораздо хуже!
Да, умысла тутъ никакого нѣтъ!
Имъ здѣсь народъ необходимъ: медвѣдя
Онъ имъ нашелъ, онъ обложилъ его,
Онъ имъ его въ морозы караулилъ,
Онъ имъ къ нему дорогу протопталъ
И на своихъ голодныхъ лошаденкахъ
Сюда привезъ ихъ и теперь пошелъ
Въ жестокий холодъ по снѣгамъ глубокимъ

Медвѣдя выставятъ на нихъ, и онъ же
Поможетъ имъ отсюда убраться.
(Вѣдь, надобно сознаться, что уйдя
Теперь народъ, такъ этимъ господамъ
Самимъ и до деревни не добратся:
Замерзнуть, какъ подстрѣленные волки.)
Да, имъ народъ здѣсь нуженъ. А, межъ тѣмъ,
Они его трактуютъ такъ надменно
И норовятъ на гривну обесчитать,
И жмутся отъ него, какъ отъ собаки,
Когда она, въ болотѣ побывавъ,
Желанье отряхнуться обнаружитъ...

Глубоко общественные мотивы, такъ ярко звучащія въ приведенныхъ строкахъ, показываютъ, что Некрасовъ въ лѣсничемъ видѣлъ не только чиновника (какъ это нерѣдко бываетъ въ нашихъ интеллигентныхъ кругахъ), но и человѣка, тѣсно связаннаго съ народною жизнью и близко принимающаго къ сердцу ея неурядицы и несправедливости.

Лѣсоторговый отдѣлъ.

Кременчугъ.

На гомельской ярмаркѣ нынѣшняго года не заключено никакихъ сдѣлокъ съ верховымъ лѣсомъ для Кременчуга, несмотря на то, что ярмарку посѣтило значительное число кременчугскихъ лѣсопромышленниковъ. Отсутствие сдѣлокъ вызвано главнымъ образомъ высокою расцѣнкою верхового лѣса, существовавшею во время ярмарочныхъ дней. Съ другой стороны, заключенію сдѣлокъ съ верховымъ лѣсомъ препятствовало крайне недовѣрчивое отношеніе горышнихъ лѣсопромышленниковъ къ мелкимъ и среднимъ низовымъ покупателямъ, большинство которыхъ, благодаря крупнымъ потерямъ на покупательскомъ портфелѣ и сильному застою въ дѣлахъ, закончило минувшій годъ съ большимъ дефицитомъ. Недовѣріе это особенно усилилось со времени прекращенія платежей фирмою бр. Розенбергъ, оперировавшею въ Екатеринославѣ (пассивъ этой фирмы превышаетъ 600.000 руб.). Бр. Розенбергъ пользовались большою извѣстностью въ торговомъ мірѣ, и прекращеніе ими платежей вызвало сильный переполохъ среди верховыхъ лѣсопромышленниковъ.

О цѣнахъ, существовавшихъ „въ горѣ“ во время гомельской ярмарки, можно судить хотя бы по тому, что бревна сосновые $3/4$ котировались по 1 р. 30 к., а $3/5$ —по 2 р. 80 к. за штуку. Слѣдуетъ при этомъ замѣтить, что предложеніе толстомѣрныхъ бревенъ на гомельской ярмаркѣ было весьма незначительно, а, между тѣмъ въ этихъ бревнахъ ощущается теперь сильный недостатокъ на всѣхъ низовыхъ пристаняхъ. Одна изъ главнѣйшихъ причинъ, вліяющихъ на незначительность предложеній „въ горѣ“ толстомѣрныхъ бревенъ, кроется въ томъ, что значительная часть этихъ бревенъ уходитъ на выработку шпалъ, которая въ настоящее время пользуются большимъ спросомъ со стороны какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ желѣзныхъ дорогъ. Подъ вліяніемъ такихъ обстоятельствъ цѣна толстомѣрныхъ бревенъ поднялась до 14 р. за $6/6$ и 10 р. 50 к. за $5/6$. Кременчугскіе

лѣсопромышленники, однако, рассчитываютъ, что къ кievской контрактной ярмаркѣ верховой лѣсъ подешевѣетъ, такъ какъ, благодаря установившейся хорошей санной дорогѣ, работы по вывозкѣ лѣса идутъ въ настоящее время полнымъ ходомъ, и къ открытію навигаціи весь заготовленный лѣсъ будетъ доставленъ къ берегамъ сплавныхъ рѣкъ.

За послѣдніе дни со стороны мѣстныхъ кирпичныхъ заводовъ появился крупный спросъ на сосновые плаховые дрова, употребляемые для обжиганія кирпича; за дрова эти платятъ теперь по 22 р. за куб. сажень съ доставкой покупателю. Всѣ остальные сорта дровъ, благодаря теплой погодѣ, пользуются очень небольшимъ спросомъ; на розничныхъ складахъ платятъ теперь за дрова ольховыя по 18 к., а за березовыя—по 22 к. за пудъ. Древесныя опилки обходятся теперь въ 15—16 к. за мѣшокъ.

Подъ вліяніемъ продолжительной теплой погоды, ледъ на Днѣпрѣ сильно вздулся, а на нѣкоторыхъ участкахъ рѣки, вслѣдствіе напора воды, начался ледоходъ. Если стоящая теперь теплая погода будетъ продолжаться, то къ 1 февраля можно ждать открытія навигаціи.

И. Я.

Съ Западной Двины.

Заготовка лѣсныхъ матеріаловъ въ казенныхъ и помѣщичьихъ лѣсахъ въ полномъ ходу. Установился хорошій санный путь, и стоятъ небольшіе морозы; возка лѣса идетъ очень успѣшно, тогда какъ до половины января мѣсяца, по причинѣ обилія снѣга, возили мало. Рубка лѣса все время, благодаря теплой погодѣ, шла довольно успѣшно. Крестьяне хорошо теперь зарабатываютъ; рабочія руки вездѣ дороги; цѣны берутъ за вывозку довольно высокія: одна лошадь даетъ крестьянину 3—4 руб. и больше въ день. Возка въ этомъ году значительно повышена и особенно дорога на крупный лѣсъ. Въ этой дороговизнѣ виноваты сами лѣсопромышленники; стараясь вывести возможно скорѣе и возможно больше, лѣсопромышленники на перебой нанимаютъ возчиковъ, нанимаютъ подчасъ изъ отдаленныхъ деревень. И все это ведетъ къ рѣзкому увеличенію стоимости возки. Торопливость эта отчасти объясняется неудачами прошлыхъ лѣтъ, когда не удавалось вывести и половины матеріала. За двѣ недѣли хорошаго саннаго пути на пристани, мѣста выплавки, къ станціямъ жел. дор. и къ лѣсопильнымъ заводамъ вывезено 25—30% заготовленного матеріала. Если погода не испортится, то возможно, что удастся вывезти 75—85% всего заготовленного лѣса. Весьма усиленно работаютъ теперь лѣсопильные заводы. На дняхъ началась отправка всѣхъ сортовъ досокъ; покупаются онѣ крупными партіями,—по 30—50 и до 100 вагоновъ. Строительный сезонъ ожидается большой, а потому запасы дѣлаются порядочные. Владѣльцы лѣсопильныхъ заводовъ продолжаютъ еще и теперь покупать лѣсной матеріалъ для распиловки отъ ближайшихъ лѣсовладѣльцевъ и лѣсопромышленниковъ. Къ сожалѣнію, стѣсненность въ кредитѣ не даетъ возможности заготовить крупныя партіи. Вывозъ



Первая стадія поврежденія.



Вторая стадія поврежденія.



Третья стадія поврежденія.



Четвертая стадія поврежденія.

Рис. № 6.

лѣсныхъ матеріаловъ гужомъ въ окрестныя села и деревни также замѣтно увеличился въ послѣдніе дни. Подъ вліяніемъ наступившаго въ лѣсной торговлѣ оживленія, мѣстные лѣсопильные заводы расширили за послѣдніе дни свое производство.

И. Ц.

Саратовъ. Въ дѣлахъ лѣсного рынка замѣтно нѣкоторое улучшеніе, но настроеніе оживленнымъ въ общемъ назвать нельзя. Крупный строевой лѣсъ попрежнему остается почти безъ спроса, съ мелкимъ вяло, съ досками и тесомъ нѣсколько лучше, съ липой удовлетворительно, съ бондарной клепкой тоже. Районный спросъ за недѣлю выразился въ количествѣ около 30 вагоновъ. Ко второй половинѣ января, какъ и слѣдовало ожидать, цѣны на всѣ почти сорта лѣса повысились. Расцѣнка установилась слѣдующая: сосновыя бревна 13 арш. на 5 верш. 5 р.—5 р. 25 к., 13 арш. на 6 верш. 7 р. 80 к., 13 арш. на 7 верш. 11 р. 90 к., 13 арш. на 8 верш. 15 р. 20 к.—16 р., 15 арш. на 6 верш. 9 р. 60 к., 15 арш. на 7 верш. 12 р. 60 к., 18 арш. на 6 верш. 10 р. 50—80 к., 18 арш. на 7 верш. 14 р.—15 р. 75 к.; сосновыя брусья 9 арш. на 8 верш. 10 р. 10 к., на 9 верш. 12 р. 60 к.—13 р. 50 к., на 10 верш. 14 р.—15 р., на 11 верш. 18 р. 70 к.—19 р. 80 к., на 12 верш. 20 р. 40 к.—21 р. 50 к.; полубруссы 13 арш. на 4 верш. 2 р. 80 к.—3 р., 15 арш. на 4 верш. 3 р. 25—50 к., 18 арш. на 4 верш. 4 р.; подтоварникъ 13 арш. на 3 верш. 1 р. 55 к., 15 арш. на 3 верш. 2 р. 10 к., 18 арш. на 3 верш. 2 р. 80 к.; рейки 13 арш. на 2 верш. 1 р. 10 к., 15 арш. на 2 верш. 1 р. 25 к.; вереги 13 арш. на 1 верш. 60 к.; шесты 13 арш. на $\frac{3}{4}$ верш. 35 к. шт. Сосновыя доски обрѣзныя 13 арш., на 2 верш. толщ., при 6 верш. шир. 4 р. 60—70 к., вершковыя 2 р. 10—20 к., необрѣзныя двухвершковыя 3 р. 40—50 к., вершковыя 1 р. 70—80 к. шт.; тесъ обрѣзной 13 арш. на 1 дюймъ толщ., при 6 верш. шир. 1 р. 30 к., полудюймовый 1 р. 10 к., дюймовый при 5 верш. ширины 1 р. 10 к., полудюймовый 90 к., необрѣзной дюймовый при 5 верш. шир. 1 р. 10 к., полудюймовый 90 к., рядовой 60 к., шелевка 70 к., горбыли 30 к., шт. Съ дровами очень твердо при удовлетворительномъ спросѣ. Дрова березовыя 1 сортъ аршинникъ 80 р., 2 сортъ 76 р., дубовыя 80 р., сосновыя тюльковыя 66 р., зеленорастущія 66 р., вязовыя 70 р., осокоревыя 56 р., ольховыя 66 р. пятерикъ. Угли березовыя 2 р., сосновые 1 р. 80 к. куль. Главное управленіе земледѣлія и землеустройства ассигновало на лѣсныя мѣропріятія по Саратовской губ. 45.000 р., изъ которыхъ на посѣвъ новыхъ культуръ опредѣлено 15.000 р., на устройство и поддержку питомниковъ 3.000 р., на заготовку древесныхъ сѣмянъ 3.000 р. и на постройку и оборудованіе сѣмяносушилокъ 3.000 р.

Я.

16 января 1914 г.

Къ вопросу о пересмотрѣ торговаго договора съ Германіей.

На-дняхъ въ Витебскѣ въ обществѣ витебскихъ сельскихъ хозяевъ состоялось засѣданіе организованнаго

при правленіи названнаго общества вспомогательнаго бюро по созыву въ г. Вильнѣ въ 1914 г. районнаго съѣзда по вопросамъ мѣстнаго экспорта въ связи съ пересмотромъ торговаго договора съ Германіей. На засѣданіи присутствовало много представителей разныхъ учреждений, обществъ, организацій, биржи, торговли и промышленности. Предсѣдателемъ былъ избранъ вице-предсѣдатель общества витебскихъ сельскихъ хозяевъ, а секретаремъ—А. Н. Шахназаровъ. Присутствовавшимъ были доложены разные вопросы и доклады. Собраніе признало весьма полезнымъ раздѣлить работы бюро по группамъ, обнимающимъ интересы главныхъ отраслей торговли и промышленности, каковыми для Витебской губерніи являются: лѣсъ, продукты полеводства и животноводства и побочные заводскіе продукты (жмыхи, отруби и др.) и разсмотрѣніе таковыхъ поручить комиссіямъ, которыя и были избраны въ числѣ трехъ, а именно: 1) комиссія по вопросамъ экспорта продуктовъ земледѣлія и животноводства и концентрированныхъ кормовыхъ средствъ (жмыхи, отруби) и по ввозу землеудобрительныхъ туковъ и сельско-хозяйственныхъ машинъ; въ эту комиссію избраны 12 чел.; 2) комиссія по вопросамъ лѣсопромышленности—избрано трое лицъ и 3) комиссія по экспорту щетокъ и шерсти—избраны 5 лицъ. Постановлено сосредоточить дѣлопроизводство бюро при совѣтѣ общества витебскихъ сельскихъ хозяевъ и разослать анкетные листы, составленные правленіемъ виленскаго организаціоннаго бюро съѣзда по указанію комиссіи.

И. Ц.

Казенный лѣсной доходъ за 11 мѣсяцевъ 1913 г.

За первые одиннадцать мѣсяцевъ истекшаго года поступило дохода отъ казенныхъ лѣсовъ 79.148.521 руб., противъ 74.758.386 р. въ 1912 г., т.-е. болѣе на 4.390.133 р., или на 5,8%; за одинъ ноябрь мѣсяцъ поступило дохода 18.491.887 р., противъ 18.336.372 р. въ 1912 г.; всего же по смѣтѣ лѣсного вѣдомства назначено было къ поступленію на 1913 г. доходовъ 94.727.182 р., противъ 84.871.796 р., или болѣе на 11,6%.

Изъ ветлужскаго края.

С. Н. Бѣляевъ купилъ у В. А. Нѣмчинова прошлогодней зимы (1912—1913 г.) заготовки дровъ 250 пятериковъ; березовыя по 26 руб., сосновыя по 22 руб. пятерикъ. Дрова хорошаго качества, крупныя, сухія; лѣтовали на пристаняхъ—березовыя на берегу Ветлуги, противъ с. Воскресенскаго, а сосновыя—на Долгомъ озерѣ.

Тотъ же С. Н. Бѣляевъ купилъ у В. А. Нѣмчинова 30.000 подтоварниковъ, заготовленныхъ лѣтомъ 1913 г., лежавшихъ на мѣстахъ заготовки въ мелкихъ привалахъ непокрытыми. Цѣна за 2 верш.—46 к., $2\frac{1}{2}$ верш.—60 к., 3 верш.—75 к.; длина 13 арш. Цѣна на березовый уголь на ветлужскихъ пристаняхъ до 70 к. за куль (противъ 43 к. прошлой зимой); по такимъ цѣнамъ на Красноярской пристани купилъ И. А. Калининъ. Наивысшая цѣна на шпалы—91 коп. съ погрузкой въ баржи за счетъ продавца.

Люддашъ.

Г. Тюмень. Здѣсь находится паровая лѣсопилка А. И. Ромашова, перешедшая къ братьямъ Корчемкинымъ, учредившимъ товарищество для эксплуатаціи лѣсопильнаго завода и торговли лѣсомъ подъ фирмой: „наслѣдники И. Н. Корчемкина братья Андрей и Евгеній Ивановичи Корчемкины“. Правленіе т-ва въ с. Болотовскомъ, Верхотурскаго уѣзда, Пермской губ.

Х р о н и к а.

Затяжка въ оплатѣ лѣсныхъ рабочихъ.

Въ Макарьевскомъ уѣздѣ, Нижегородской губ., для вывозки лѣса въ эту зиму чувствуется недостатокъ въ мѣстныхъ рабочихъ; лѣсопромышленники принуждены нанимать рабочихъ пріѣзжихъ. Большею частью возчики бываютъ изъ Яранскаго уѣзда, Вятской губ., и Варнавинскаго уѣзда, Костромской губ. А нынѣ даже были возчики изъ Ветлужскаго уѣзда, Костр. губ.

Въ очень некрасивое положеніе попала одна артель возчиковъ изъ Ново-Успенской волости, Ветлужскаго уѣзда. Ихъ черезъ подрядчика нанялъ возить готовый лѣсъ торговый домъ К. Граапъ (контора въ дер. Чихитиной, Макарь. уѣзда); подрядчикъ заявилъ, что разстояніе возки будетъ въ 4 версты и 7 верстъ. Когда же рабочіе пріѣхали на работу, оказалось вмѣсто 4 верстъ — 7 верстъ., вмѣсто 7 верстъ — 11 верстъ. Разсчитывали на три поѣздки въ день, а пришлось дѣлать лишь двѣ поѣздки и зарабатывали вмѣсто 3 руб. въ день — только два, каковой заработокъ въ нынѣшнемъ году считается низкимъ даже для мѣстныхъ рабочихъ, которые кормятся за одно съ семьей, лошадь у коихъ ночуетъ дома, навозъ остается на дворѣ своемъ, сѣно не покупай (а оно нынѣ продается здѣсь по 50 к. пудъ).

Возчики, увидя несоотвѣтствіе разстоянія вывозки, въ скоромъ времени надумали уѣхать обратно, но приказчики Граапъ все оттягивали пріемку вывезеннаго лѣса, не вводили заработокъ въ расчетныя книжки. Тянули, тянули, все-таки 15 января заработокъ въ книжки вписали. Возчики потребовали уплаты заработка, управляющій же фирмы Граапъ заявилъ, что денегъ сейчасъ нѣтъ.

Ждутъ возчики получки день, два, три; заработокъ не выдаютъ, а надо самимъ ѣсть и лошадей кормить. Заложили одинъ тулупъ, потомъ другой. Обратились къ становому и получили въ отвѣтъ: „Что же я сдѣлаю, если у Граапъ денегъ нѣтъ“.

Толкнулись къ земскому. Послѣдній сказалъ „подавайте искъ, черезъ мѣсяць дѣло назначу къ разбирательству“.

„Эхъ! — говорятъ возчики — „земскій видно не то, что городской судья. Вотъ у насъ въ Ветлугѣ судья, онъ бы въ тотъ же день дѣло разобралъ“.

А домой ѣхать безъ денегъ — 150 верстъ. Эгой артели — 30 чел. — всего недоплачено около 1.100 руб., въ среднемъ отъ 30 р. до 40 р. на человѣка. По закону, при неуплатѣ заработка своевременно, хозяинъ долженъ уплачивать пеню по полкопѣйкѣ съ рубля въ день, такъ что каждый изъ этихъ возчиковъ имѣетъ

право получить за день ожиданія коп. по 15—20, на какую сумму человѣку съ лошадью прокормиться не мыслимо. Возчики рѣшили недѣлю ждать, а потомъ уже ѣхать домой, а за недѣлю каждый израсходуетъ на содержаніе не менѣе 10 руб., а получить за это 1 р. — 1 р. 50 к. Въ случаѣ неполученія черезъ недѣлю — ѣдутъ домой безъ денегъ и тулуповъ, заложенныхъ на прокормъ; предъявляютъ иски, которые земскій разсмотритъ черезъ мѣсяць. Въ случаѣ присужденія, Граапъ можетъ затянуть, обжаловать въ съѣздъ и получи деньги черезъ годъ. Таково положеніе рабочаго при полученіи заработка при современныхъ формахъ судопроизводства.

Но и для торговаго дома К. Граапъ такой затяжной расчетъ съ выплатою заработка не сулитъ барышей въ будущемъ. Слава объ этомъ разойдется по округѣ и трудно будетъ найти рабочихъ. Или же придется противъ другихъ лѣсопромышленниковъ цѣны за работы увеличивать, такъ какъ рабочіе все это учтутъ въ предвѣдѣніи неаккуратной получки заработка.

„Должно быть оборотный капиталъ у торговаго дома К. Граапъ не великъ, денегъ нѣтъ“ — говорятъ ветлужскіе лѣсопромышленники — „если допускаютъ такую затяжку въ выплатѣ какой-нибудь тысячи рублей“.

Андрей Борскій.

Самоубійство Б. В. Стебельскаго. Недавно трагически покончилъ расчеты съ жизнью лѣсной ревизоръ Тифлисскаго губ. Брониславъ Викентьевичъ Стебельскій, являвшійся однимъ изъ симпатичнѣйшихъ лѣсныхъ дѣятелей на Кавказѣ. Покойный — питомецъ лѣснаго института (выпуска 1882 г.), въ 80-хъ годахъ состоялъ лѣсничимъ въ Казанской губ., при этомъ проявилъ обширный умъ, знаніе дѣла и недюжинныя административныя способности, благодаря чему онъ былъ избранъ уѣзднымъ казанскимъ земствомъ предсѣдателемъ управы. Въ 1899 году онъ перешелъ на службу на Кавказъ въ качествѣ лѣснаго ревизора; здѣсь онъ также пользовался общимъ уваженіемъ и любовью сослуживцевъ, привлекая къ себѣ симпатіи своимъ благороднымъ характеромъ и добрымъ сердцемъ. Въ Тифлисѣ Б. В. Стебельскій долгое время занималъ почетную должность предсѣдателя Императорскаго общества правильной охоты и состоялъ членомъ многихъ благотворительныхъ учреждений. Въ лицѣ покойнаго кавказское общество потеряло цѣннаго культурнаго человѣка и достойнаго гражданина, а мѣстное лѣсное дѣло — выдающагося дѣятеля.

Какъ намъ сообщаютъ, Б. В. Стебельскій застрѣлился на почвѣ служебныхъ недоразумѣній съ своимъ ближайшимъ начальствомъ. Будучи человѣкомъ въ высшей степени честнымъ и въ то же время чрезвычайно скромнымъ, онъ не нашелъ другого исхода изъ конфликта съ начальствомъ, какъ выстрѣлъ изъ дробоваго ружья. Этой трагической развязкѣ, быть можетъ, отчасти содѣйствовало одиночество покойнаго, отсутствіе нравственной поддержки.

Лекціи о лѣсоразведеніи.

На-дняхъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Витебской губерніи инструкторомъ, командированнымъ Витебскою уѣздною

земскою управою, прочитаны были лекціи на тему о лѣсоразведеніи. Слушателей собиралось весьма значительно, и содержаніе лекцій весьма заинтересовало ихъ. Лекторомъ въ популярномъ изложеніи было выяснено значеніе лѣса, какъ строевого матеріала и матеріала для отопленія, и какъ хранителя водоемовъ, климатическихъ и почвенныхъ условій для благополучнаго существованія хуторянина, а вмѣстѣ съ нимъ горожанина. Въ послѣднее время здѣсь начинаетъ развиваться лѣсоразведеніе на хуторахъ и насажденіе корзиночной лозы для ручного корзиночнаго производства изъ нея.

Это даетъ большой доходъ населенію и новое занятіе въ свободное время хуторянина.

И. Ц.

Новый нѣмецкій журналъ. Съ февраля мѣсяца въ Берлинѣ издается, подъ названіемъ „Die Holz Welt“ (Лѣсной міръ), новый еженедѣльный журналъ, посвященный интересамъ лѣсной промышленности и лѣсоторговли Германіи. Издателемъ является фирма Ullstein und Co. Подписная цѣна составляетъ 1½ марки за четверть года. Адресъ редакціи: Berlin, S. W. 22-26, Kochstrasse.

Запасъ лѣсныхъ сѣмянъ въ казенныхъ сѣмянныхъ складахъ.

Контрольная сѣмянная станція лѣсного департамента сообщаетъ, что по телеграфнымъ сообщеніямъ въ серединѣ января въ казенныхъ сѣмянныхъ складахъ имѣется слѣдующее количество сѣмянъ:

Адреса завѣдывающихъ складами.		Время полученія телеграммы.		К О Л И Ч Е С Т В О.									
				Сосновыхъ.	Еловыхъ.	Лиственничныхъ.	Березовыхъ.	Липовыхъ.	Дубовыхъ.	Сосны крымск.	Пихты.	Береста.	Клена.
Названіе лѣсничества (или управленія).	Почтовая станція.	Мѣс.	Число.	Ф у н т о в ь.					Четвер.	Ф у н т о в ь.			
1) Богородицкое, Тульской губ. . .	Богородицкъ, Тульской губ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2) Броварское, Черниговской губ. .	Бровары, Черниговской губ.	I	15	210	—	—	80	—	—	—	—	—	160
3) Велико-Анадольское, Екатеринославской губ.	Благodatное, Екатеринославской губ.	I	14	6	—	60	8	—	200	48	—	—	—
4) Вятское, Вятской губ.	Вятка, Вятской губ.	I	14	Сѣ	мянъ	нѣтъ.	—	—	—	—	—	—	—
5) Графское, Воронежской губ. . .	Ст. Графская, Юго-Восточной жел. дор.	—	—	Сѣ	дѣ	нѣтъ.	нѣтъ.	—	—	—	—	—	—
6) Коссовское, Самарской губ. . .	Колтубанка, Ташкентской жел. дороги.	I	14	—	—	270	—	—	—	—	—	—	—
7) Маринско-Посадское, Казанской г.	Маринскій посадъ, Казанской губ.	I	15	2022	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8) Радомское Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имущ. . .	Радомъ, Радомской губ.	I	21	2645	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9) Романовское, Тамбовской губ. .	Липецкъ, Тамбовской г.	I	15	—	—	620	—	—	—	—	—	—	—
10) Рязское, Рязанской губ. . . .	Скопинъ, Рязанской губ.	—	—	Со	обще	нѣтъ.	—	—	—	—	—	—	—
11) Свѣинское, Орловской губ. . . .	Ст. Свѣжетская, Риги-Орловской жел. дор.	I	15	417	—	200	—	—	1000	—	—	—	—
12) Теллермановское, Воронежской г.	Борисоглѣбскъ, Тамбовской губ.	I	15	—	—	275	—	—	—	—	—	—	—
13) Черкасское, Кіевской губ. . . .	Черкассы, Кіевской губ.	I	13	262	20	210	—	—	—	—	—	25	—
14) Яловское, Гродненской губ. . . .	М. Яловка, Гродненской губ.	I	15	3274	1808¼	762	—	—	—	—	—	—	—
15) Ямбургское, Петербургской г. .	Нарва, С. - Петербургской губ.	I	15	459	436	192	—	—	—	—	42	—	—

Примѣчаніе: Заказы слѣдуетъ адресовать на имя лѣсничаго лѣсничества (или Управленія), обозначеннаго въ 1-й графѣ.

Новыя книги.

Въ послѣднее время появились въ печати, между прочимъ, слѣдующія новыя книги на русскомъ, нѣмецкомъ и англійскомъ языкахъ.

— Лѣсное законодательство. (Комментаріи къ проекту новаго Устава Лѣсного). Докладъ 1-му Всероссійскому съѣзду представителей лѣсной промышленности и торговли. Д. М. Зайцевъ. in 8° 152 стр. Спб. 1914.

— Расписаніе и программы лекцій, собесѣдованій и практическихъ занятій на третьихъ дополнительныхъ курсахъ для лѣсничихъ, устраиваемыхъ при Императорскомъ Лѣсномъ Институтѣ. in 10° 29 стр. Спб. 1914.

— Законы о несостоятельности торговой и не торговой и о личномъ задержаніи неисправныхъ должниковъ. Составилъ членъ одесской судебной палаты

А. Э. Бардзкій. XXXVI+576+162 стр. Одесса. 1914. 3 р. 50 к.

— Уставъ торговли. Я. М. Гессенъ. Изданіе 2-ое. in 8° 860 стр. 1913. 3 р. 50 к.

— The wandering of animals. By Hans Garow. in 12° 170 p. with 16 maps. Published by G. P. Putnam's Sons. New-York. 1913. 40 cents.

— Submerged forests. By Clement Reid. in 12° 130 p. New-York. 1913. 40 cents.

— Handbuch der Pflanzenkrankheiten. Von Prof. Dr. P. Sorauer. Dritte Auflage. 3 Bände. 1 Band: Die nicht-parasitären Krankheiten. 36 Mk. 2 Band: Die pflanzlichen Parasiten. 20 Mk. 3 Band: Die tierischen Feinde. 33 Mk. Berlin. 1913.

— Mitteilungen der Deutschen Dendrologischen Gesellschaft. 1913. in 8° 427 S.

Справочный отдѣлъ.

Предстоящіе торги и поставки.

4 февраля въ с.-петербургской портовой конторѣ, въ 2 ч., рѣшит. торги на поставку для зданій порта дровъ соснов. съ елов. однопол. 11.000 пог. саж.

5 февраля въ самарскомъ трубоч. заводѣ, въ 2 ч., рѣшит. торги на поставку 14 вершковыхъ дровъ березов. или дубовыхъ 1.239 пог. саж. и соснов. или разнолѣсья 1.118 пог. саж.

10 и 11 февраля въ воронежской войсков. строит. комиссіи, въ 12 ч., торги на поставку лѣсныхъ матеріаловъ на 174.000 руб.

20 февраля въ атаевскомъ волостн. правленіи (Симбирской губ., Курмышск. уѣзда) торги на продажу 150 дес. дубоваго лѣса, годнаго на клепку, изъ Кумашкинскаго лѣсничества на 141.670 р.

24 февраля въ эзельскомъ уѣздн. полиц. управленіи (Лифляндской губ.) торги на продажу лѣса изъ Аренбургскаго лѣсничества на 13.091 руб. (См. № 3 „Лѣсопр. Вѣстн.“)

Проф. Г. Ф. МОРОЗОВЪ.
УЧЕНІЕ О ЛѢСѢ.

Выпускъ I.

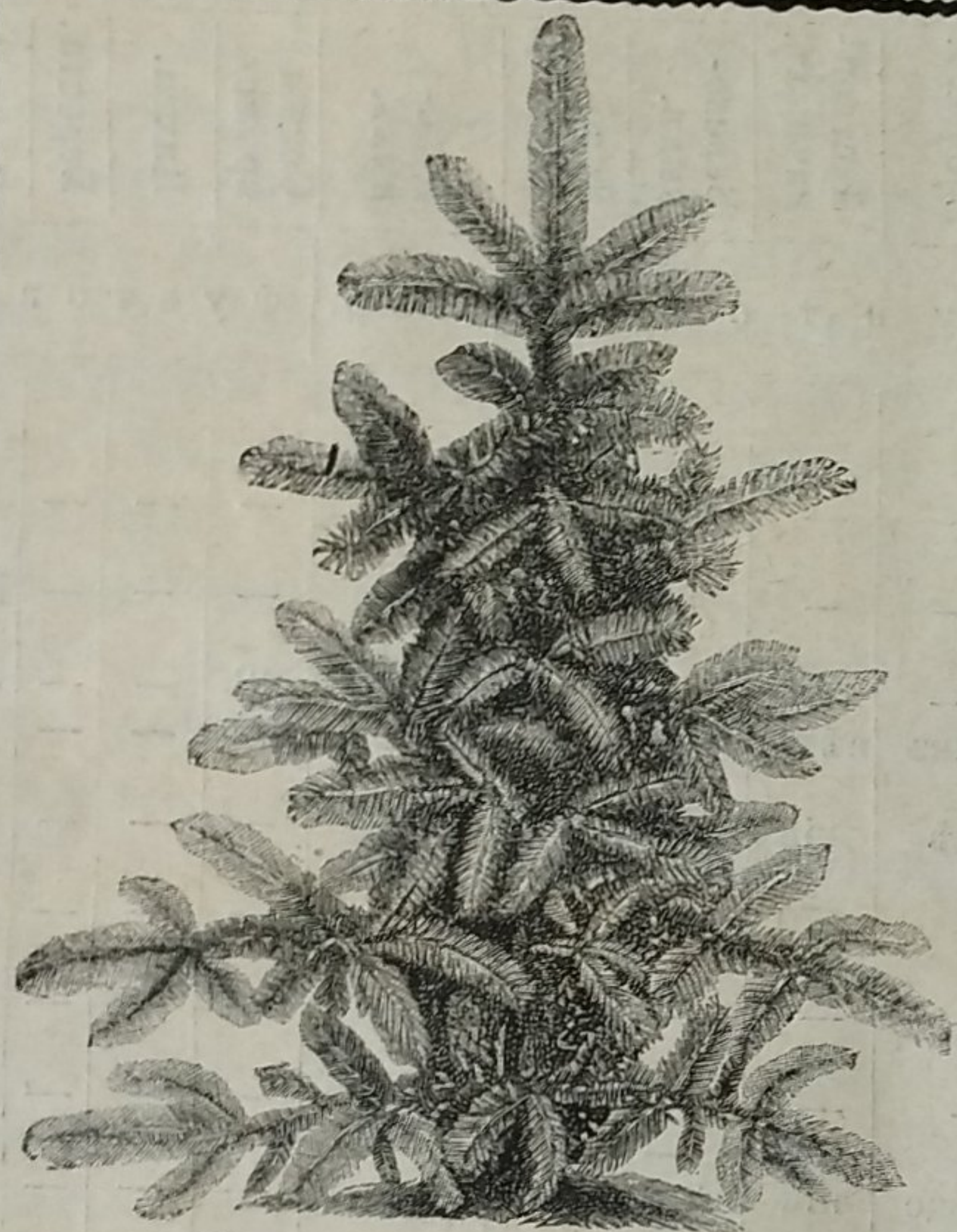
ВВЕДЕНІЕ ВЪ БІОЛОГІЮ ЛѢСА.

Цѣна 2 руб. 50 коп.

Складъ изданія у автора: Императорскій Лѣсной Институтъ и въ книжномъ магазинѣ Митюрникова, Литейный, 31. Высылается наложеннымъ платежомъ.

Въ казенное лѣсничество

нужны: объѣздчикъ, культурный надзиратель и лѣсники. Обращаться съ указаніемъ прежней службы въ сл. Кременную, Харьковской губ., къ Веригинскому Лѣсничему.



Picea pungens argentea, Hort.

ДЕРЕВЦА и САЖЕНЦЫ, а равно СѢМЕНА

лѣсныхъ, парковыхъ и плодовыхъ деревьевъ и кустовъ въ громадныхъ количествахъ

ПРЕДЛАГАЕТЪ

Управление Подзамческихъ Питомниковъ

Гр. АНДРЕЯ ЗАМОЙСКАГО

ВЪ ПОДЗАМЧѢ.

Почтовая, телеграфная и желѣзнодорожная станція СОБОЛЕВЪ, Привисливскихъ жел. дор., Люблинской губ.

СПЕЦІАЛЬНЫЕ ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ

высылаются по требованію бесплатно и франко.

Ф. Ф. РОЖИНСКІЙ.

ВЛАДИМІРСКО-РЯЗАНСКОЕ

Управление Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ

симъ объявляетъ, что въ текущемъ 1914 году назначены торги, безъ переторжки, на продажу лѣса изъ казенныхъ дачъ Владимірской губерніи, лѣсничествъ: Рожновскаго—въ Выксунскомъ Волостномъ Правленіи, Ардатовскаго уѣзда, 28 февраля, на сумму 11.299 руб. и Пристанскаго—въ Сновѣдскомъ Волостномъ Правленіи, Ардатовскаго уѣзда, 27 февраля, на сумму 44.218 руб. и Рязанской губерніи, лѣсничествъ: Туголецкаго—въ Лузгаринскомъ Волостномъ Правленіи, Егорьевскаго уѣзда, 21 февраля, на сумму 13.871 руб., Ялмонтовскаго—въ томъ же Лузгаринскомъ Волостномъ Правленіи, 22 февраля, на сумму 29.859 руб., Касимовскаго—въ Шостыинскомъ Волостномъ Правленіи, Касимовскаго уѣзда, 19 февраля, на сумму 2.624 руб. и Зарайскаго—въ Егорьевскомъ Полицейскомъ Управленіи, 24 февраля, на сумму 17.479 р. и въ Коломенскомъ Полицейскомъ Управленіи, 27 февраля, на сумму 3.586 руб.

Подробныя условія продажи, предварительно торговъ, можно видѣть во Владимірско-Рязанскомъ Управленіи Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ губ. гор. Владимірѣ и въ канцеляріяхъ выше-сказанныхъ Лѣсничествъ; для осмотра же въ натурѣ продаваемаго лѣса слѣдуетъ обращаться къ тѣмъ же Лѣсничимъ и чинамъ лѣсной стражи.

Адресъ для телеграммъ: КРУЛЛЬ, РЕВЕЛЬ.

Заводъ основанъ въ 1865 г.

Акціонерное Общество машиностроительнаго завода

ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ въ Ревелѣ.

СПЕЦІАЛЬНОСТИ ЗАВОДА:

ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ.

1. Постоянныя съ нижнимъ приводомъ.
2. Одноэтажныя (переносныя) съ боковымъ приводомъ.
3. Переносныя на деревянныхъ станинахъ.

Комплектное оборудованіе лѣсопильныхъ заводовъ.

Паровые котлы. Паровыя машины.

Трансмиссіи и приводы.

Разныя машины

для
обработки дерева.

Ленточныя пилы.

Строгальныя станки.

Фрезерныя и пр.
станки.

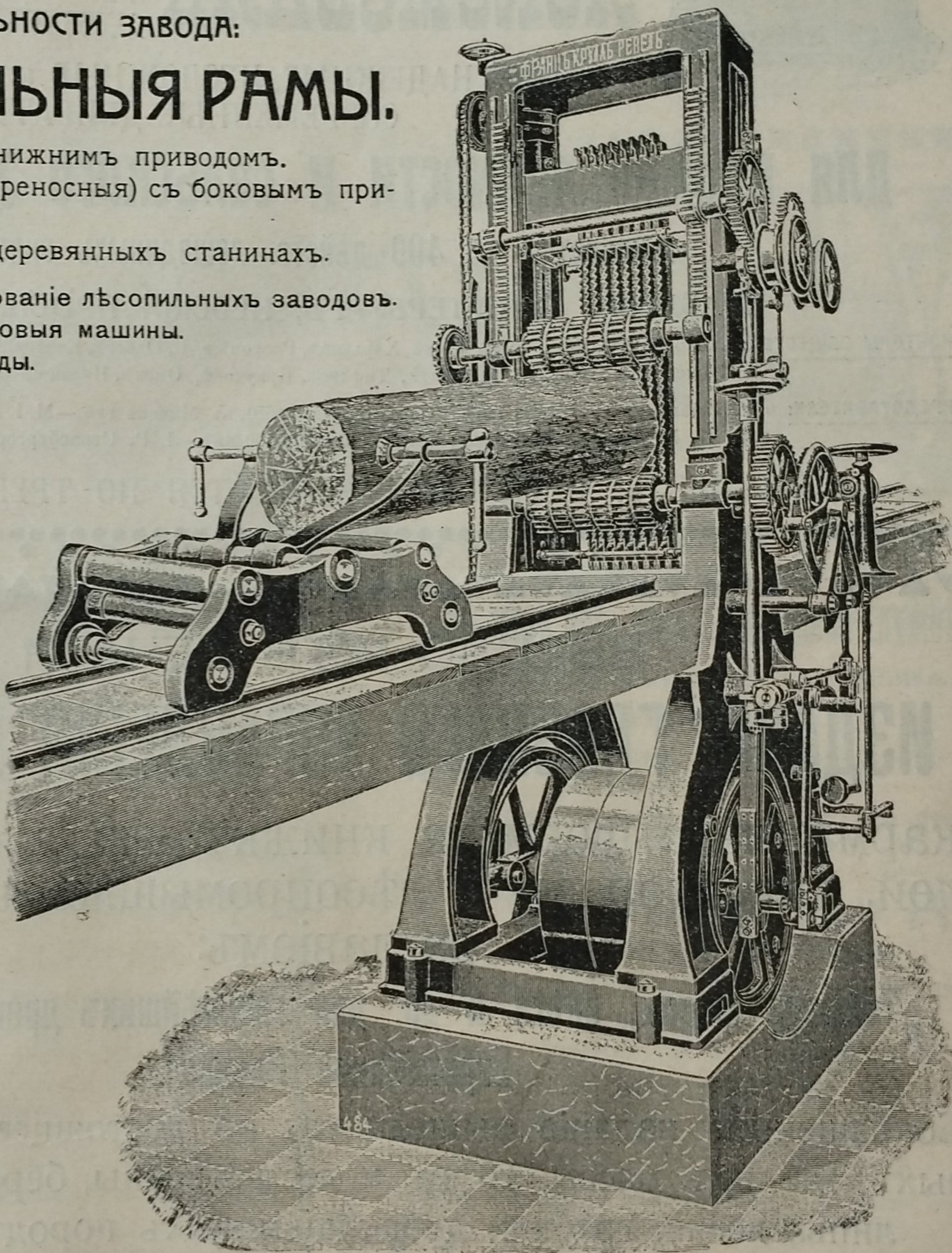
Машины для
изготовленія дре-
весной шерсти.

Упаковочныя прессы
для древесной
шерсти.

Гонтовыя машины
для пиленнаго и
строганнаго гонта.

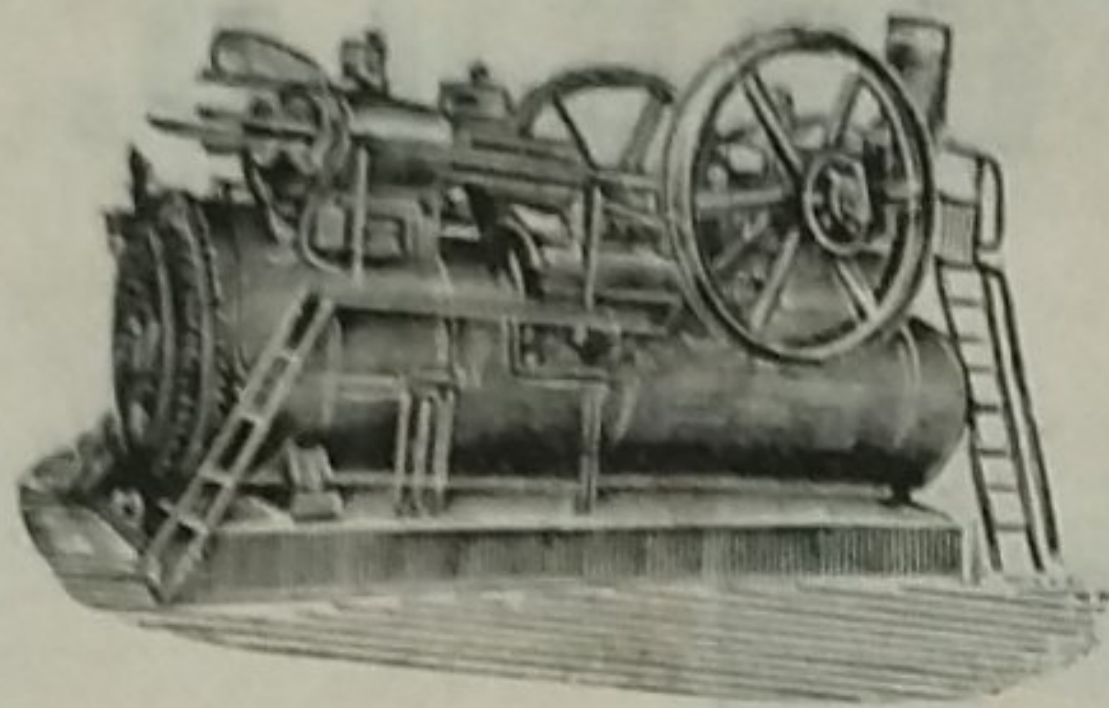
Машины для
изготовленія штука-
турной драни.

Спеціальныя
машины для
РѢЗКИ ШПАЛЪ
и пр., и пр.



АКЦІОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОГО ЗАВОДА

„ФРАНЦЪ КРУЛЛЬ“ въ Ревелѣ.

АКЦИОНЕРНОЕ    ОБЩЕСТВО**МАЛЬЦОВСКИХЪ ЗАВОДОВЪ****ЛОКОМОБИЛИ**НОВѢЙШЕЙ КОНСТРУКЦИИ
КОМПАУНДЪ СЪ КОНДЕНСАЦІЕЙ И
ПЕРЕГРѢВОМЪ ПАРА,
МАССОВАГО ТОЧНАГО ПРОИЗВОД.САМЫЕ НАДЕЖНЫЕ, НЕСЛОЖНЫЕ И ЭКОНОМИЧНЫЕ
СОВРЕМЕННЫЕ ДВИГАТЕЛИ**ДЛЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ И СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА,**

МОЩНОСТЮ ДО 400 ДѢЙСТВ. ЛОШАДИНЫХЪ СИЛЪ.

ПРАВЛЕНИЕ: С.-ПЕТЕРБУРГЪ, НЕВСКІЙ ПРОСП., 7—9.

КОНТОРЫ ОБЩЕСТВА: въ Москвѣ, С.-Петербургѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Ростовѣ н/Д., Одессѣ, Екатеринославѣ, Самарѣ, Ригѣ, Орлѣ,
Кременчугѣ, Херсонѣ, Ташкентѣ, Тифлисѣ, Иркутскѣ, Омскѣ, Нижнемъ-Новгородѣ (во время ярмарки).ПРЕДСТАВИТЕЛИ: въ Варшавѣ—инж. В. Висневскій (Иерусалимская, 58), въ Минскѣ губ.—М. І. Шабать, въ С.-Петербургѣ—
инж. Н. М. Тагеръ (Рузовская, 19), въ Екатеринославѣ—Л. Р. Страсбургеръ (Воскресенская, 8).

ПРОСПЕКТЫ И СМѢТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ТРЕБОВАНІЮ.

ВЫШЛО ИЗЪ ПЕЧАТИ

ИЗДАНИЕ ГЛАВНАГО УПРАВЛЕНІЯ УДѢЛОВЪкарманнаго формата книжка для лѣсоустроите-
лей, таксаторовъ и лѣсопромышленниковъ подъ
заглавіемъ:„Таблицы массы, сбѣга и др. для главнѣйшихъ древесныхъ породъ
Европейской Россіи“.Сокращенное изданіе вышедшихъ по настоящее время Удѣль-
ныхъ Таблицъ массы, сбѣга и др. для сосны, березы, ели, осины,
липы, ясеня, граба и дуба (ильмовыхъ породъ и клена).Продажа въ Главномъ Управленіи Удѣловъ, въ Удѣльныхъ Окру-
гахъ: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ, Симбирскѣ,
Самарѣ, Казани и Кіевѣ**по 1 рублю.**

И въ книжномъ магазинѣ Митюрникова, С.-Петербургъ, Литейный 31, тел. 90-12.

XVI-й годъ
издания.ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ
НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪXVI-й годъ
издания.**ЛѢСОПРОМЫШЛЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.**

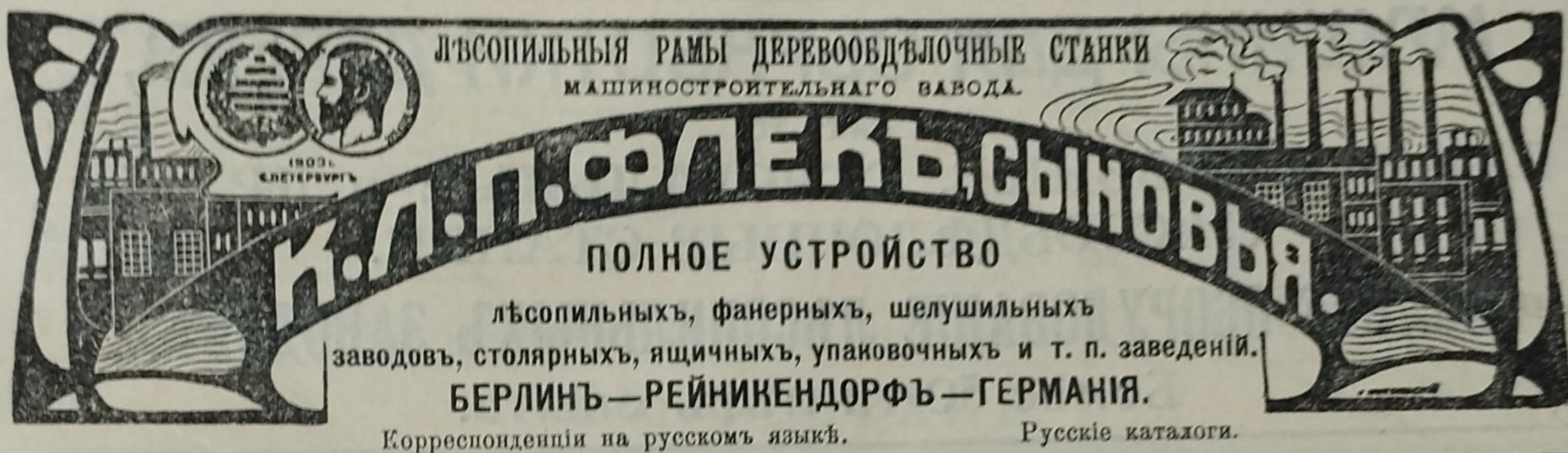
Журналъ лѣсного хозяйства, лѣсопромышленности и торговли лѣсомъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ 6 рублей и на полгода 4 рубля.

Журналъ за предыдущіе годы высылается съ наложеннымъ платежомъ.

Цѣна годового экземпляра журнала: за 1899—1910 гг. по 3 руб., 1911 г.—4 руб. и за 1912 г.—5 руб.
ПОДПИСКА НА ЖУРНАЛЪ ПРИНИМАЕТСЯ въ конторѣ редакціи (Москва, Петровско-Разумовское)
и въ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель Н. С. Нестеровъ.



ЛѢСОПИЛЬНЫЯ РАМЫ ДЕРЕВООБДѢЛЧНЫЯ СТАНКИ
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНАГО ЗАВОДА.

К. Л. П. ФЛЕКЪ, СЫНОВЬЯ.

ПОЛНОЕ УСТРОЙСТВО
лѣсопильных, фанерныхъ, шелушильных
заводовъ, столярныхъ, ящичныхъ, упаковочныхъ и т. п. заведеній.
БЕРЛИНЪ—РЕЙНИКЕНДОРФЪ—ГЕРМАНІЯ.

Корреспонденціи на русскомъ языкѣ. Русскіе каталоги.

Поступила въ продажу новая книга:

ВЪ ОТСТАВКѢ.

(ВОСПОМИНАНІЯ ОТСТАВНОГО ЧИНОВНИКА.)

ТИХОНОВА.in 8^o 395 стр. Спб. 1913. Ц. 1 р. 25 к.Приобрѣтать эту книгу можно черезъ редакцію „Лѣсо-
промышленнаго Вѣстника“.

Имѣется въ продажѣ новая книга:

Двадцать пять лѣтъ на казенной службѣ.

(ВОСПОМИНАНІЯ ОТСТАВНОГО ЧИНОВНИКА.)

Тихонова.Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 1-й ч. (до 200 стр.)—1 р. и
2-й ч. (свыше 500 стр.)—2 р.Приобрѣтать эту книгу можно чрезъ редакцію „Лѣсо-
промышленнаго Вѣстника“.**Древесная эмульсія
ИНЖЕНЕРА НОРТОНА**самое вѣрное и дешевое средство противъ растре-
скиванія дерева. За проспектами и цѣнами слѣдуетъ
обращаться къ единственному представительству на всю
Россію, Технической конторѣ инженера-технолога **М. Л.
ВИНАВЕРА.**

Москва, Лубянской пр., 27. Тел. 174-69.

Стоимость смазки кряжа толщиной въ 15 дюйм. около
3 коп. 12—2**Г. Ф. НИМЪ и К^o.
ЛОНДОНЪ и ПАРИЖЪ.**Агенты по продажѣ шведскаго, русскаго и
финляндскаго лѣса.

Продавцы Орегонской и Колумбійской сосны.

G. F. NEAME & Co.61—62. Gracechurch Street, || 17, Rue d'Athènes,
London, E. C. || Paris.

Телеграф. адресъ: „Neames London“ или „Neame Paris“.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ:

В. Л. АРТЕМОВЪ В. О., 13 л., 16. Телеф. 579-56.

Телеграммы: ПЕТЕРБУРГЪ—ЛѢСОЭКСПОРТЪ.

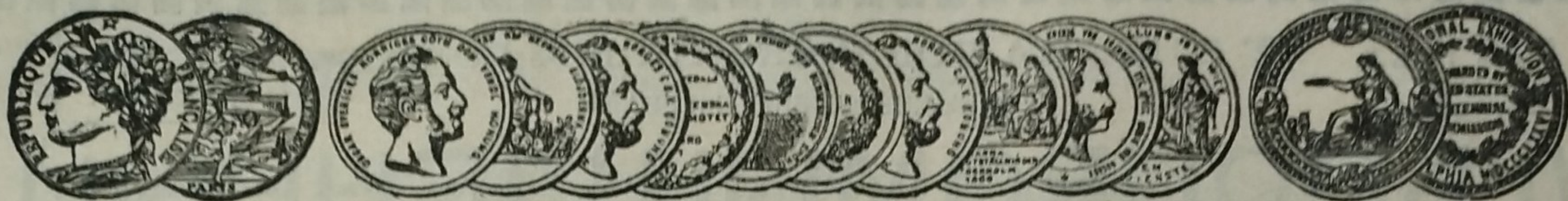
Единственное для всей Россіи представительство:
Настоящіе ШВЕДСКІЕ патентованные приростные
бурава (Анд. Матсонъ, Мора).**Техническая контора КЛАСЪ ФРЕЛИНЪ.**

Москва, Садовая-Черногрязская, 3; телеф. 4-34 34. 10—9

Въ редакціи „Лѣсопромышленнаго Вѣстника“
продается книга **КЛЯРА:****СУХАЯ ПЕРЕГОНКА ДЕРЕВА.**

Изданіе редакціи журн. „Лѣсопромышлен. Вѣстникъ“.

Цѣна 1 р. 60 к.



АКЦ. ОБЩ. МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ

И. И К. Г. БОЛИНДЕРЪ

въ Стокгольмѣ—Швеція.

Основано въ 1844 г.

МАШИНЫ ДЛЯ ОБРАБОТКИ ДЕРЕВА,

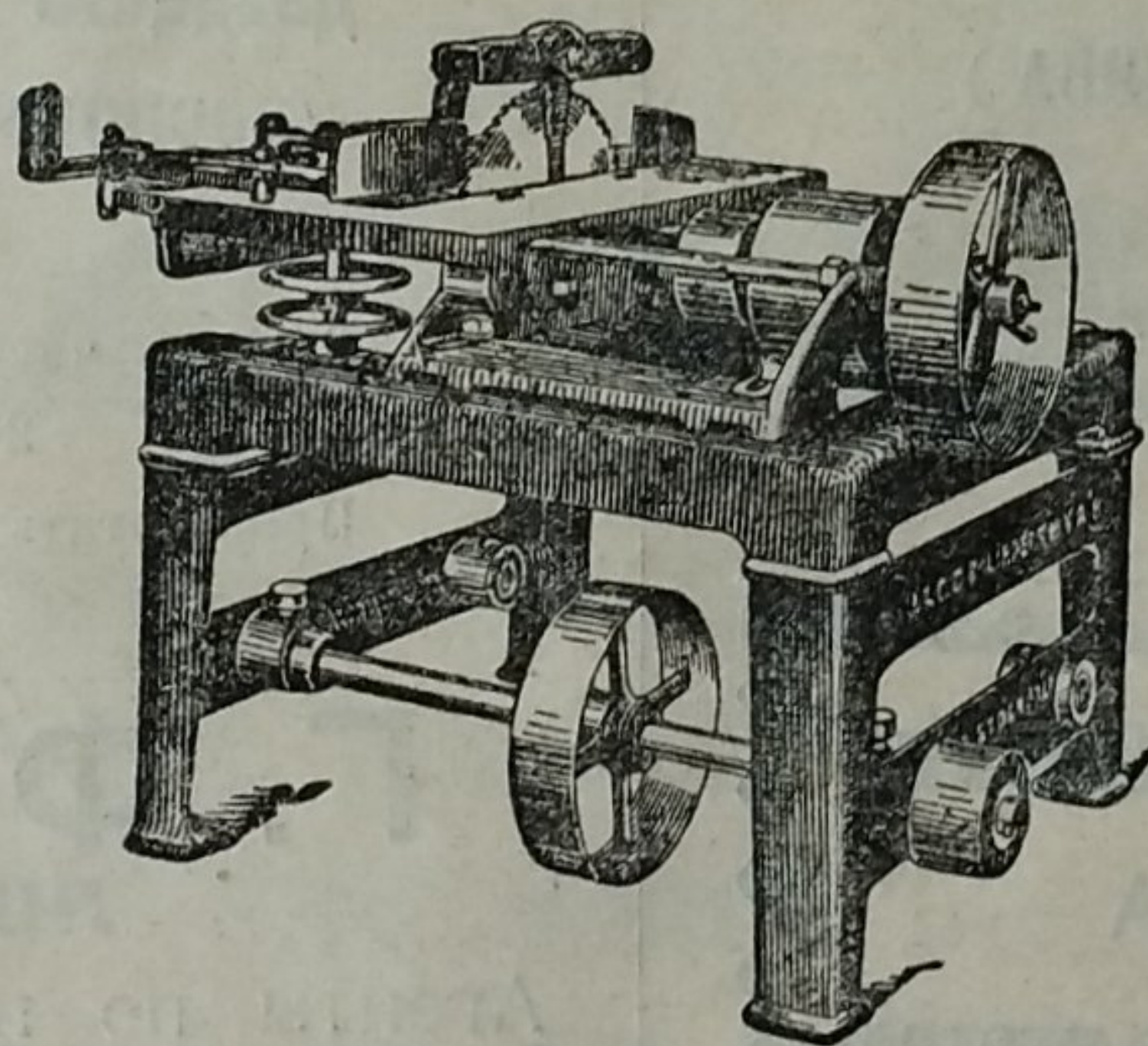
КАКЪ-ТО:

РАМЫ, ОБРѢЗНЫЕ, СТРОГАЛЬНЫЕ и ДРУГІЕ
ЛѢСООБДѢЛОЧНЫЕ СТАНКИ.

ПОЛНОЕ ОБОРУДОВАНИЕ ЛѢСОПИЛЬНЫХЪ ЗАВОДОВЪ.

Болѣе 50-ти лѣтъ опыта.

РЕЕЧНЫЙ СТАНОКЪ.



Утилизируйте отбросы!

Изъ реекъ дѣлайте клепки, карнизы, дранки, багеты, ящичныя доски,
палки для метель и т. п.

Испытайте нашъ новый реечный станокъ,

Простъ и производителенъ.

Имѣетъ механическую подачу, но

Безъ роликовъ, рычаговъ и т. п., вслѣдствіе чего

Столъ совершенно открытъ и свободенъ.

Контора „БОЛИНДЕРЪ“, Невскій пр., № 21, С.-Петербургъ.

Телефонъ № 127—62.

