

БЕЛОВЕЖСКАЯ ПУЩА В СИСТЕМЕ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Неверов А.В.,

доктор экономических наук, профессор, УО «БГТУ»

Бамбиза Н.Н.,

ГПУ «Национальный парк «Беловежская пуца»

В проблеме сохранения биоразнообразия тесно и органично переплетаются экологические и экономические аспекты управления особо охраняемыми природными территориями (ООПТ). В концентрированном виде эколого-экономическую взаимосвязь реализует территориальный фактор сохранения биоразнообразия. Его основное содержание выражает природоохранный режим регионального природопользования и территориальная организация сохранения биоразнообразия ООПТ на основе их зонирования.

Формирование экологоориентированного природопользования затрагивает, причем в значительной мере, экономические и социальные интересы региона, в котором функционирует особо охраняемая природная территория.

В свою очередь, ООПТ испытывает (и не всегда положительное) влияние экономики региона, его специализацию и развитие производительных сил на продуцирующую способность экосистем и сохранение биоразнообразия.

Особый статус экологии ООПТ – главный фактор, определяющий специфику экономики заповедного дела.

Экономика заповедного дела – весьма сложная область практической деятельности и теоретических изысканий. В теории и практике заповедного дела присутствуют консервативный и прогрессивный взгляд на экономику сохранения биоразнообразия.

Консервативный взгляд отрицает всякую экономическую выгоду от функционирования ООПТ, особенно заповедных территорий, признает лишь бюджетную форму финансирования заповедного дела, в т.ч. и сохранение биоразнообразия.

Прогрессивный взгляд, напротив, развитие ООПТ связывает с возрастанием их экономической и финансовой самостоятельности, влияние природного капитала заповедников и национальных парков на экономику региона, особенно в контексте развития экоагротуризма и предпринимательства в природоохранной сфере и смежных с ней отраслей.

Сочетание консервативного и прогрессивного взгляда на сущность

заповедного дела, разработка и реализация региональной экологической политики как ведущего принципа социально-экономического развития территории – есть главная концептуальная линия формирования эффективной экономики сохранения биоразнообразия на ООПТ.

Таким образом, фундаментальным организующим фактором сохранения биоразнообразия и всего процесса заповедания выступила конкретная территория с определенным экологоориентированным режимом природопользования – заповедно-экологический регион.

Исследуя основы территориальной организации сохранения биоразнообразия такого уникального природного комплекса какovým является Беловежская пуца, нами в свое время была выдвинута концепция Беловежского экологического региона (БЭР) [1], пространственные размеры, антропогенные объекты и правовой режим которого в совокупности реально способны обеспечить устойчивое сохранение, продуцирование и улучшение экосистем Беловежской пуцы, восстановление и воспроизводство ее биоресурсов.

В самом общем понимании БЭР представляет собой территорию, в пределах которой находятся земли, леса, воды и другие природные ресурсы, а также населенные пункты, промышленные и сельскохозяйственные предприятия, линии связи, строения, сооружения и иные объекты, созданные человеческим трудом. Перечисленные элементы территории данного региона тесно взаимосвязаны и взаимодействуют друг с другом, предопределяя в конечном счете его экологическое, социально-экономическое и социально-демографическое состояние.

Однако, поскольку Беловежская пуца как целостный природный комплекс, расположена на территории Республики Беларусь и Республики Польша, пространственные границы БЭР фактически должны распространяться на польскую территорию, в пределах которой также находятся земли, леса, воды и другие природные ресурсы, населенные пункты, предприятия, строения, иные антропогенные объекты и население. Следовательно, белорусская и польская части БЭР в перспективе реально могут выступать в качестве единого объекта экологического управления международного уровня. Однако этому должно предшествовать детальное определение внешних границ и функциональное зонирование каждой из указанных национальных частей БЭР и, естественно, правовое оформление функционирования международного региона. До этого белорусскую часть последнего условно можно рассматривать как относительно самостоятельный экологический регион и самостоятельный объект управления национального, регионального и локального уровней.

В основу выделения БЭР положены признаки его административ-

но-территориального расположения, состав природных и антропогенных элементов, целевое назначение и правовой режим использования и охраны природных комплексов, заповедно-эколого-рекреационно-хозяйственная специализация развития.

Обоснование выделения границ БЭРа, проведенное В.С.Аношко и И.М. Яцухно, исходило из сопряженного анализа природных и антропогенных факторов [2]. Учитывая то обстоятельство, что доля влияния каждого из них на разных участках неодинакова, при комплексной оценке территории пришлось отдавать приоритет то одной, то другой группе факторов. В целом же границы БЭР рассматриваются в системе иерархии единиц геоботанического районирования от более крупной к более мелкой, а также с учетом сходства ландшафтных, геоморфологических условий и генетического единства четвертичных отложений в регионе.

Исходя из природно-территориальных особенностей региона, границей последнего служит естественный рубеж геоботанической подзоны грабово-дубово-темнохвойных лесов, идущий на севере – по границе распространения граба, на юге – по границе сплошного распространения ели. От южной и северной геоботанических зон, рассматриваемая растительная подзона отличается комплексом экологических факторов, прежде всего – климатическим, обуславливающим облик естественных экосистем и их пространственное распространение.

Анализ местоположения Беловежской пуцци в системе более мелких таксонов геоботанического районирования – округов и лесорастительных районов, а также географического распространения типов земель показал, что целесообразно совместить «экологические границы» БЭР с границей Неманско-Предполесского геоботанического округа. Последний включает в себя пять лесорастительных районов: Неманский, Налибокский, Волковыско-Новоградский, Беловежский и Западно-Предполесский.

Что касается антропогенных факторов, влияющих на установление экологических границ БЭР, то они проявляются через загрязнение воздуха, вод, почв, а также средообразующую роль населенных пунктов, промышленных центров, транспортных систем и коммуникаций.

Сопряженный пространственный анализ антропогенных и природных факторов с учетом географического положения территории показал, что крупнейшие промышленные предприятия, влияющие на экологическую ситуацию региона, расположены в гг. Волковыске, Каменце, Пружанах, Ружанах. Влияние сельскохозяйственного производства на леса Беловежской пуцци регламентируются водораздельными рубежами бассейнов рек. В результате проведенных исследований,

учитывая современное функциональное использование окружения Беловежской пуши, границы БЭР очерчены следующим образом: с северной части – по транспортной магистрали Волковыск – пограничный переход «Пограничный», восточной и южной – Волковыск-Ружаны-Каменец, западной – Каменец-Высокое и далее за пределы Беларуси [2].

Площадь БЭР в экологических границах составляет приблизительно 700 тыс га.

Поскольку границы территории БЭР не совпадают с административным ее делением, общую характеристику и региональные проблемы природопользования следует рассматривать в рамках существующих границ трех административных районов (Каменецкого и Пружанского Брестской и Свислочского Гродненской областей), образующих основу экологического региона.

На территории этих районов осуществляемая производственно-хозяйственная деятельность в силу своей близости к Беловежской пуше оказывает заметное влияние на состояние природной среды, видовое разнообразие растительного и животного мира.

Общая площадь региона (в административных границах) составляет около 600 км² (табл. 1).

Таблица 1

Общая характеристика Беловежского экологического региона

Административный район	Общая площадь, тыс. га	Количество населенных пунктов		Численность населения, тыс. чел.		Плотность населения, чел./км ²
		городских	сельских	городских	сельских	
Каменецкий	169	2	232	14	28	25
Пружанский	283,4	3	243	25,5	36,6	22
Свислочский	144,7	2	153	8,8	13,9	16
Всего БЭР	596,2	7	628	48,3	78,5	21

Территория БЭР характеризуется высокой сельскохозяйственной освоенностью. Это особенно касается Каменецкого района, на территории которого сельхозугодья занимают более 60 %.

При достаточно высокой средней лесистости региона (38 %) районы по данному показателю заметно различаются. Менее лесистым является Каменецкий район (27 %), более лесистым – Свислочский (47 %).

Основными землепользователями на территории БЭР являются национальный парк «Беловежская пуша», сельскохозяйственные и ле-

дохозяйственные предприятия. Их общая доля в структуре землепользования составляет 87,3 %. Остальные 12,7 % территории приходится на земли населенных пунктов, коммуникационных систем и земли госхоза.

Ведущая отрасль БЭР – сельскохозяйственное производство с животноводческим и зерновым уклоном. Удельный вес сельского хозяйства в общей экономике региона составляет порядка 70 %.

Промышленность представлена в основном небольшими предприятиями по переработке сельскохозяйственного сырья, производству строительных материалов и оказанию коммунальных услуг. Последняя не оказывает серьезного влияния на состояние экосистем Беловежской пуши.

Региональные проблемы природопользования многоаспектны. Определяющую роль в его содержании и характере играет аграрная специализация БЭР, как важный фактор экологоориентированного социально-экономического развития территории с учетом интересов сохранения биоразнообразия и устойчивого продуцирования природного капитала Беловежской пуши.

Ведущим мероприятием сохранения биоразнообразия является зонирование территории БЭР, обусловленная дифференциацией режима и целями устойчивого природопользования.

В этой связи территорию БЭР функционально целесообразно разделить на:

- ядро БЭР, включающее национальный парк и его охранную зону (малый БЭР);
- инфраструктурно-аграрный сектор – территория, оказывающая воздействие на экосистему и биоразнообразие Беловежской пуши и находящаяся в своем развитии под ее влиянием.

Главная функция инфраструктурно-аграрного сектора (зоны) – создание социально-экономических условий, соответствующих целям функционирования национального парка и отвечающих интересам экологоориентированного и высокорентабельного развития БЭР с учетом его аграрной специализации.

В настоящее время территория малого БЭР составляет около 250 тыс. га, в том числе общая площадь национального парка – 163,5 тыс.га., которая с 1993 – 2005 гг. увеличилась практически в два раза. Национальный парк имеет свою систему зонирования. Выделены следующие зоны: заповедная, регулируемого использования, рекреационного пользования, хозяйственная.

В 2004 году осуществлено новое зонирование территории парка, согласно которому изменены площади функциональных зон, выделенные при лесоустройстве 1992 г. Новая система зонирования в некото-

рой степени изменила территориальное размещение функциональных зон. Отдельные участки заповедной зоны объединены в один, что увеличило ее площадь с 15 677 до 30 000 га.

Зона регулируемого использования уменьшилась на 4 218 га (с 57 000 до 52 782 га), а рекреационная зона – с 10 712 до 6 140 га. Почти в 16 раз (с 3 969 до 63 320 га) увеличилась хозяйственная зона за счет присоединения к национальному парку земель сельскохозяйственных предприятий и лесхозов. Изменения функционального зонирования территории ГПУ «НП «Беловежская пуца» представлены в табл. 2.

Особая буферная роль в сохранении биоразнообразия принадлежит охранной зоне, площадь которой составляет 80,75 тыс. га.

Таблица 1

Изменение функционального зонирования территории Беловежской пуцы (1992-2004 гг.)

Год лесоустройства	Общая площадь (тыс. га)	Наименование функциональных зон и их площадь, га, %				
		1992	87,4	Абсолютно-заповедная – 15 677 (17,3%)	Управляемая природная – 57 005 (65,3%)	Рекреационного пользования – 10 712 (12,3%)
2004	163,5	Заповедная – 30 000 (18,3%)	Регулируемого использования 52 782 (32,3%)	Рекреационного пользования 6 140 (3,8%)	Хозяйственная 63 320 (38,7%)	Шерешский лесохозяйственный 11 263 (6,9%)

Антропогенная нагрузка на охранную зону Беловежской пуши определяется не только высокой степенью сельскохозяйственного освоения ее территории, но и густой сетью дорог, включая дороги с твердым покрытием, плотность которой составляет $2,3 \text{ км/км}^2$, что примерно в 1,4 раза превышает общереспубликанский аналогичный показатель для сельских районов.

Широкое строительство мелиоративных объектов и создание на их основе мощной кормовой базы, размещение крупных животноводческих комплексов, поддержание (с помощью внесения удобрений и ядохимикатов) высокой продуктивности пахотных угодий – все это повлияло на экологическое состояние региона, для которого характерна развитая гидрографическая сеть, большая доля болотных и заболоченных почв с низкой буферной способностью и невысокой экологической устойчивостью природных комплексов.

В.С. Аношко и В.М. Яцухно была предпринята попытка определить закономерности территориальной дифференциации структур землепользования и на их основе произвести оценку существующей экологической стабильности и экологического разнообразия территории охранной зоны [2].

Показатель экологической стабильности определяется на основе морфологической характеристики почв (для суглинков и супесей коэффициент – 1, связных песков – 0,7, рыхлых песков и торфяных отложений – 0,5) и их сочетания на конкретной территории. Показатели экологической стабильности территорий ранжировались следующим образом: менее 0,33 – территории экологически нестабильны; 0,34 – 0,56 – слабой стабильности; 0,51 – 0,66 – средней стабильности; более 0,67 – территории экологически стабильны.

Экологическое разнообразие определялось исходя из наличия различных естественных и полустественных биогеоценозов внутри или между сельскохозяйственными угодьями. Для этой цели рассчитывалась линейная величина контактной зоны (экотона) м/га между освоенными территориями и территориями, занятыми лесными массивами, кустарниками, естественными луговыми угодьями, водоемами и т.д. Показатели экологической стабильности и экологического разнообразия позволяют определить не только уровень преобразования территории, но и в какой-то мере судить о степени угрозы биологическому разнообразию экосистем.

Анализ пространственного соотношения различных видов землепользования, сочетаний в них угодий, степени мелиоративного преобразования земель и оценка взаимосвязи этих факторов с природно-территориальными особенностями строения охранной зоны позволил

В.С. Аношко и В.М. Яцужно [2] выделить в ее пределах 3 относительно крупные части.

Дифференциация коэффициентов экологической стабильности и экологического разнообразия структурных частей охранной зоны, а также их качественная геоэкологическая оценка приведены в таблице 3.

Приведенные данные свидетельствуют о низкой экологической устойчивости территории охранной зоны Беловежской пушчи, вызванной значительной трансформацией естественных экосистем в искусственно созданные (культурные) экосистемы.

В добавление к данным таблицы следует подчеркнуть, что в составе территории охранной зоны лесные земли составляют всего 3506 га, т.е., исходя из общей площади охранной зоны 80,75 тыс. га, лесистость территории охранной зоны составляет всего 4,3 %.

Экологическая характеристика охранной зоны, а также существующая – аграрная – специализация развития БЭР особенно актуализирует процесс экологизации сельского и лесного хозяйства, в т.ч. включая мероприятия по увеличению лесистости охранной зоны за счет лесохозяйственного освоения менее продуктивных сельскохозяйственных угодий.

Таблица 3

Экологические характеристики разных частей охранной зоны Беловежской пушчи

Структурные части охранной зоны	Площадь, тыс. га	Административный район	Коэффициент		Уровень экологической устойчивости
			экологической стабильности	экологического разнообразия	
Первая (северная и частично северо-восточная)	22	Свислочский (Гродненская обл.)	0,30	24,6	Не стабильный
Вторая (восточная и частично северо-западная)	24	Пружанский (Брестская обл.) Свислочский	0,38	23,4	Не стабильный
Третья (южная и юго-западная)	35	Каменицкий (Брестская обл.)	0,33	23,8	Не стабильный

Качественная геоэкологическая оценка территории	
Первая	Высокая сельскохозяйственная освоенность территории. Монотонная пространственная структура региона ввиду отсутствия лесного покрова и выраженной мозаичности агроландшафтов
Вторая	Осушение прилегающих к водоразделам крупных болот, коренная трансформация естественных ландшафтов и сокращение биологического разнообразия болотных экосистем и замещение их на агроэкосистемы. Повсеместное усыхание еловых ассоциаций.
Третья	Основная угроза биологическому разнообразию экосистем – крупномасштабное земледельческое, мелиоративное освоение долин р. Лесная Левая и Лесная Правая. Слабая мозаичность пространственной структуры региона.

В условиях необходимости экологизации регионального землепользования, а также учитывая «районообразующую и притягательную силу» Беловежской пушчи, единственно верным направлением специализации БЭР является развитие рекреационно-туристской индустрии на основе привлечения дополнительных инвестиций с учетом экономической ценности природного капитала национального парка и культурных традиций населения территории.

Новая экологоориентированная специализация может быть опран-

дана только при условии улучшения (а не ухудшения) экономического положения местного населения, вызывая к жизни экономические интересы, соответствующие его ментальности и уровню благосостояния. Новые рабочие места, социальная защита населения, повышение его доходов – главная и реальная экономическая основа сохранения биоразнообразия ООПТ.

Как показал опрос [3], местное население не считает экономически целесообразным уменьшать сельскохозяйственное производство ради сохранения биоразнообразия. В тоже время оно активно занимается овощеводством, разведением водоплавающей птицы и другими видами хозяйственной деятельности.

Столь же характерны и мнения о народных промыслах, которые до настоящего времени были обречены на медленное угасание – вопреки очевидным запросам и требованиям. Так, 55,8 % опрошенных не сомневаются, что в их местности можно наладить народные промыслы, связанные с пчеловодством, 51,2 – приготовление березового сока, медов, 30,2 – изготовление лекарственных настоев, 16,3 – выделку шкур, 9,3 – бондарство, 7,1 – ткачество, 4,8 – шорничество, 4,7 % – разведение хмеля [3].

Население аграрных районов, считает целесообразным отказ от одного и единственного мясо-молочного направления в сельскохозяйственном производстве, выступает за развитие тех отраслей, которые приемлемы и выгодны для данной местности, за поддержку и восстановление народных промыслов.

К сожалению, эти ориентации и настроения людей пока слабо учитываются в планах социально-экономического развития районов. Преобладают уже апробированные подходы: развитие крупных свиноводческих комплексов, откормочных пунктов, ферм и т.д. Справедливости ради надо признать, что в сложившихся условиях трудно, а порой и невозможно, резко отказаться от этих подходов. Для этого необходимо не только преодолеть стереотипы психологии, но и хозяйственную инерцию. Только при изменении направленности сельскохозяйственного производства, поддержке многообразия форм деятельности и народных промыслов возможно безболезненное для населения «вхождение» в экологоориентированное развитие территории.

Однако землепользователи, территория которых входит в малый БЭР, как это уже было сказано, не пойдут на ограничение своей хозяйственной деятельности, ее экологизацию или перепрофилирование без соответствующей экономической выгоды. Решение проблемы экологизации сельского хозяйства связано с дополнительными инвестициями. Предварительные (ориентировочные) оценки свидетельствуют, что необходимость экологизации сельского хозяйства вызовет рост цен на сельхозпродукцию на 20-30 %. В этих условиях важно дополнительно возникающие затраты по экологизации сельского хозяйства отражать

не в себестоимости выпускаемой продукции, а заложить в смету расходов, предназначенных для развития инфраструктуры экоагротуризма и рекреации. Надо заметить, что для экоагротуризма и рекреации – это не безвозвратные потери. При утверждении торговой марки на экологически чистую продукцию БЭРа, экобизнес вправе рассчитывать, в соответствии с нормами рентабельности, на свое участие в дополнительной прибыли.

Рассматривая Беловежскую пушу в системе нового регионального развития, в котором она играет определяющую роль, особое внимание следует уделить проблемам формирования инфраструктурно-аграрной зоны БЭР.

Инфраструктурно-аграрная зона БЭР – это система взаимосвязанных отраслей и видов деятельности, характер и содержание которых обусловлены соблюдением приоритета экологических интересов Беловежской пуши и создания необходимых условий для обеспечения эффективного развития главной отрасли специализации – рекреационно-туристской индустрии – на основе лесоаграрного синтеза и экологизации землепользования, развития экологической и аграрной культуры, возрождения народного творчества и промыслов, а также частных (малых) сервисных и аграрных экологически чистых хозяйств.

Инфраструктура региона характеризуется системой следующих основных отраслей: экологоориентированные лесное и сельское хозяйство; мониторинг окружающей природной и социальной среды; образование, просвещение и воспитание; здравоохранение; культура, торговля, общественное питание; бытовое обслуживание; транспорт и связь; промышленность; строительство.

В аспекте развития главной специализации региона может быть представлена также функциональная классификация инфраструктурных отраслей:

- социально-рыночная инфраструктура (законодательная система, налоговая система и др.);
- торгово-гостиничное хозяйство;
- туристическая инфраструктура;
- производственно-транспортная инфраструктура;
- частные структуры экоагробизнеса.

Инфраструктурную базу и социокультурную среду определяют городские поселения БЭР. Их социально-экономические характеристики приведены в таблице 4.

Как видно из таблицы 4, наряду с удовлетворительной характеристикой некоторых социальных и экономических показателей (розничный товарооборот, обеспеченность населения общеобразовательными школами, производство потребительских товаров и др.), вместе с тем предпринимательская активность в малых городах представлена весьма слабо.

Активизировать эту сферу деятельности – важный фактор поднятия экономики территории, решения ее социальных и экологических проблем. Об экономической активности территории свидетельствуют инвестиции в основной капитал (табл. 5).

Как видно из табл. 5, инвестиции в развитие территории БЭР незначительны и практически поровну направляются в производственную и непроизводственную сферы с некоторым преимуществом последней. Главным источником финансирования являются местные бюджеты. Финансы республиканского бюджета в основном связаны с улучшением природоохранной инфраструктуры г. Свислочь (669 млн. руб). Во всех городах и городских поселках отсутствуют иностранные инвестиции. При развитии рекреационно-туристской индустрии инвестиции в благоустройство территории, расширение непроизводственной сферы и сервиса должны увеличиться в несколько раз.

В настоящее время силами местных властей проводится большая работа по возрождению объектов белорусской и польской культуры и истории: благоустройство Ружанского дворцового комплекса, разработка и реализация: проекта «Что в пушанских городах», правительственного проекта «Экологически устойчивое развитие в трансграничном регионе «Беловежская пуца»», проекта Программы развития ООН «Экологически устойчивое развитие региона «Беловежская пуца»: совмещение охраны природы и устойчивого развития», проекта «Экологически устойчивое развитие белорусско-польского региона «Беловежская пуца»»; участие в семинар-тренинге «Качество и стандарты услуг сельского туризма» – применение польского опыта в Беларуси, прошедшего в г. Бяловежа (Польша, 2006 г.), развитие в Каменецком районе объектов придорожного сервиса, организация и проведение ежегодных тематических народно-этнографических фестивалей в районе Каменецкой башни и др.

Даже неполный перечень проводимых мероприятий свидетельствует об особом характере территории БЭР и зависимости ее развития от Беловежской пуши и той истории и культуры, которая связана с пушанской землей.

Рекреационно-туристская специализация данной территории является органичным продолжением развития ее культуры и истории. Носителем всех этих процессов является «пушанец» – человек особой культуры, физически и нравственно связанный с величием природы и необходимостью ее сохранения для своих потомков.

Дальнейшие инвестиции должны направляться не только на благоустройство территории, но и на развитие человека экологического, живущего на этой земле и преобразующий ее. Немалую роль в этом процессе призваны сыграть иностранные инвестиции, которые в настоящее время практически отсутствуют.

Структурообразующим элементом преобразовательного процесса выступает природный капитал Беловежской пушчи, имеющий реальную и потенциальную экономическую ценность.

	4	4	12	5	4	4	Окончание табл. 1
Количество объектов историко-культурного назначения, ед.	4	4	12	5	4	4	-
Численность малых предприятий, ед.	6	1	4	4	17	1	-
Количество работающих индивидуальных предпринимателей, чел.	96	8	160	92	365	31	6
Удельный вес малых предприятий в общем объеме товарооборота, %	9,1	12,2	0,6	1,5	0,8	1,8	-
Удельный вес малых предприятий в выручке от реализации работ, услуг, %	7,9	8,5	2,3	2,6	4,0	-	-
Удельный вес налоговых поступлений налогоплательщиков в объеме бюджета региона, %	15,2	0,4	21,7	7,1	88,1	2,0	0,6
Протяженность улиц, км	27,3	17,1	34,9	23,7	61,4	23,2	17,2
В том числе усовершенствованным покрытием	13,8	13,8	24,2	14,2	39,8	9,4	6,3

Таблица 1
Сравнительная социально-экономическая характеристика городских поселений БЭР (2006 г.)

Показатель	Город						
	Свислочь	г.п. Порозово	Каменец	Высокое	Пружаны	Ружаны	г.п. Шерешови
Население, тыс. чел.	7,4	1,2	8,6	5,2	19,5	3,3	2,1
Производство промышленной продукции, млн. руб.	2358	329	1822	28 840	60 615	19 021	-
Производство потребительских товаров, млн. руб.	2905	231	18 250	25 810	53 810	18 372	-
Розничный товарооборот, млн. руб.	24 070	2560	19 210	11 140	62 740	6618	4608
В том числе на 1 жителя, тыс. руб.	3252,7	2133	2234	2142	3217	2005	2194
Численность врачей	60	2	44	22	76	16	6
В том числе на 1000 человек	8,1	1,7	5,1	4,2	3,9	4,8	2,9
Обеспеченность населения общеобразовательными школами на 1000 учащихся, мест	1592	1537	1498	1527	1575	1941	-
Количество культурно-просветительских	4	8	5	4	8	3	1

Таблица 5

Инвестиции в основной капитал городских поселений БЭР (2006 г.)

Показатель	Город							БЭР
	Свислочь	г.п. Порозово	Каменск	Высокое	Пружаны	Ружаны	г.п. Шерешево	
Инвестиции в основной капитал, млн. руб.	3824	402	4485	9399	18 050	357,4	1756	38 373,4
По объектам:								
производственного назначения	1881	107	110	7072	7042	197	1500	17 909
непроизводственно по назначению	2043	295	4375	2327	11 008	160	256	20 464
По источникам финансирования:								
республиканский бюджет	669	35	—	—	48,8	—	—	752,8
местные бюджеты	1138	55	427	10	2864	110	250	4854
собственные средства организаций, включая кредиты	174	17	310	3971 (4872)	12 980	147,4	1506	19 106,4
население, включая кредиты	1943	295	3748	646	666	100	—	7398
иностраные источники	—	—	—	—	—	—	—	—

Экономическая ценность природного капитала, рассчитанная на основе альтернативной стоимости использования биоразнообразия [4], приводится в табл.6. Согласно проведенным расчетам, экономическая ценность природного капитала составила 2,2 млрд. ам.долл. Для сравнения полученного результата использовался другой метод – общей экономической ценности. Если метод альтернативной стоимости указывает на экономические потери, связанные с сохранением биоразнообразия и устойчивости естественных экосистем, то общая экономическая ценность – на стоимость продуктов и услуг природопользования, имеющих и не имеющих в настоящее время своего реального выражения. В табл.7 приведены результаты расчета общей экономической ценности биоразнообразия Беловежской пуши, которая колеблется в зависимости от оценки косвенной стоимости (депонирование углерода) в диапазоне от 8 до 28 млн. долл. в год. Капитальная оценка при коэффициенте капитализации 0,01 составит от 800 млн. долл. до 3 млрд. долл. при среднем значении около 2 млрд. долл.

Рассчитанная по разным методам экономическая оценка природного капитал Беловежской пуши и находящаяся где-то на уровне 2 млрд. долл. свидетельствует о том, что эта величина может быть принята для инвестиционного обоснования развития БЭР и формирования его главной специализации – туризма.

Альтернативная стоимость сохранения биоразнообразия НП «Беловежская пуща»

Экосистемы и биоресурсы	Тыс. долл. США	%
Лесные экосистемы	2 069 329,3	93,69
Болотные и луговые экосистемы	24 900,8	1,13
Водные экосистемы	111 792	5,06
Ресурсы животного мира	2685,78	0,12
Итого	2 208 707,88	100

Согласно оценкам (2007 г.) Всемирной туристической организации в сфере белорусского туризма безусловный приоритет принадлежит экологическому и аграрному туризму (экоагротуризму).

Как главная отрасль специализации БЭР экоагротуризм определяет комплексное развитие всего хозяйства территории и, прежде всего, отраслей социальной и производственной инфраструктуры.

Общая экономическая ценность биоразнообразия Беловежской пущи

Составляющие общей экономической ценности	Стоимость, тыс. долл.
1. Прямая стоимость	
1.1. Охота	274,2
1.2. Рыболовство	2,2
1.3. Сбор даров леса	19
1.4. Устойчивые лесозаготовки	136
1.5. Рекреационная деятельность	1246,95
в том числе:	
1.5.1. Учреждения отдыха	600
1.5.2. Транспорт	646,95
Всего	1678,35
2. Косвенная стоимость	
2.1. Депонирование углерода	4970-24 860
2.2. Водоочистные функции болот	1000
2.3. Оздоровительный эффект от рекреации	315
Всего	6285-26 175
3. Стоимость неиспользования (существования)	84,5
Итого	8047,85-27 937,84

По нашим предварительным оценкам для развития экоагротуризма, обеспечивающего дополнительный приток туристов и отдыхающих в количестве 50 – 60 тыс. человек, необходимо изыскать 40-50 млн. ам. долл.

Эффективное развитие экоагротуризма (особенно на первых этапах его становления) целесообразно рассматривать в аспекте создания

свободных экономических зон (СЭЗ). Именно специальный режим хозяйственной и инвестиционной деятельности, связанный с развитием экоагротуризма позволит относительно быстро и эффективно поднять региональную экологоориентированную экономику и повысить ее социальный статус.

В Республике Беларусь начало практики создания СЭЗ относится ко второй половине 90-х годов прошлого столетия.

В правовом аспекте основой для создания СЭЗ явились:

– Указ Президента Республики Беларусь от 20 марта 1996 г. № 144 «О свободных экономических зонах на территории Республики Беларусь»;

– Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 23 октября 1997 г. № 1415 «О концепции организации свободных (специальных) экономических зон на территории Республики Беларусь», в котором были конкретизированы принципы, цели и задачи, а также вопросы обоснованности создания СЭЗ;

– Закон Республики Беларусь «О свободных экономических зонах» от 7 декабря 1998 г.

Применительно к рассматриваемой проблеме создание свободной экономической зоны позволяет эффективно перестроить структуру регионального хозяйства в целях интеграции экономики и экологии для достижения устойчивого социально-экономического развития. Формирование экономики БЭР на условиях создания СЭЗ определяется необходимостью достижения следующих основных целей:

– увеличение притока иностранных инвестиций, улучшение инновационного климата и привлечение стратегических инвесторов;

– обеспечение дополнительных ресурсов для привлечения новых экологоориентированных технологий и передового зарубежного опыта;

– создание международной интеграции и сотрудничество в области заповедания и устойчивого природопользования;

– создание новых рабочих мест, повышение эколого-экономической эффективности действующих производственных мощностей;

– развитие и расширение сферы туризма и услуг;

– развитие инфраструктуры территорий, эффективное использование имеющихся ресурсов;

– получение практических результатов функционирования СЭЗ на особо охраняемых природных территориях в целях формирования региональных основ развития экологической экономики.

В аспекте формирования новой (рекреационно-туристской) специализации региона особое значение имеет анализ состояния и развития туристско-торгового комплекса «Беловежская пуца» как обособленного структурного подразделения Государственного природного учреждения «Национальный парк «Беловежская пуца». Имущество комплекса является составной частью имущества ГПУ НП «Беловежская пуца». Основной целью деятельности комплекса является:

- оказание туристских услуг;
- ведение розничной торговли и общественного питания.
- В состав комплекса входят:
 - объекты розничной торговли – 15
 - объекты общественного питания – 7
 - цех по производству кондитерских изделий – 1
 - музей природы – 1
 - поместье Деда Мороза – 1
 - гостиницы – 2
 - гостевые домики – 2
 - банно-прачечный комбинат – 1
 - таксидермическая мастерская – 1

Функционально туристско-торговый комплекс состоит из двух подкомплексов (комплексов):

- 1) гостинично-туристического
- 2) торгового.

В 2006 г. объем платных услуг (гостинично-туристический комплекс) составил в фактических ценах 1508,0 млн. руб., в т.ч. туристические услуги – 773 млн. руб. Общий объем товарооборота в этом же году – 8397,5 млн. руб. Более подробная характеристика гостинично-туристического комплекса представлена в табл. 8.

В связи с формированием БЭР необходима новая концепция туризма, которая выражала бы не фрагментарность услуги, а принципиально новую систему отдыха на природе, имеющую характерные черты индустрии.

Формирование территории БЭР на основе новой специализации, существенно изменит его социо-экологическую и экономическую структуру пространства. В связи с этим возникает множество социальных, организационных и других проблем, которыми лишь автономно до настоящего времени занималось либо руководство Национального парка вместе с центральной властью, либо руководство районов. Организации территории БЭР, где проживает и будет проживать значительная часть сельского населения трех административных районов обуславливают новые функциональные обязанности руководства Национального парка, которые ранее отсутствовали. Потребуется также расширение и налаживание новых более многообразных и взаимовыгодных форм взаимодействия руководства Национального парка и местных органов власти БЭР, государственных и частных предприятий, общественных организаций.

Таблица 8

Развитие платных услуг ГПУ НП Беловежская пуша (гостиницы, музей, спорткомплекс, банно-прачечный комбинат)

№п/п	Показатели	Факт 2006	План 2007
1	Объем платных услуг	1508	1960,4
2	Выручка от реализации	1508	1960,4
3	Выручка без налогов	1334,1	1734,4
4	Себестоимость	951,9	1237,6
5	Прибыль	382,2	499,5
6	Рентабельность, %	40,1	40,3

Туристическая деятельность

№ п/п	Показатели	Ед. измер.	Факт 2006	План 2007	% роста к 2006 г.
1	Проведено экскурсий	групп	6181	8035	130
	в т.ч. Поместье Деда мороза	групп	4410	5733	130
2	Принято туристов	чел.	188 024	195 500	104
	в т.ч. Поместье Деда Мороза	чел.	75 731	78 500	104
3	Выручка от экскурсий	млн. руб	905,1	1182,1	131

Бытовые услуги

№п/п	Показатели	Ед. измер.	Факт 2006	План 2007	% роста к 2006 г.
1	Баня	млн. руб	3,6	7,0	130
2	Прачечная	млн. руб	35,2	70,0	199

Гостиничный комплекс

№ п/п	Показатели	Ед. измер.	Факт 2006	План 2007	% роста к 2006 г.
1	Поселено человек	чел.	6539	8500	130
2	Количество туродней	туродни	30 538	39 700	130
3	Заполняемость	%	59	77	130
4	Общая выручка по гостиницам	млн. руб	535,2	695,8	130
5	Количество мест в туркомплексах, тур. домиках	мест	170	170	100

Приоритетными целями и задачами управления на различных уровнях (по вертикали и по горизонтали) должны стать выработка и реализация программ в области:

– адаптации населения присоединяемых к Национальному парку территорий к новым правилам проживания и жизнедеятельности;

- развития сельскохозяйственной, лесной и агропромышленной деятельности на природоохранных территориях, исходя из их новой экологической и социальной роли;
- создания новых видов деятельности и новых рабочих мест, исходя из нового экологического и социо-экономического назначения региона;
- определения центров туристско-рекреационного обслуживания и режимов рационального использования объектов рекреации БЭР;
- обновления и модернизации всей инфраструктуры районов, особенно территорий, входящих в охранную зону;
- создания системы обучения местного населения новым профессиям и т.д.;
- развитие новых форм образования и воспитания молодежи и т.д.

Развитие новой специализации БЭР и создание для этого необходимых благоприятных условий меняет не только содержание и облик его экономики. Регион становится социально и экологически привлекательным, происходит «интенсивная культуризация» территории. «Антропогенная архитектура» человека и «зеленая архитектура» природы становятся единым целым. Человек органично входит своим телом и духом в Природу, формирует добротную нравственную среду и соответствующий ей социум и экономику. БЭР в своем развитии становится не только зеленым регионом страны. В лице БЭР формируется новое социальное образование, соответствующее новому (или старозабытым) ценностям, обеспечивающих новый вектор развития, приходящий на смену потребительского вектора и формирующий привлекательность и неповторимость белорусской провинции.

Литература:

1. Неверов А.В., Янушко А.Д., Лучков А.И., Мороз Л.М., Аношко В.С., Кочановский С.Б. План управления и сохранения биологического разнообразия лесов Беловежской пуши // Сохранение биологического разнообразия лесов Беловежской пуши / Ред. колл. А.И. Лучков (отв. ред.), В.Н. Толкач, В.И. Парфенов, Б.П. Савицкий, А.Д. Янушко. – Каменюки, 1996 – С. 344.
2. Управление и сохранение биологического разнообразия лесов государственного национального парка «Беловежская пуша» // Отчет о НИР (заключ.). Неверов А.В., Аношко В.С., Яцухно В.М. БГТУ – Грант Глобального Экологического Фонда (ГЭФ) 05/28 621 BV – Мн., 1996 – 194с.
3. Шульга Н.М. Оценка состояния экосоциальной среды Беловежского экологического региона // Сохранение биологического разнообразия лесов Беловежской пуши / Ред. колл. А.И. Лучков (отв. ред.), В.Н. Толкач, В.И. Парфенов, Б.П. Савицкий, А.Д. Янушко. – Каменюки, 1996 – С. 320.
4. Неверов А.В., Редковская О.В., Неверов Д.А. Экономическая оценки биоразнообразия особо охраняемых природных территорий Беларуси. // Природные ресурсы. – 2001 г. № 3. – С. 89-92.