

УДК 338.43:338.439.4

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ СУБСИДИРОВАНИЕ
АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В СТРАНАХ ЕАЭС**
**В. М. Синельников¹, С. В. Бондарь¹, М. В. Синельников²,
А. В. Грибов³**

¹ – УО «Белорусский государственный аграрный технический университет»
г. Минск, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 220023,
г. Минск, пр. Независимости, 99; e-mail: svm@bsatu.by, fpul@bsatu.by);

² – УО «Белорусский государственный технологический университет»
г. Минск, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 220006,
г. Минск, ул. Свердлова, 13а; e-mail: etim@belstu.by);

³ – УО «Гродненский государственный аграрный университет»
г. Гродно, Республика Беларусь (Республика Беларусь, 230008,
г. Гродно, ул. Терешковой, 28; e-mail: mr.andrey.gribov@yandex.ru)

Ключевые слова: *субсидирование, государственная поддержка, агропромышленный комплекс, сельскохозяйственное производство, финансирование, регулирование, эффективность.*

Аннотация. *В данной статье рассматриваются основные нормативные документы, регламентирующие единые подходы в странах ЕАЭС по государственной поддержке сельскохозяйственных производителей. Обосновываются отличия мер поддержки, оказывающих искажающее воздействие на торговлю «желтой и красной корзины» и не оказывающих искажающего воздействия на торговлю «зеленой корзины». Приводятся механизмы и ключевые направления финансирования агропромышленного производства с дифференциацией по странам-членам ЕАЭС. Описывается влияние государственных инвестиций на обеспечение продовольственной безопасности.*

STATE SUBSIDIZING OF THE AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX IN THE EAEU COUNTRIES

V. M. Sinelnikov¹, S. V. Bondar¹, M. V. Sinelnikov², A. U. Hrybau³

¹ – EI «Belarusian state agrarian technical university»

Minsk, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 220023, Minsk,
99 Independence Avenue; e-mail: svm@bsatu.by, fpu1@bsatu.by);

² – EI «Belarusian state technological university»

Minsk, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 220006, Minsk,
13a Sverdlova st.; e-mail: etim@belstu.by);

³ – EI «Grodno state agrarian university»

Grodno, Republic of Belarus (Republic of Belarus, 230008, Grodno,
28 Tereshkova st.; e-mail: mr.andrey.gribov@yandex.ru)

Key words: *subsidizing, state support, agro-industrial complex, agricultural production, financing, regulation, efficiency.*

Summary. *The article discusses the main regulatory documents regulating common approaches in the EAEU countries for state support of agricultural producers. The differences between support measures that have a distorting effect on the trade of the «yellow and red box» and do not have a distorting effect on the trade of the «green box» are substantiated. The mechanisms and key areas of financing agro-industrial production are given, broken down by the EAEU member countries. The impact of public investment on food security is described.*

(Поступила в редакцию 17.05.2023 г.)

Введение. Современное аграрное производство Беларуси имеет целевой вектор развития, в основе которого лежит Государственная программа «Аграрный бизнес» на 2021-2025 гг. Целью программы является создание благоприятных условий для устойчивого и эффективного развития сельского хозяйства и сельских территорий республики [1].

Для ускорения темпов интенсификации агропромышленного комплекса крайне необходима государственная поддержка, оптимизация механизма которой должна быть использована на максимальное поддержание благоприятных и равных возможностей всем субъектам хозяйствования для устойчивого и эффективного ведения производства в современных условиях, повышение полученного эффекта от использованных средств за счет усиления баланса между объемами бюджетных ресурсов, направляемых напрямую организациям, и показателями реализуемой конечной сельскохозяйственной продукции, полученными этими товаропроизводителями.

Цель работы. С целью совершенствования механизма государственной поддержки сельского хозяйства, опираясь на принципы Соглашения о единых правилах государственной поддержки сельского хозяйства в рамках Единого экономического пространства, требуется

увеличить в общем объеме бюджетных ассигнований аграрному производству долю мер «зеленой корзины» (мер не оказывающих искажающего воздействия на торговлю) и скорректировать постепенное сокращение государственного финансирования мероприятий «желтой и красной корзины» (мер оказывающих искажающее воздействие на торговлю).

Материал и методика исследований. Исследования проводились с использованием следующих методов: системного и факторного анализа, сравнений, обобщений и аналогий, экономико-математического и статистического прогнозирования [2]. Полученные в ходе проведения исследования результаты были сопоставлены с показателями развития, предусмотренными в ключевых Государственных программах и концепциях развития аграрного сектора [1].

Результаты исследования и их обсуждение. Сельское хозяйство практически во всех странах мира является стратегически важной отраслью народного хозяйства и пользуется обширным комплексом мер государственной финансовой поддержки, который состоит из субсидирования, торговой защиты, льгот и специализированного регулирования. Для каждой из этих позиций на мировом и региональном уровнях предусмотрено жесткое регулирование, включающее всевозможные инструменты, основными из которых являются льготное и безвозмездное финансирование товаропроизводителей и отраслей агропромышленного комплекса.

Основные регуляторы государственной поддержки сельского хозяйства в странах ЕАЭС прописаны в Договоре о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 г. (далее – Договор о ЕАЭС). Ключевые подходы, представленные в этом документе, синхронизированы с принципами, действующими в ВТО: определение ограничений в отношении поддержки для минимизации искажающего влияния на торговлю, внутреннего использования мер поддержки по направлениям (продуктовая, непродуктовая), определения ограничений по объемам государственной поддержки. Меры, в максимальной степени искажающие торговлю, не должны широко применяться государствами-членами ЕАЭС. Основной перечень данных мер прописан в Приложении № 29 к Договору о ЕАЭС [3].

Основными нормативными положениями ЕАЭС предусматривается для Республики Армения, Республики Казахстан, Кыргызской Республики и России соблюдение обязательств, принятых ими при вступлении в ВТО. Республика Беларусь, как страна не член ВТО, придерживается договоренности в рамках Договора о ЕАЭС по соблюдению государственной поддержки, в размере десяти процентов от объема

производства сельскохозяйственных товаров, направляемой на финансирование производства в рамках «желтой корзины» [4].

Ограничения России, Армении, Казахстана и Кыргызской Республики по мерам «желтой корзины» предусматриваются на уровне минимального субсидирования, порог которого составляет 5 % для Российской Федерации, Республики Армении и Кыргызской Республики и 8,5 % для Республики Казахстан. При этом общий показатель агрегированной меры поддержки должен быть равен нулю.

Практический опыт выделения средств государственной поддержки в странах ЕАЭС показывает, что национальные системы финансирования отличаются друг от друга. Такая ситуация обусловлена объективными экономическими реалиями развития сельскохозяйственных отраслей, а также отсутствием единого подхода к распределению и включению объемов государственной поддержки в ту или иную группу затрат [4].

Ключевыми направлениями, относящимися к группе не искажающих торговлю, в странах ЕАЭС являются: научно-исследовательские разработки; борьба с вредителями и болезнями; информатизация производства, консультативные услуги; инспекционные аудиты [5].

В Российской Федерации ключевыми мерами «зеленой корзины» являются: компенсация доходов товаропроизводителей; услуги по подготовке кадров; услуги по развитию инфраструктуры. На долю вышеуказанных мер приходится 81,1 % от всего объема поддержки, не искажающей торговлю. В Республике Беларусь преобладает финансирование услуг по развитию инфраструктуры, общей и специальной подготовки кадров, реализации программ региональной помощи (72,4 %), а в Республике Казахстан – затраты, направленные на борьбу с вредителями и болезнями растений и животных, инспекционные и аудиторские услуги, создание государственных резервов (92 %).

В Кыргызской Республике и Республике Армения наблюдается динамичный рост доли мер поддержки «зеленой корзины». Это обусловлено увеличением доли финансирования услуг, связанных с развитием системы ирригации, а также увеличением водообеспеченности орошаемых территорий. На долю этих расходов в Республике Армения приходится порядка 90 % всего финансирования мер «зеленой корзины».

Уровень финансовой поддержки мер «желтой корзины» в Республике Казахстан и Российской Федерации на протяжении последних пяти лет остается практически неизменным. Снижение объема средств «желтой корзины» произошло за последние годы в Армении более чем в два раза и Беларуси в полтора раза. В Кыргызской Республике наблюдается

устойчивая тенденция к росту уровня мер, искажающих воздействие на торговлю, более чем в два раза.

Наиболее часто используемыми мерами государственной поддержки, оказывающими искажающее воздействие на взаимную торговлю сельскохозяйственными товарами в странах ЕАЭС, являются: льготное кредитование фермеров, погашение затрат на приобретение средств производства, удобрений, семян, средств защиты растений, топлива и др. Данные виды поддержки составляют стопроцентный объем мер «желтой корзины» в Республике Армения и Кыргызской Республике. В других странах союза наряду с погашением банковской ставки по сельскохозяйственным кредитам и субсидированием расходов на приобретение средств производства большой объем бюджетных средств направляется на обеспечение государственных гарантий и обязательств, а также отсрочку по платежам в бюджеты различных уровней. В Республике Беларусь государственная поддержка осуществляется на развитие племенного животноводства и отечественного семеноводства. В Республике Казахстан субсидируются инвестиционные вложения, направленные на поддержку семейных животноводческих ферм и эксплуатации мелиоративных сетей. В Российской Федерации основная доля государственного финансирования направляется на льготное страхование аграрного производства.

В целом государственное субсидирование и собственное инвестирование производственной сферы АПК позволило достигнуть высокого уровня продовольственной обеспеченности государств-членов ЕАЭС (таблица), в частности в Республике Беларусь, произвести на одного жителя: зерна – 1 т, молока – 98 кг, мяса (всех видов) – 170 кг, картофеля – 65 кг, овощей – 150 кг, плодов и ягод – 60 кг, яиц – 300 шт.

Таблица – Уровень продовольственной обеспеченности государств-членов ЕАЭС в 2020 г., % [7]

Продукт питания	Страна ЕАЭС				
	Армения	Беларусь	Казахстан	Кыргызстан	Россия
Зерно	34,3	92,7	130,1	79,3	166,5
Мясо	71,9	141,3	81,3	88,5	93,0
Молоко и молокопродукты	90,0	262,0	90,9	105,7	83,2
Овощи	89,5	109,3	90,9	117,4	93,4
Картофель	86,7	113,4	96,9	103,5	91,2
Ягоды и фрукты	114,8	44,5	38,1	83,9	33,4
Растительное масло	4,4	69,9	84,7	18,5	161,1
Яйцо	98,1	128,6	100,8	95,5	100,2
Сахар	81,0	224,1	64,6	71,0	115,1
Средний уровень в целом по продовольственной корзине	72,9	89,0	83,8	81,9	88,2

Дополнительно среди особых мер государственной поддержки сельского хозяйства следует отметить отдельные отрасли, такие как производство молока в Республике Беларусь и Российской Федерации, субсидирование получения мяса и яиц в Республике Казахстан. В Армении и Кыргызстане не осуществляют государственную поддержку на производство отдельных видов сельскохозяйственных товаров [6].

Заключение. Проанализировав показатели за последних пять лет, можно сделать вывод, что для всех стран ЕАЭС за исключением Республики Беларусь были характерными близкие значения по уровню интенсивности использования «зеленых» субсидий при различных темпах увеличения сельскохозяйственного производства, которые были при этом максимальными в России и минимальными в Армении. Наиболее объемным и интенсивным использование «желтых» субсидий было в Республике Беларусь и Республике Казахстан, при этом прослеживается постоянная тенденция к их снижению. В России напряженность использования «желтых» субсидий незначительно превышала уровень стран с более низкими темпами расширения производства – Армению и Кыргызстан, хотя была существенно ниже, чем в Казахстане и в Беларуси.

ЛИТЕРАТУРА

1. О Государственной программе «Аграрный бизнес» на 2021–2025 годы: пост. Совета Министров Респ. Беларусь, 1 февр. 2021 г., № 59 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – Минск, 2021.
2. Синельников, В. М. Моделирование и оптимизация в агропромышленном комплексе. Учебно-методическое пособие / В. М. Синельников, Н. Ф. Корсун, М. М. Кондровская. – Минск: БГАТУ, 2021. – 160 с.
3. Официальный сайт Евразийской экономической комиссии [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.eurasiancommission.org>. – Дата доступа: 27.04.2023.
4. Киреенко, Н. В. Диверсификация государственной поддержки сельского хозяйства Беларуси с учетом международных требований ВТО и межгосударственных обязательств в рамках ЕАЭС / Н. В. Киреенко, И. А. Казакевич // Белорус. экон. журн. – 2018. – № 4. – С. 65–76.
5. Синельников, В. М. Современные подходы к прогнозированию уровня конкурентоспособности предприятий АПК / В. М. Синельников, М. В. Синельников // Актуальные проблемы и перспективы развития сельских территорий и кадрового обеспечения АПК: сборник научных статей II межд. науч.-практ. конф. (Минск, 9–10 июня 2022 года) / редкол.: А. В. Миранович [и др.]. – Минск: БГАТУ, 2022. – С. 274–278.
6. Синельников, В. М. Эконометрический подход в прогнозировании платежеспособности и деловой активности сельскохозяйственных товаропроизводителей / В. М. Синельников, С. В. Бондарь, М. В. Синельников // Статистические методы исследования социально-экономических и экологических систем региона: материалы V межд. науч.-практ. конф. Выпуск 5 (Тамбов, 7–8 декабря 2022 года) / редкол.: Т. А. Бондарская [и др.]. – Тамбов: Издательский центр ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2022. – С. 164–169.
7. Синельников, В. М. Прогнозная оценка развития сельского хозяйства в сложившихся экономических условиях / В. М. Синельников, В. Е. Кобякова, О. В. Гришанова // Сельское хозяйство – проблемы и перспективы. Сборники научных трудов. Экономика (Вопросы аграрной экономики). Гродненский государственный аграрный университет. – 2022. – Том 58. – С. 138–147.