

## ТЕОРИЯ СОЦИАЛЬНОЙ СПРАВЕДЛИВОСТИ И РЕАЛИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

The Author reconstructs the determination of the notion fairness, reveals the ontological basis of this social phenomenon and marks the way of the transformation of the structure and function of modern Russian society on the path of the realization of the ideal social device.

Термин «справедливость» впервые ввел в научный обиход древнегреческий философ Платон в IV в. Наряду с другими философскими вопросами его серьезно занимала и проблема справедливости в обществе. Суть справедливости, как царство Дике (богиня справедливости в Древней Греции), заключается, по его мнению, в том, что свободные граждане занимают свое место в соответствии с особенностями своей души (мудрой – философы, мужественной – воины, возделывающей – ремесленники и крестьяне).

Ученик Платона Аристотель обращался к понятию справедливости в связи с формированием им своей Этики добродетелей. В качестве главных добродетелей Аристотель считал Мудрость, Рассудительность, Мужество, Справедливость. Под справедливостью он понимал равные возможности для граждан по участию во всех сферах жизни общества и государства. И если в демократиях все граждане могут принимать участие в отправлении всех обязанностей государства, то в олигархиях мы видим обратное и вообще: государство не может считаться счастливым, если принимается во внимание лишь какая-либо часть, а не вся совокупность граждан.

Иммануил Кант, создавая свою новую этику, Этику долга, дальше развивает теорию справедливости. Подходя к справедливости как к общему содержанию категории долга, он продолжает: «В сознании индивида справедливость одновременно существует как чувство и как идея. Идея справедливости возникает из чувства равенства. Само чувство равенства есть долг по отношению к другим. Идея справедливости есть осознаваемый долг по отношению ко мне. Этот долг признается как нечто такое, отсутствие чего заставило бы меня **рассматривать другого как врага** и сделало бы его для меня **ненавистным**. Ничто не возмущает нас больше, чем несправедливость: все другие виды зла, которые нам приходится терпеть, ничто по сравнению с ней» [1]. Вот, оказывается откуда в обществе вражда, ненависть между его членами: устроено такое общество несправедливо.

Откуда же возникает чувство справедливости? На этот вопрос И. Кант отвечает: «Мы движимы сочувствием к несчастьям и беде других в такой же мере, как и к нашим собствен-

ным» [Там же]. Таким образом, чувство справедливости можно рассматривать в качестве такой эмоции, которая является одним из сильнейших проявлений общественной природы человека. Кстати, либеральной идеологии, проповедующей как необходимость борьбу за существование с победой сильнейшего, абсолютно чуждо понимание социальности природы индивида, которая предполагает считаться с другими людьми, выражать им сочувствие, помощь и доброту, потребность быть ответственным в своем поведении перед другими.

Проблемой справедливости в обществе вплотную занимался один из идеологов русского народничества П.Л.Лавров. Социальная справедливость, по Лаврову, представляет собой «равноправность всех людей на все средства физического, умственного и нравственного развития» [2]. А критерием социальной справедливости, по его мнению, выступает формула: «Каждому по его заслугам, каждому по его достоинству» [3].

Понятие социальной справедливости глубоко разрабатывал также известный русско-американский социолог П. А. Сорокин. Отталкиваясь от понимания справедливости как определенного равенства в обществе, он писал, что равенство можно мыслить двояко: в смысле абсолютного равенства одного индивида другому во всех отношениях и в смысле пропорциональности социальных благ и привилегий заслугам того или иного индивида» [4]. Согласно этой формуле пропорциональности, права на социальные блага (богатство, награды, слава, уважение) и т. д. не могут и не должны быть равны у простого маляра и Рембрандта, у чернорабочего и Эдиссона и т. д. «Каждому по заслугам, каждому по мере выявленных сил и способностей, каждому по мере таланта» (там же). Вот краткие формулы выдвигаемые этой концепцией равенства. Прошу обратить внимание, что подобная концепция равенства как социальной справедливости, не имеет ничего общего с клише, которое пользуется огромной популярностью у современных российских либералов – «отнять и поделить», которое, якобы, адекватно отражает стремление сторонников социальной справедливости.

И правильно подчеркивает социолог, что равенство, понимаемое как пропорциональность заслуг и привилегий практически во всех

обществах задолго до социализма было известно и широко применялось на практике, в общественной жизни, но основы ее и критерии, или «аршин», по которому измерялись эти заслуги и устанавливалась пропорциональность заслуг группы или индивида, были изменчивы и различны.

На первых этапах становления и развития общества критерий оценки был не индивидуальный и не равный. Тот или иной поступок индивида оценивался не сам по себе, а в зависимости от того, к какой группе принадлежал этот индивид. Если эта группа занимала вершину общественной лестницы, все ее плюсы, весь ее свет и все ее привилегии приходились и на долю каждого ее члена, как бы незначителен сам по себе ни был этот индивид. И наоборот, если группа занимала низы, бесправным был и ее член, хотя бы он и был «семи пядей во лбу».

Так обстояло дело в первобытном, рабовладельческом и феодальном обществах. При капитализме механизм пропорциональности в корне меняется. Мера заслуг и поощрений начинает носить единообразный и индивидуальный характер. Это произошло потому, что бывшее при феодализме третье сословие (нынешняя буржуазия), придя к власти, не только ликвидировало религиозно-юридические основы общественного порядка, но и сословное деление вообще. На место различных сословных делений, и, соответственно, особых прав и привилегий представителей разных сословий, пришел **единообразный статус гражданина**, наделивший все население одинаковыми правами и обязанностями. А так как фактически у власти встала буржуазия, провозгласив высшей ценностью общества капитал, лозунг – «каждому по его заслугам» приобретает форму «каждому – по его капиталу».

Но ход истории на этом не остановился. Что же нам ждать дальше, каким содержанием намерена история наполнить формулу «каждому по его заслугам» в будущем? Ответ на этот вопрос первым дал А.Смит в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов». В этой работе он не только подверг критике ученых, считавших, что богатство народов определяется количеством земли, приходящейся на душу населения, но и выдвинул положение, что источником богатства был и остается труд, без которого невозможно никакое богатство в обществе.

Эту идею А. Смита о труде, как главном источнике богатства народов, развил дальше К.Маркс, сформулировавший и обосновавший учение о труде, производстве материальных благ не только как источнике и причине богатства, но и как **определяющем факторе**

становления, функционирования и развития общества вообще. Что же касается современного ему капитализма, то К.Маркс раскрыл его сущность через создание **теории прибавочной стоимости**, где показал, что капитал есть химера, сам по себе он ничего не производит и произвести ничего не может, а выступает лишь как продукт и символ труда.

В результате владычество капитала, прочность и неизменность, вечность его господства в обществе была поставлена под серьезное сомнение. А принцип «каждому по количеству капитала» как принцип социальной справедливости, должен уступить место новому – «каждому по его общественно-полезному труду». Поскольку же труд в настоящее время приходится главным образом на долю «низших слоев» – рабочих, крестьян и наемных работников умственного труда, именно их роль в обществе и должна быть ведущей, тем более, что они составляют большинство населения, во всяком случае Российской Федерации.

Однако господствующее положение в России, к сожалению, занимают владельцы капитала, что совершенно несправедливо, тем более, что этот капитал приобретен Российской «элитой» в большинстве своем незаконным образом: прямым обманом народа (как было с ваучерами), силовым путем, воровством, использованием своего служебного положения в корыстных целях, т.е. уголовно наказуемыми способами.

Взяв курс на построение капитализма в стране в 1991г., российское руководство до сих пор проводит политику дальнейшего обогащения новых русских за счет большинства граждан РФ. Так, вместо прогрессивного налога в 35%, богатые в России платят налог с дохода всего лишь в размере 13% при этом налог на бедных повышен с 12 до 13%. (А в большинстве стран развитого капитализма налог на богатых значительно выше и составляет во Франции и Швеции 57%, в Дании 61%, в Японии 65%, в Италии 66%. А в России богачи (владельцы собственности) не платят налоги и на сверхприбыль от эксплуатации недр (в европейских странах эти налоги составляют 80–90% от прибыли). В России предприниматели выплачивают такую заработную плату своим работникам, которая на порядки ниже соответствующим работникам за рубежом. Минимальная зарплата в России в 20–30 раз ниже, чем опять же в странах развитого капитализма, хотя, согласно данным акад. Львова, российский средне-статистический работник производит на 1 доллар зарплаты в 3 раза больше, чем западноевропейец или американец. В результате в нашей стране существует такое уникальное явление, как работающие бедные, что по нынешним временам является абсурдом, экономической и социальной

нелепостью. Да и вообще, отношение доходов в России 10% наиболее обеспеченных к 10% наименее обеспеченных (децильный коэффициент), возросло с 4,5 в 1991 г. до 14 раз в 2003 г. А по мнению акад. Львова, децильный коэффициент равен в России 40. В Москве, по мнению бывшего вице-мэра Шанцева, это соотношение еще разительнее - 100, т.е. пропасть между богатыми и бедными еще больше. И это при том, что, по мнению социологов, децильный коэффициент не может быть больше 6, иначе стране не миновать социального взрыва.

Да и без социального взрыва результат подобной политики достаточно плачевный. По продолжительности жизни среди мужчин Россия занимает 134 место в мире. По числу самоубийств Россия занимает второе место в мире. По уровню доходов населения, состоянию здоровья и продолжительности жизни всего населения находится на 60-м месте.

Отсутствует социальная справедливость в России и в политической сфере жизни общества. Еще в 1994 г. «новая политическая элита» закрылась, превратившись в своего рода «клаузулу», недоступную для «рядовых граждан». Политические права россиян в частности на свободное занятие любой государственной и общественной должности так и остались лишь на бумаге (де-юре), де-факто же, в реальности, эти должности занимают лишь представители чиновничества и предпринимателей «новой политической элиты».

Что надо сделать, чтобы демократия стала реальной? Привести в действие непосредственную демократию в стране, внести в закон о самоуправлении такие поправки, чтобы он заработал на деле, повысить роль сходов, собраний, советов граждан, запустить, наконец, в действие систему референдумов, придав им не только факультативный, но и обязательный характер с четким определением, по каким вопросам решение референдумом не может быть принятым.

Внести в закон о референдуме понятие «отменительного референдума», т.е. согласование по которому решает вопрос о частичной или полной отмене принятого закона Государственной Думой. Может быть, сделать специфическим предметом референдума и вопрос о роспуске Госдумы и ее созыве, убрав эти вопросы из компетенции Президента РФ. Необходимо ввести в избирательный закон и принцип несовместимости, т.е. запретить участвовать в выборах министрам, госслужащим, священнослужителям и некоторым другим категориям граждан РФ, которые в личных целях могут использовать так называемый административный ресурс и всеобщую известность.

Социальная справедливость в социальной сфере может быть реализована созданием равных стартовых возможностей для всех вступающих в жизнь новых граждан. Для этого необходимо введение бесплатных образования и медицинского обслуживания, продуманной системы обеспечения молодых людей жильем, достойной человека заработной платы. Позором для России являются два закона о пенсиях: один – для рядовых пенсионеров, которые получают пенсию от 40% своей бывшей средней заработной платы и второй - для элитных – госчиновников, депутатов, работников администраций регионов и Президента РФ, а также бывших офицеров, которые получают пенсию в размере 75–80% от своего бывшего заработка.

### Литература

1. Кант, И. Соч. в 6 т. М., 1963–1966. – Т. 2. – С. 201.
2. Лавров, П.Л. Философия и социология. Избр. произв. – В 2 т. – М., 1965. – Т.2. – С. 54.
3. Лавров, П.Л. Социально-революционная и буржуазная нравственность // Соч. Т. 4. – М., 1934. – С. 63.
4. Сорокин, П. Человек. Цивилизация. Общество. – М.: Политиздат. – 1992. – С. 253.