

ОБУЧЕНИЕ МЕТОДОМ ДИСКУССИИ

The article deals with some aspects of teaching through discussion, the method involved being developed at Garvard University (USA).

С целью повышения эффективности обучения в вузах, улучшения качества преподавания в них в настоящее время происходят активные изменения в организации процесса обучения, в основе которых лежит использование новых технологий. Призывы улучшить качество преподавания связаны с поиском новых методик, которые требуют от студентов активного участия в процессе обучения. Это влечет за собой пересмотр традиционных моделей образования, к которым относится и лекционный метод преподавания в вузе, а также замена его новым методом, который называется обучение методом дискуссии (ОМД) и был разработан в Гарвардской школе бизнеса (США).

Лекционная форма обучения, подчеркивающая власть преподавателя над студентом, представляет собой отношения по схеме «мастер – подмастерье» и является очень эффективной, когда основная цель обучения состоит в передаче знаний. Но когда целью является развитие умения мыслить (как, например, в гуманитарном образовании) или развитие навыков решения проблем (как, например, в профессиональном образовании), а также таких качеств, как интуиция, готовность к сотрудничеству и стремление к открытиям, то ОМД дает больше преимуществ.

При *дискуссионном обучении* возникают партнерские отношения «студент – студент», «преподаватель – студент». В процессе обсуждения от студентов требуется глубокое активное участие в обучении, а не пассивное усвоение устных или письменных утверждений преподавателя.

Гораздо более эффективной представляется *комбинированная методика*, основанная на соединении лекции и дискуссии в одном занятии. Такая смешанная форма очень практична как с педагогической точки зрения, так и с точки зрения удобства для преподавателя. Она позволяет оживить и разнообразить занятие. Всем известно, что человек через определенное время устает слушать и теряет способность воспринимать информацию. Следовательно, в течение того времени, которое занимает лекция, нужно по крайней мере три раза что-то менять (тему или темп лекции) или делать перерывы, которые позволяют студентам передохнуть перед следующим «рывком».

Долгие занятия-обсуждения, хотя и являются гораздо более гибкими, также требуют пере-

рывов этапами. Некоторые преподаватели, ведущие обсуждение, делают такие перерывы через каждые полчаса; другие считают, что первый этап может быть дольше, а затем перерывы нужно делать чаще; третьи делают перерывы по мере необходимости, в зависимости от ситуации. Без внимания не может быть обучения. Таким образом, комбинированная методика, заключающаяся в переключении на дискуссию, для того чтобы сделать перерыв в лекции, является гораздо более эффективной формой занятия, чем лекция или обсуждение по отдельности, каким бы творческим и интересным ни был преподаватель.

При использовании комбинированной методики преподавания основополагающими можно считать следующие принципы:

1. Обсуждение – это форма партнерских отношений. Преподаватель и студенты в равной мере разделяют власть и ответственность за процесс обучения, а также учатся друг у друга.

2. Группа, в которой происходит обсуждение, должна из разрозненных личностей постепенно превратиться в обучающееся сообщество, разделяющее общие ценности и стремящееся к общим целям.

3. ОМД требует «двойной компетентности»: способности руководить как процессом, так и содержанием обсуждения.

Приказать или заставить человека творчески мыслить невозможно, если он сам этого не хочет. Преподаватель может заставить студентов захотеть учиться только, если между преподавателем и студентами установятся партнерские отношения. Хороший преподаватель, ведущий обсуждение, должен быть умным и добрым одновременно, а также постоянно помнить о том, что партнерские отношения легко разрушить и сложно восстановить. А ведь именно партнерские отношения помогают студентам наблюдать процесс обучения и одновременно участвовать в нем. Участие в обсуждении, осознание ответственности за его качество являются для студентов хорошим стимулом, который заставляет их постоянно стремиться к лучшему результату, а также повышает качество работы преподавателей. Кроме того, партнерские отношения оживляют процесс обучения, давая возможность преподавателю общаться и сотрудничать со студентами как с коллегами.

Обстановка, в которой происходит диалог, является основой эффективного обсуждения.

Когда обстановка способствует активной интеллектуальной деятельности и групповому сотрудничеству, когда определены условия совместной работы преподавателя и студентов и когда между всеми участниками существует взаимоуважение, тогда возникает сообщество, объединенное единой целью – учиться.

Если в группе нет чувства общности, если участники дискуссии соревнуются в том, кто наберет больше очков, а не стремятся к совместной групповой работе, то искажается сама суть обсуждения. В такой обстановке студенты не соглашаются изменить сделанные ими ранее выводы, даже если их некорректность становится очевидной, что создает значительные препятствия на пути к интеллектуальному росту.

Напротив, если группа представляет собой подлинное сообщество, то она объединяет опыт различных людей и образует своего рода союз, способствующий как общему, так и индивидуальному развитию. В этом случае студенты внимательны друг к другу и к целям занятия, диалог принимает форму исследования. Выступающие не только выражают свою точку зрения, но и проверяют и изменяют собственные идеи. Вместо того чтобы упорно защищать свое мнение, они слушают друг друга с интересом, а не со страхом. Различия во мнениях приводят к дальнейшим исследованиям, а не к спору. Работая как единое целое, группа учится ценить постепенное продвижение вперед, а не ждать немедленного результата.

Но что может превратить собрание отдельных студентов в обучающееся сообщество? Недостаточно, чтобы они собрались в одной комнате в одно и то же время. Преподаватель должен делать конкретные шаги для того, чтобы поощрять сотрудничество и укреплять дух товарищества. Его действия должны отражать ценности, которые, будучи принятыми группой, позволяют ее членам продуктивно работать вместе.

Преподаватель, ведущий обсуждения, должен владеть не только содержанием своего курса как лектор, но должен также уметь управлять процессом обсуждения. В целом, владение и содержанием, и процессом обсуждения представляет собой то, что выше было названо «двойной компетентностью» и что является центральным элементом эффективного ведения дискуссии. Как можно приобрести «двойную компетентность», если не с помощью двойной подготовки. Преподаватель, который уделяет время не только материалу как таковому, но и подготовке к разбору его с конкретной группой, получает двойное преимущество – уверенность и компетентность.

Обсуждение – это групповая импровизация. Как можно заранее узнать, что именно скажут студенты?

Один из преподавателей Гарвардской школы бизнеса предлагает следующую схему эффективной подготовки к ведению дискуссии:

1. Преподаватель оценивает академические успехи группы в целом. Насколько хорошо эта группа понимает концепции, лежащие в основе курса, и представляет себе их применение на практике? Каким материалом группа уже овладела, а какой ей предстоит еще освоить? Какие темы и вопросы уже были рассмотрены, а какие вопросы остались? Как лучше всего преподнести этот материал? Преподаватель убеждается, что в совершенстве знает конкретную ситуацию (КС), которую предстоит разбирать на занятии, и оценивает ее как инструмент обучения. Каковы ее сильные и слабые стороны? Есть ли в ней что-то, что потенциально может обидеть студентов? Что самое интригующее и интересное в этой КС? Затем он старается предугадать, как отнесутся к ней студенты.

2. Преподаватель оценивает аудиторию в качестве учебной группы. Насколько навыки совместной работы помогут студентам справиться с разбором КС? Каково настроение группы: приятно ли им работать вместе или нет? Не происходят ли в университете какие-то события, которые могут повлиять на обсуждение, – экзамены, отчеты, какие-то общественные мероприятия?

3. Преподаватель старается оценить каждого студента, его сильные и слабые стороны, а также способность внести вклад в процесс обсуждения. Кто больше всего сможет узнать в ходе предстоящего обсуждения? Представляет ли КС особенный интерес для тех, кто имеет соответствующий опыт? Даст ли она возможность «тихим» студентам органично включиться в обсуждение? Какие студенты лучше всего подойдут на роль «наставников», которые смогут помочь своим коллегам преодолеть трудности? Кто вероятнее всего возьмет на себя роль лидера в предстоящем диалоге, а кто постарается уклониться от обсуждения?

4. Преподаватель изучает собственное настроение. Как он относится к данному материалу? Легкий ли это материал или трудный? Есть ли в группе «сложные» студенты? Могут ли его собственные убеждения и опыт повлиять на ход обсуждения? Все эти обстоятельства так же, как и семейные и личные проблемы, могут повлиять на поведение преподавателя в аудитории.

5. Преподаватель продумывает форму, темп и ход предстоящего обсуждения. Это может быть упражнение по использованию аналитических методов для решения проблемы данной КС или открытый поиск интересных и творческих решений для более широких проблем. Каким должен быть темп обсуждения?

Нужно ли вести диалог быстро, чтобы успеть охватить как можно более широкий круг вопросов и опросить как можно больше студентов, или стоит глубоко рассмотреть несколько проблем и дать больше времени для выступлений, но при этом вызвать меньшее число студентов? Чтобы решить эти проблемы, преподаватель отвечает на вопрос о том, хочет ли он, чтобы группа объединила все проблемы данной КС в единое целое, а затем искала решение, или он хотел бы услышать различные мнения, которые будут конкурировать друг с другом, и то, как студенты будут их защищать.

6. Преподаватель составляет примерный план предстоящего обсуждения. Какой стиль ведения дискуссии поможет группе лучше всего разобраться в материале? Какую часть общего времени следует посвятить анализу КС, а какую – обсуждению вариантов решения проблемы? Как использовать доску: что преподаватель хотел бы отразить на ней? Насколько активным должно быть его участие: должен ли он вмешиваться часто или только тогда, когда изменить направление дискуссии совершенно необходимо?

7. В последнюю очередь преподаватель продумывает варианты начала и завершения занятия. Можно начать с комментария по поводу прошлого занятия и рассказать, что он ожидает от текущего. Можно начать с очень узкого вопроса, а можно и с очень широкого. Кого пригласить выступить? Как на это может отреагировать студент и как, в свою очередь, на это отреагирует вся группа? Такое же внимание преподаватель уделяет завершению обсуждения. Например, он может выступить с заранее подготовленным подведением итогов, или с импровизацией, или вообще не подводить итоги обсуждения. Что может преподаватель предложить студентам для дальнейшего размышления перед тем, как они покинут аудиторию?

Совершенно очевидно, что такая подготовка поможет предотвратить некоторые ошибки (и избавить от некоторых страхов) и обеспечить уверенность и ясность мышления, заметить и использовать возможности, возникающие в ходе обсуждения.

Преподаватели теперь стали переносить принципы ОМД и на сдачу коллоквиумов, например, когда ставится проблема, студенты решают ее в ходе дискуссии, споря друг с другом и с преподавателем и постепенно под его руководством приходя к истине.

Конечно же, дискуссия должна быть очень хорошо разработана: составлен план, расписаны роли и т. д. Преподавателю следует быть доброжелательным и объективным в своих оценках.

На своих занятиях по иностранному языку мы также осуществляем ОМД, например, в ролевых играх. Однако делаем это в ряде случаев скорее интуитивно. Литература же по данному вопросу дает более подробные рекомендации по ОМД и позволяет думающему преподавателю более полно и творчески применять его принципы в своей работе, так как образование, по словам одного из специалистов в данной области, – это преподаватели, которых помнят, а не те, которых забыли. Изменения в организации учебного процесса могут помочь улучшить его качество, но глубинные преобразования начинаются только с личности преподавателя. Именно он должен позаботиться о качестве преподавания и обеспечить активное участие студентов в самообразовании, а не просто в пассивном восприятии готовой информации.

Целью любого обучения является развитие мышления, личностных качеств и способностей к использованию знаний для решения конкретных проблем. Для этого достаточно эффективным является обучение методом дискуссии, и дальнейшее изучение этой удивительной области будет очень полезным.

Литература

1. Барнс Л. Б., Кристенсен К. Р., Хансен Э. Дж. Преподавание и метод конкретных ситуаций. – М.: Гардарики, 2002.
2. Горчев А. Ю., Иванова В. Н. О профильном обучении иностранному языку // Иностранные языки в школе. – 1992. – № 3–4. С. 25–35.
3. James W. Talks to Teachers on Psychology. – N.Y., 1993.
4. Степаненков Н. К. Педагогика. – Мн., 1998 (изд. В. М. Скаун).