

РОЛЬ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В ПРОЦЕССЕ ВНЕДРЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ИННОВАЦИЙ В ВУЗЕ

The article dwells on the role of a teacher in the process of application of innovation techniques in higher educational establishments.

Ведущее место при переводе вуза в новое качественное состояние отводится внедрению новых информационных технологий (НИТ) в учебный процесс. К сожалению, опыт внедрения образовательных инноваций показывает, что в вузах при совершенствовании учебного процесса на первый план выдвигают технические и организационные вопросы, а подготовка технолога-преподавателя уходит на периферию внимания руководителей. А между тем неприятие педагогом перемен и психолого-педагогическая неподготовленность к ним являются главным сдерживающим моментом для широкого внедрения инноваций в учебно-воспитательный процесс.

Как отмечают многие исследователи, судьба всех инновационных процессов зависит от творческой активности педагогических коллективов, а не от замены одной «плохой» технологии на другую «хорошую». Судьба технологических инноваций в вузе напрямую зависит от становления субъектности педагога, так как личность преподавателя и его мировоззренческие установки являются непосредственным содержанием образования.

Некоторые исследователи подчеркивают, что сегодня сфера высшего образования по своему укладу и качеству педагогического корпуса не соответствует двум четко обозначившимся принципам развития социальной системы, которые можно определить как принципы высокого профессионализма и динамичности, и прямо указывают на функциональную неграмотность вузовских преподавателей как на главную причину непрофессионализма студентов.

Существует три обязательных условия для освоения любой педагогической инновации – понимание, рефлексия и личностная подготовленность. Проблематизация собственной деятельности с целью ее изменения (понимание) и умение ее изменить, предварительное осознание собственных социальных, коммуникативных, экономических и прочих установок и предубеждений (рефлексия) – это обязательные условия для того, чтобы «познать иную педагогическую реальность» (Г. П. Щедровицкий). Но поскольку освоение новой технологии – это не столько интеллектуальное принятие и дидактическая прора-

ботка, сколько личностное оценивание и интерпретация, то именно личностная неподготовленность к использованию нововведений в учебном процессе и становится главным препятствием при внедрении новых технологий. И, напротив, личностная подготовленность преподавателя к нововведениям является системообразующим и креативным фактором профессионально-технологической культуры преподавателя.

Ядром педагогической компетентности при внедрении инноваций являются три блока базовых умений: 1 блок – представление информации и создание ориентировочной основы; 2 блок – организация и активизация познавательной деятельности обучаемых; 3 блок – создание эмоционального комфорта в обучении. Это тот минимум, без которого процесс обучения просто перестает быть процессом обучения. Наличие же этого комплекса обеспечивает исполнительскую сторону продуктивной педагогической деятельности; эти умения, с одной стороны, характеризуют достаточный уровень профессионализма, а с другой – обеспечивают оптимальность и эффективность усилий. Эти блоки умений связаны с дидактическим базисом и соотносятся с теми критериями, которые считаются достаточными для определения педагогического мастерства преподавателя и необходимыми, чтобы определить уровень обучающей деятельности, или уровень педагогической компетенции.

Для эффективного внедрения инновационных технологий необходимо прежде освободиться от традиционных представлений вузовских преподавателей об учебной деятельности, которые чаще всего ограничиваются педагогической ситуацией урока (лекции, семинара, лабораторной работы, практического занятия) и техникой (методикой) построения моделей собственной деятельности и деятельности обучаемого. Такую деятельность нельзя с полным основанием назвать педагогической. Это скорее некоторое взаимное присутствие студента и преподавателя в едином времени и пространстве. Существенно, что эти представления носят знаниевый (знаниецентрический) характер, они ориентированы на информационные и операционные слагаемые педагогической компетентности.

Такой подход означает, что многие преподаватели не способны решать образовательные задачи системного уровня, например организовать целенаправленную учебную деятельность студентов; научить их повышенному уровню оперирования учебным материалом; обеспечить обратную связь с обучаемым, то есть они не могут осуществить учебный процесс на таком уровне организации, который придал бы ему целостность и управляемость. Компьютер чаще всего используется как информационно-предъявляющее или контролирующее средство, а его «сущностные» функции (информационно-выбирающая, управляющая, тренажерская, координирующая, консультативная и др.) игнорируются. Хотелось бы обратить внимание на то, что компьютер не просто управляет познавательной деятельностью студента (диагностика, контроль и хранение информации). Компьютерные инструменты и средства являются мощным орудием в создании «дидактического интерьера», т. е. среды, позволяющей создать условия, которые называются ощущением «поток». Это состояние наслаждения, возникающее от слитности со своими действиями, полной управляемости ситуацией, понимания сценария своей познавательной деятельности.

Почти все преподаватели в качестве критериев (параметров) учебной деятельности называют успеваемость, содержание изучаемой темы, уровень усвоения учебного материала, то есть психолого-педагогическая структура технологии обучения ими не осознается и процесс обучения как система не воспринимается (и соответственно на практике не реализуется). Следствием такого неосознания является тот факт, что в понятие «конечный результат обучения» (специалист какого-либо профиля) преподаватели однозначно не вкладывают такие характеристики развития личности в процессе обучения, как приобретенные приемы деятельности, мотивы, установки, способы изменения себя, рост самостоятельности, то есть всё то, что позволяет студенту стать субъектом процесса обучения.

Зачастую преподаватели не ставят на занятиях цели и задачи изучения учебного материала, и студенты не понимают, где и когда он им пригодится; преподаватели не умеют свертывать информацию (сжимать, уплотнять) и представлять ее в виде опорных схем или иной визуальной графики; редко используют компьютеры в учебном процессе. Немногие преподаватели реализуют в обучении такой активизирующий прием, как проблемные задачи и ситуации. Преподаватели на занятиях делают упор на объем информации, а не на ее структуру; представляют материал, а не организуют

поисковую деятельность; новые информационные технологии применяются лишь эпизодически, хотя возможности инноваций позволяют делать то, что традиционными средствами достичь невозможно: моделировать дискуссии, создавать игровые ситуации проблемного характера, конструировать оптимальные по техническим и экономическим показателям модели в любых нестандартных ситуациях и т. п.

По блоку «Создание положительного эмоционального настроя и регуляция поведения» лишь у немногих преподавателей продуктивные приемы превалируют над непродуктивными. Непродуктивные приемы (директивные, негативно-оценочные) нацелены на организацию поведения студентов, что расценивается как манипуляция ими и ведет к конфликтам или скрытому неповиновению. Продуктивные приемы нацелены на организацию деятельности и предполагают в студенте партнера по совместной деятельности. Массовый преподаватель, не владея опытом паритетного общения, трудно осваивает групповые формы и методы обучения. Вот почему освоение продуктивных приемов диалогового общения мы рассматриваем как ориентировочную основу для усвоения технологии обучения.

Преподаватель современного вуза должен при любых условиях стараться выполнить свой долг, свою профессиональную миссию: развиваться самому, тем самым обеспечивая возможности для развития других – своих студентов. Высокое качество образования сегодня может дать только тот, кто владеет высоким уровнем педагогического профессионализма.

Современному вузу нужен преподаватель с другой типологической структурой личности. Это должен быть субъект лабильный, способный к саморазвитию и самоопределению в ситуации подвижного, постоянно меняющегося и открытого социальному заказу образования; субъект, понимающий свое профессиональное предназначение, принимающий педагогическую деятельность в качестве важного приоритета; субъект, способный и готовый к постоянному переобучению и обновлению.

Преподаватели нашей кафедры активно внедряют новые образовательные технологии в учебно-воспитательный процесс. На нашей кафедре разработаны 13 инновационных образовательных технологий, которые знакомят преподавателей, во-первых, с системообразующими компонентами учебного процесса, во-вторых, на примере преподаваемой нами учебной дисциплины обучают их технологическим приемам организации учебной деятельности, то есть умению разработать учебный модуль и модульную программу, работать с проектами,

овладевать всем арсеналом методических приемов и средств обучения иностранному языку в вузе, а также знакомят с возможными вариантами компьютерной поддержки данных технологий. Мы выстраиваем этот этап работы, исходя из идеи о том, что подготовка преподавателя к инновационной деятельности эффективна, если решаются одновременно две задачи: формирование мотивационной готовности к использованию нового и обучение приемам и умениям действовать по-новому. Результатом стали модульные программы и учебные пособия. Преподаватели нашей кафедры изменили свою педагогическую позицию по отношению к инновациям в обучении, они намерены и дальше использовать инновационные технологии, поскольку их привлекают в них два момента: их развивающая направленность и рост самостоятельности студентов. Самым ценным является рост методологической культуры их педагогического труда, т. е. приобретение умений моделировать учебный процесс на основе НИТ, осмыслить психолого-педагогические основания этих технологий.

Эксперимент внедрения инновационных технологий на нашей кафедре показал, что мотивация и осознание социальной значимости работы преподавателя играют главную роль и в активизации деятельности преподавателя, и в повышении им своего педагогического мастерства вплоть до перехода на творческий уровень. Активизация преподавателя и оснащение его развивающими технологиями обучения – это прямой путь к личностному росту, к творческой активности, поскольку именно высокий уровень развития ряда профессиональных умений дает мастерство. В инновационной деятельности преподавателя выделяют два фактора, способствующие достижению вершин профессионализма: субъективный – талант и способности человека; объективный – качество полученного образования. Поскольку преподавательский корпус вуза – это люди с достаточно развитыми самосознанием и способностями,

владеющие исследовательскими методами, обладающие установкой на успех и высоким интеллектом, то на первый план выдвигается объективный фактор. Система переподготовки должна помочь преподавателям:

– найти новые оценки своей деятельности и изменить взгляды на свою профессию;

– дать инструмент для этого, то есть технологию, и обучить способам трансформации своих общих способностей в педагогические и творческие.

Технологическая подготовленность – ключ к пониманию категории «педагогическая компетентность». Эта категория позволяет понять суть педагогической культуры, которая выполняет функции воспроизведения и сохранения педагогической реальности. Осваивая, усваивая и присваивая выработанные педагогические ценности, преподаватель способен трансформировать их в соответствии с личностными особенностями и характером своей научно-педагогической деятельности. Следовательно, присваивая такую педагогическую ценность, как технология, преподаватель определяет свое собственное развитие, реализуя себя в деятельности, адекватной прогрессивным социальным процессам. И чем глубже и прочнее усваивает вузовский преподаватель технологию как ценность, тем больше мера его творческой самореализации, тем сильнее он способствует развитию студентов.

Литература

1. Лаврентьев Г. В., Лаврентьева Н. Б. Методика оценки педагогической деятельности преподавателя высшей школы в процессе внедрения новых технологий обучения. – Барнаул: АГУ, 2000.

2. Слостенин В. А., Подымова Л. С. Педагогика: инновационная деятельность. – М.: ИЧП «Изд-во Магистр», 1997.

3. Талызина Н. Ф. Управление процессом усвоения знаний. – М.: МГУ, 1984.