

ГУМАНИЗАЦИЯ УГОЛОВНОГО НАКАЗАНИЯ

In this article the separate aspects of humanisation criminal punishment with reference to modern conditions are considered from the point of view of an efficiency of criminal punishment and the prevention of the perpetration of new crimes.

Человечество давно применяет уголовное наказание, изменяя его формы и виды в зависимости от складывающихся представлений о необходимости и эффективности определенного воздействия на преступников. Формирование уголовной политики государства наряду с экономической и социальной политикой происходит на основе идеологических, политических и правовых концепций, разрабатываемых государственными органами.

Стратегия уголовно-правовой политики во многом зависит и от уровня нравственного и правового сознания населения. При этом основные направления уголовно-правовой политики, как правило, соответствуют экономическим возможностям общества.

Сущность уголовного наказания в качестве меры государственного принуждения составляет кара, т. е. форма государственного осуждения преступления и лица, признанного виновным в его совершении, которая представляет собой определенные лишения или ограничения прав и свобод осужденного. Хотя законодатели различных государств при определении целей наказания избегают непосредственного употребления слова «кара», в теории уголовного права признается, что «карой являются страдания, переживаемые осужденным вследствие применения к нему наказания, предусмотренного уголовным законом».

Лишения и ограничения, которые заключены в наказании, должны обладать карательными свойствами, иначе будет невозможным достижение целей наказания, поскольку для преступника будет более выгодным совершать преступления и нести наказание. Вместе с тем кара не является определяющей в наказании. В уголовном праве существует понятие «социальная справедливость как цель наказания».

Социальная справедливость должна выражать интересы: **во-первых**, потерпевшего и членов его семьи; **во-вторых**, государства; **в-третьих**, общества; **в-четвертых**, осужденного.

Правосудие, осуществляемое от имени государства, не должно проявлять гуманизм к преступнику вопреки интересам потерпевшего.

Целью наказания является, в первую очередь, исправление осужденных, которое можно определить как формирование у них уважи-

тельного отношения к обществу, нормам, правилам и традициям человеческого общения и стимулирование их поведения, соответствующего требованиям закона.

Также в качестве цели наказания выступает и предупреждение совершения новых преступлений, которое включает общее и специальное предупреждение.

Общее предупреждение достигается путем угрозы применения наказания за совершение преступлений и их реальным исполнением в отношении других членов общества.

Специальное предупреждение направлено на предотвращение совершения новых преступлений непосредственно самими осужденными при отбывании наказания и после отбывания наказания.

Тем не менее несмотря на значительные достижения науки уголовного права, длительное время вырабатывавшей оптимальные меры, обеспечивающие борьбу с преступностью, усилия правоохранительных органов в практической деятельности по применению наказаний, в различных государствах с различным уровнем экономического развития преступность приобрела глобальный характер: увеличился ее уровень, изменился ее качественный характер (резкое расширение коррупции, организованной преступности, наркопреступности).

Все это свидетельствует о недостижении такой цели наказания, как предупреждение общей преступности.

Высокий уровень рецидива стабилен для многих стран, что свидетельствует о недостаточной эффективности и специального предупреждения.

Уголовное наказание, выполняя важную социальную роль, в то же время имеет ряд негативных последствий для отбывавших его: ослабление или разрыв социально полезных связей, выработка определенных стереотипов поведения, которые облегчали выживание в местах лишения свободы, но создают в последующем трудности в адаптации к жизни на свободе.

При применении наказаний большинство стран также осознало, что содержание большого количества заключенных экономически невыгодно: размещение, питание и трудо-

устройство осужденных обходится чрезвычайно дорого.

Не всегда при определении меры наказания достигаются и интересы жертвы преступления.

Все эти проблемы способствовали пересмотру позиций в отношении уголовного наказания, что определило необходимость его гуманизации. Во многих развитых зарубежных странах с 1960-х гг. в практику стала внедряться модель социальной реабилитации. В ней основной упор сделан на программы работы с лицами, впервые нарушившими закон, эти программы были направлены на недопущение их контакта с системой уголовной юстиции, так как противоправность такой категории лиц будет усиливаться тем больше, чем теснее они будут сталкиваться с этой системой. В соответствии с моделью социальной реабилитации, с одной стороны, предпочтение отдается реализации альтернативных лишению свободы видов наказания, а с другой — к реализации «отвлекающих» программ активно подключаются представители альтернативных системе уголовной юстиции государственных учреждений и общественных организаций.

В результате поиска методов, позволяющих учитывать интересы жертвы, возникли программы примирения и, прежде всего, в отношении несовершеннолетних, которые представляли следующие преимущества:

- жертва получает возможность быстро получить возмещение ущерба, чего невозможно добиться в случае судопроизводства по делам несовершеннолетних;

- несовершеннолетний правонарушитель получает возможность избежать традиционного суда, при этом осознав последствия своего поведения;

- система правосудия получает экономический эффект.

Вопросы, связанные с совершенствованием системы наказания в постсоветских республиках, возникли несколько позднее по сравнению с западными странами. Их возникновение было связано с достижением очень высокого уровня количества заключенных, чему активно способствовало применение в качестве меры уголовного наказания в основном лишения свободы.

Изменение направлений уголовной политики Российской Федерации получило свое закрепление в Уголовном кодексе, вступившем в силу 1 января 1997 г., и в Уголовно-исполнительном кодексе, вступившем в силу 1 июля 1997 г. Их основное содержание определялось усилением борьбы с тяжкими и особо тяжкими преступлениями, при одно-

временном смягчении условий применения мер уголовной ответственности к лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести. В части гуманизации ответственности это выразилось в увеличении видов наказаний, альтернативных лишению свободы.

Аналогичным путем происходило совершенствование уголовной политики в Республике Беларусь. Действующий Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г. применяется сравнительно недавно для уголовного закона – с 1 января 2001 г. и является более либеральным законом, сохранившим наиболее эффективно зарекомендовавшие себя на практике институты и нормы и активно применившим достижения науки и международной практики.

Согласно нормативным положениям статьи 47 данного уголовного закона, наказание определено как принудительная мера уголовно-правового воздействия, применяемая по приговору суда к лицу, осужденному за преступление, которая заключается в предусмотренных законом лишении или ограничении прав и свобод осужденного.

Наказание и иные меры уголовной ответственности должны быть справедливыми, то есть устанавливаться и назначаться с учетом характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного.

Лицу, совершившему преступление, должны быть назначены наказание или иная мера уголовной ответственности, необходимые и достаточные для его исправления. Наказание и иные меры уголовной ответственности не имеют своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства.

Уголовный кодекс Республики Беларусь предусматривает более широкое применение альтернативных лишению свободы видов наказаний по сравнению с ранее действовавшим Уголовным кодексом 1960 г. Существование таких наказаний и их применение отвечает Стандартным минимальным правилам ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением («Токийские правила»), и Европейским правилам общинных (альтернативных) санкций и мер (Совет Европы, 1992).

Дифференцированная и гибкая система уголовных санкций позволяет государству экономить карательные средства и достаточно широко применять альтернативные лишению свободы способы наказания преступников, а ее создание представляет собой серьезную задачу.

На передний план выступает также необходимость определения четкой концепции уголовной политики, которая должна быть частью социально-правовой политики государства.

В быстро изменяющихся социальных условиях уголовная политика должна быть динамичной, иметь механизмы корректировки тех или иных стратегий.

Исследование причин преступного поведения определило, что в качестве причин преступности выступают те социальные явления, с которыми связана закономерность возникновения преступности. Причинами конкретного преступления являются такие факторы, которые в сравнении с другими создают более высокую вероятность совершения преступления конкретным лицом в конкретной обстановке.

Отличительным признаком формирования преступного поведения можно назвать конфликт личности с обществом, деформирующий ее нравственный облик и определяющий социальное отчуждение личности.

Таким образом, ответственность в уголовно-правовой сфере должна рассматриваться не с узкоправовых, а с широких социальных позиций, в рамках которых правовые явления неразрывно связаны с общественными отношениями.

С учетом данных позиций решающее значение в предотвращении преступлений, снижении их уровня имеют политические, эконо-

номические и социальные мероприятия, способствующие повышению жизненного уровня населения и уровня общественной нравственности.

Профилактика преступности возможна, прежде всего, через воспитание и просвещение, направленные на утверждение в обществе определенных нравственных ценностей. При отсутствии у граждан положительного нравственного идеала никакие меры принуждения, устрашения или наказания не смогут остановить роста преступности.

Преодоление социальных причин преступности, забота о развитии экономики, профессиональной и жизненной реализации каждого члена общества являются приоритетными в предупреждении преступности, а применение наиболее оптимальных уголовных наказаний будет способствовать исправлению лиц, допустивших противоправное поведение.

Литература

1. Ивановский А.В. Государственное обвинение и меры уголовной ответственности // Юстиция Беларуси. – 2003, № 1.

2. Материалы международной конференции «Альтернативы лишению свободы в системе уголовного правосудия Республики Беларусь: практика и перспективы». – Минск, ноябрь, 2003.

3. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 9 июля 1999 г. – Мн.: Амалфея, 2004.