

СОЦИАЛЬНОЕ УПРАВЛЕНИЕ И ПРОФИЛАКТИКА ПРЕСТУПНОСТИ

The paper deals with the problem of crime prevention as a kind of social management. The author researches the definition "crime prevention".

The author makes the proposition on widening of accepted term of crime prevention.

Одной из основных функций государства является борьба с преступностью и ее искоренение. Обязанность государства и его органов власти и управления по защите основных прав, свобод и интересов личности и общества закреплены в Конституции и других законодательных, правовых и нормативных актах. Проблемы предупреждения преступности на теоретическом и практическом уровнях в той или иной степени являлись предметом исследования и разрешения на всех исторических этапах развития государства.

По мере поступательного развития общества, перехода его от низших общественно-экономических формаций к высшим, изучения и научного осмысления происходящих в нем явлений и процессов, открытия основных диалектических законов, овладения необходимым объемом знаний проблемы предупреждения преступности стали приобретать все более научный характер и в конечном счете в форме теории вошли в криминологическую науку в качестве ее составной части и самостоятельного направления.

В криминологии под предупреждением преступности понимается широкий комплекс взаимосвязанных мероприятий, проводимых государственными органами и общественностью в целях искоренения и устранения причин, ее порождающих [1].

Вышеизложенное определение в целом не оспаривается исследователями и учеными, занимающимися вопросами криминологии. Вместе с тем до настоящего времени нет единого взгляда на то, применимо ли понятие «профилактика» к предупреждению преступности как явления. Одни исследователи (А.Г. Лекарь, В.Н. Кудрявцев, Г.А. Аванесов и др.) считают, что этот термин применим только к предотвращению конкретных преступлений или их видов, которые могут быть совершены конкретными лицами или группами лиц [2], но не к преступности в целом.

По мнению автора, более обоснованным является подход к трактовке понятия «профилактика» другой группы криминологов (Ю.Д. Блувштейн, М.И. Зырин, В.В. Романов, Ф.С. Разаренов, Н.П. Косоплечев, В.В. Ключков, А.С. Шляпошников и др.) [3]. В основу своей позиции по данному вопросу ими так же, как и вышеназванными исследователями, положено толкование этого термина С.И. Ожеговым, приведенное в «Словаре русского языка» [4, с. 503, 543], где указано, что:

- «профилактика – это совокупность предупредительных мер»;
- «предупредить – ...2) заранее принятыми мерами отворотить, 3) опередить, сделать что-нибудь ранее, чем что-нибудь произошло»;
- «предупреждение – см. предупредить».

Как видно из приведенного толкования этих терминов, они идентичны по смысловому значению и являются синонимами.

Преступность представляет собой явление социального характера, поскольку она функционирует практически во всех сферах жизнедеятельности общества и государства, наносит ущерб основным правам, свободам и интересам граждан. Соответственно, борьба с преступностью в целом и ее предупреждение как составная часть этого процесса в частности являются разновидностью социального управления и социальной деятельности. Но исходя из того что термины «предупреждение» и «профилактика» идентичны, по мнению второй группы криминологов, к такой области социального управления, как предупреждение преступности в целом, применимо понятие «профилактика».

Преступность непосредственно связана с причинами и условиями, ей способствующими, их порождающими и возникающими в различных сферах и на разных уровнях общественной жизни – от общесоциальных до конкретных ситуаций, складывающихся в определенных социальных группах и между отдельными людьми. Профилактика преступности призвана оказывать соответствующее воздействие на эти причины и условия, чтобы, с одной стороны, воспрепятствовать их возникновению, а с другой – пресечь или нейтрализовать криминогенное воздействие тех из них, которые пока не удастся устранить. Поскольку криминогенное воздействие негативных явлений общественной жизни осуществляется через формирование и реализацию в поведенческих актах отрицательных социальных и социально-психологических особенностей личности, предупреждение (профилактика) включает и мероприятия по ее коррекции [3].

В наиболее обобщенном виде предупреждение (профилактика) преступности обусловлено уровнем развития общества, его экономики, культуры, многообразных общественных отношений. Существенной частью этого социального процесса является специализированная деятельность по устранению непосредственно криминогенных факторов и обеспечению антикриминогенных условий как в сфере формирования личности, мотивов ее деятельности, так и в сфере обстоятельств, которые могут обусловить или облегчить совершение конкретных преступлений.

Вместе с тем системный подход к изучению социального механизма предупреждения преступности требует определения (выделения) различных его звеньев (субъектов), воздействующих на причины и условия преступности (объекты), вскрытия характера их взаимодействия. Согласно выводу вышеуказанной группы ученых-криминологов, система предупреждения преступности носит двухуровневый характер: общесоциальный уровень и специально-криминологический [3]. В качестве субъектов профилактики преступности на первом, общесоциальном, уровне выступают государство и его органы власти и управления. Эти органы выполняют в рамках своей компетенции возложенные на них функции социального управления путем принятия, разработки и реализации законов, постановлений правительства, указов и декретов Президента, других правовых нормативных актов, регламентирующих общественные отношения в тех или иных сферах жизнедеятельности общества и государства. В системе социального управления перед этими органами в процессе выполнения возложенных на них функций не ставится в качестве главной цели осуществление собственно профилактики преступности, они решают более широкие задачи социального значения. В то же время характером своей деятельности, обоснованностью принимаемых и реализуемых социально значимых управленческих решений эти субъекты объективно могут воспрепятствовать росту преступности или, наоборот, способствовать возникновению причин и условий, ее стимулирующих. Не секрет, что поспешное с правовой точки зрения, не в полной мере обоснованное принятие в Российской Федерации пакета правовых нормативных актов, регулирующих порядок и методику разгосударствления и приватизации, позволило отдельным лицам и группам, используя пробелы в законодательстве и формально не нарушая его, присвоить значительные объемы общенациональной собственности, что привело в последующем к резкому расслоению общества, его криминализации и обострению социальных проблем. И наоборот, такие явления были бы исключены или носили бы существенно ограниченные масштабы, если бы вышеуказанные нормативные акты по степени правовой выверенности и обоснованности исключали всякую возможность возникновения причин и условий, способствующих этим явлениям.

Таким образом, деятельность органов власти и управления, не преследуя в качестве главной цели собственно предупреждение преступности, а будучи направленной на решение общегосударственных социально-экономических задач, не только может, но и должна иметь профилактическое значение, то есть исполнять функции общесоциальной профилактики преступности.

К субъектам специально-криминологического уровня системы профилактики относят-

ся государственные органы, для которых борьба с преступностью и ее искоренение являются главной функциональной задачей (суды, прокуратура, МВД, КГБ, КГК и другие правоохранительные органы). Профилактика преступности на специально-криминологическом уровне, в отличие от общесоциального, где решается задача ее предупреждения в целом как явления, охватывает мероприятия, непосредственно направленные на устранение причин и условий, связанных с совершением конкретных преступлений. Такие профилактические меры отличаются от общесоциальных также своим специальным предназначением и целенаправленностью. Специально-криминологическая профилактика преступлений, как и общесоциальная, осуществляется в различных масштабах: общегосударственном, в рамках конкретного региона, предприятия, учреждения, общественной группы, определенного контингента лиц и т. д. [3]. (Подробно содержание специально-криминологической профилактики в данной статье не рассматривается.)

Вышеизложенный подход к преступности как социальному явлению и к деятельности по ее предупреждению как области социального управления дает авторам концепции двухуровневой системы профилактики основание выработать следующее ее определение.

«Профилактика преступлений – это особый вид социального управления, призванный обеспечить безопасность правоохраняемых ценностей и заключающийся в разработке и осуществлении системы целенаправленных мер по выявлению и устранению причин преступлений, условий, способствующих их совершению, а также оказанию предупредительного воздействия на лица, склонные к противоправному поведению [5]».

Как видим, это определение в целом отражает предложенный авторами данной концепции взгляд на профилактику, ее систему и структуру. Вместе с тем, по мнению автора статьи, такая трактовка не в полной мере определяет роль и место в профилактике субъектов общесоциального уровня. Так, в вышеизложенной формулировке профилактика представляется как вид социального управления, заключающийся в разработке и осуществлении системы целенаправленных мер «по выявлению и устранению причин преступлений, условий, способствующих их совершению...». В то же время надо согласиться, что далеко не каждый орган власти и управления имеет возможности выявлять, а особенно устранять, эти «причины и условия», возникающие на общесоциальном уровне, так как это выходит за рамки его компетенции, за исключением высших органов власти и управления (Президент, Национальное собрание, Правительство), которые могут издавать и принимать правовые акты, непосредственно направленные на их устранение в масштабах всего государства. Такие же субъекты профилактики, как министерства, ведомства, учреждения, организации и др., в ходе реализации своих властно-распорядительных функций могут не только выявлять и устранять способствующие преступности условия, но и имеют, а по мнению автора статьи, и обязаны, издавая регламентирующие деятельность своих ведомств правовые акты, преследовать цель воспрепятствования их возникновению.

Представляется также целесообразным для безусловного обеспечения профилактической значимости общесоциальных мероприятий ввести в практику деятельности государственных органов власти и управления обязательную правовую экспертизу (мониторинг) подготавливаемых ими проектов нормативных актов в плане исключения правовых пробелов, двусмысленности в толковании отдельных положений и в конечном итоге в целях воспрепятствования возникновению условий, которые могли бы быть использованы для совершения преступлений в процессе практической реализации этих распорядительно-управленческих решений.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сахаров Г.А. Социальная система предупреждения преступности // Сов. государство и право. – 1972. – № 11. – С. 66.
2. Аванесов Г.А. Криминология. Прогностика. Управление. – М.: Горький, 1975. – С. 102–114.
3. Клочков В.В., Шляпошников А.С. Теоретические основы предупреждения преступности. – М.: Юридическая литература, 1977. – С. 31–42.
4. Ожегов С.И. Словарь русского языка. – М.: Русский язык, 1987. – С.503, 543.
5. Блувштейн Ю.Д. Профилактика преступлений. – Мн.: Изд. Университетское, 1986. – С. 26.