

отношении одного из собственников имущества (учредителей, участников) юридического лица или гражданина, регистрирующегося в качестве индивидуального предпринимателя, не исполнено судебное решение об обращении взыскания на имущество.

Представляется, что выделять эту проблему на стадии государственной регистрации юридического лица нет необходимости, так как Гражданским кодексом Республики Беларусь (ст. 258) предусматривается возможность выделения доли должника – участника общей долевой собственности по требованию его кредитора с целью обращения взыскания на эту долю. Если в таких случаях выделение доли невозможно либо против этого возражают остальные участники юридического лица, кредитор вправе требовать продажи должником своей доли остальным участникам общей собственности по цене, соразмерной рыночной стоимости этой доли, с обращением вырученных от продажи средств на погашение долга.

К тому же формулировка о неисполнении судебного решения в отношении одного из участников позволяет распространить это правило как на новый, так и на прежний состав участников в случае, если регистрация вызвана изменением состава участников.

Таким образом, экономическая ситуация в стране предъявляет серьезные требования к осуществлению государственного контроля на стадии регистрации субъектов хозяйствования: с одной стороны, жесткость государственного контроля оправдывается необходимостью пресечения лжепредпринимательства, с другой – четкие рамки государственного контроля должны создавать свободные и доступные правила регистрации для предприимчивых и инициативных граждан.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Сыроквашко И. «Через «дыры» в законах капитал уходит к мошенникам». – Вестник Высшего хозяйственного суда Республики Беларусь. 2003. № 4. С.109–114.
2. Положение о государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования, утвержденное Декретом Президента Республики Беларусь от 17.12.2002 года № 29//Национальная экономическая газета. 2003. № 1.

УДК: 577.1:1

О.А. Карканица, ассистент

#### **ЦЕННОСТНЫЕ ПРИОРИТЕТЫ НЕОЕВГЕНИКИ**

The rationality of eugenics ideas is revealed and potential and real possibilities of a human engineering while solving the problems of animal and human cloning are proved.

В системе современной науки ведущими становятся те отрасли знания, предметом исследования которых является специфика жизненных процессов и природа человека. Революционные достижения в области биологии, по мнению ученых, позволят изменить биологическую картину мира. Это будет новая эра в истории человеческой цивилизации, которая сделает возможным целесообразное, осуществляемое в интересах личности и общества, управление биологическими процессами человеческого организма [2]. Наступление этой эры ознаменовано зарождением особой области знания – человеческой инженерии. Человеческая инженерия – это одно из направлений генной инженерии, связанное с возможностью вмешательства в геном человека, ориентированное на достижение коэволюции общества и природы. В этом направлении открывается возможность излечения многих заболеваний, восстановление нормального функ-



ционирования механизмов человеческого организма. Вместе с тем бесспорно и то, что некоторые из реально достижимых и осуществимых методов управления биологией человека могут оказаться практически неприемлемыми в силу моральных, социальных или психологических причин [2].

Наиболее разработанным и перспективным направлением человеческой инженерии выступает медицинская генетика, достижения которой ориентированы на лечение и диагностику наследственных заболеваний. Вопрос об управлении генетикой человека был поставлен еще в 19 в. в контексте евгенических проектов, которые, однако, были односторонне интерпретированы и применены на практике учеными-нацистами. Учитывая исторический опыт евгеники, многие ученые советуют воздержаться от постановки таких задач, которые имеют своей целью усовершенствование человеческой природы, что предполагает применение селекционных методов отбора по отношению к обществу. При этом методы евгеники объявляются недопустимыми с позиций нравственности. В то же время глобальные задачи, которые поставила эта наука, и многие моральные аспекты этих задач уточняются до сих пор и не получили однозначной интерпретации (в частности, вопрос об их гуманности). Исходя из этого, проблемное поле медицинской генетики необходимо сузить до задачи сохранения существующей наследственности человека, а не замены этой наследственности чем-то кажущимся в данное время лучшим [2]. Попытка «обузить» круг проблем, решаемых человеческой инженерией, представляется иллюзорной вследствие сенсационных достижений в области клонирования человека, которые до сих пор не имеют подтверждений со стороны научного сообщества. В свете современных данных различие между медицинской генетикой и евгеникой не находит доказательных аргументов. В настоящее время уже имеются развитые технологии, позволяющие осуществить точечное вмешательство в наследственность человека, то есть исправить генетические дефекты. Создание технологий, которые позволят осуществить это вмешательство на популяционном уровне, – дело не столь отдаленного будущего. Уже сейчас заявляют о возможности разработки так называемой «терапии бактериальной линии» – методики, позволяющей вводить нормальный ген в бактериальную линию для того, чтобы не дать дефектному гену оказать воздействие на следующее поколение. Эта технология еще не создана, однако уже вызывает опасения у многих ученых, ибо позволит человеку реализовывать сугубо евгенические задачи – улучшать породу людей [3].

Насколько реальны эти опасения и насколько они правомерны? Задача предложенной работы сводится как к выявлению рациональных идей евгеники, так и к обоснованию возможностей человеческой инженерии (реальных и потенциальных) в решении проблем, связанных с клонированием животных и человека, с учетом исторического опыта евгеники. Несмотря на то, что евгенические исследования использовались расистами, это не означает отсутствия научно обоснованного подхода к изучению обеспечения нормальных параметров наследственного здоровья человека. Подобного рода постановка вопроса имеет теоретическую значимость и для решения задач человеческой инженерии. Так, например, основная цель, поставленная евгениками, гармонично вписывается в формулу современного экологического императива: человечество должно заботиться об интересах не только своего, но и будущих поколений.

Считается, что нацизм продемонстрировал «негуманность» тех средств, которые с точки зрения евгеники могут быть применимы к человеку, прежде всего, относительно эффективности искусственного отбора. При этом забывают, что ученые-евгеники вовсе не отрицали право человека на свободу выбора (например, право на выбор супру-



га [4]. Важно иметь в виду и то, что они отнюдь не абсолютизировали роль наследственности в выведении новой породы людей и подчеркивали огромное значение социальной среды в формировании человека. Для обозначения учения о хорошем проявлении наследственных задатков, которое рассматривается как необходимое дополнение к евгенике, евгениками вводится термин «евфеника».

Помимо этого, учеными подчеркивались и различия между евгеникой и зоотехникой, которые обусловлены особенностями применения селекции по отношению к людям. В евгенике предполагается соблюдение следующих условий:

1) исключается всякое принуждение при осуществлении подбора;

2) отрицается целесообразность принятия радикальных мер в осуществлении подбора, предпочтительными оказываются положительные, а не запретительные меры. Из числа запретительных мероприятий рациональной признается борьба с плохой наследственностью, но только в очень небольшом количестве совершенно безнадежных случаев (например, полная дегенерация и наследственный идиотизм предполагают применение радикальной меры – стерилизации). К положительным мерам следует отнести увеличение потомства от таких представителей человеческого рода, которые по наследственным задаткам стоят выше среднего уровня. При этом государство должно обеспечить особенно ценным людям наиболее благоприятные условия (см.: Кольцов Н.К. Улучшение человеческой породы);

3) исключается возможность постановки экспериментов на людях, причем в качестве используемого метода рекомендован метод наблюдения, полностью исключающий возможность ставить опыты по определенному плану.

Некоторые из аспектов, обозначенные евгениками в качестве условий для совершенствования природы людей, сегодня широко осуществляются средствами медицинской генетики, в частности организован генетический мониторинг (система слежения за наследственным здоровьем). Он отвечает следующему евгеническому условию – отбор брачных комбинаций особенно неблагоприятных в наследственном отношении. Кроме того, евгениками обозначены некоторые условия, оказавшиеся невостребованными, но, несомненно, являющиеся актуальными:

\*истинная красота должна быть неразрывно связана со здоровьем, то есть помимо эстетической она должна иметь и биологическую ценность;

\*рациональное бракосочетание: законодательное регулирование бракосочетаний – недопущение комбинаций, опасных в наследственном отношении.

На основании вышеизложенного представляется необходимым осуществить сравнительный анализ евгеники начала ее становления и современной человеческой инженерии, или неоевгеники, по следующим параметрам.

### **1. Исходные постулаты.**

\*Евгеники формулируют постулат о вырождении человеческой расы. Естественный отбор, игравший решающую роль в эволюции органического мира, в том числе и у первобытного человека, под влиянием социальных факторов существенно ослабляется и принимает нежелательные формы. В современных условиях общество способствует сохранению жизни все возрастающего числа людей с генетическими дефектами. Отсюда – попытка заменить естественный отбор разработанной сознательно, по определенному плану, системой искусственного отбора, который предполагает необходимость государственного регулирования в обеспечении высокой размножаемости наиболее ценных особей. Задача науки в этом контексте состоит в определении тех качеств, которые имеют генетическую ценность, то есть являются врожденными.



\*Неоевгеники отталкиваются от аналогичного постулата, но видят причину вырождения человеческой расы не столько в прекращении борьбы за существование, сколько в воздействии неблагоприятных экологических условий на здоровье людей. Интенсивное загрязнение приводит к тому, что количество генетически дефектных особей человека намного выше, чем у других биологических видов. Для нейтрализации такого ряда негативных явлений требуются значительные социальные затраты, и это свидетельство того, что биологическая деградация человека происходит ускоренными темпами.

## **2. Ценностные приоритеты.**

\*Евгеника исходит из представлений о популяционных преимуществах (вида, рода, расы, нации).

\*Неоевгеника предполагает гармонизацию, сбалансированное сочетание интересов общественных и индивидуальных: все социальные мероприятия не должны осуществляться вразрез с индивидуальным благополучием. Центральный регламентирующий принцип – принцип ценности человеческой личности.

Это различие в ценностных приоритетах сглаживается общей установкой: и человеческая инженерия, и евгеника ориентированы на биологическое просвещение масс, что подразумевает осознание следующего факта – проблема воспроизводства населения не является частной проблемой, а затрагивает интересы всего общества, которое вправе контролировать рождаемость (и в качественном, и в количественном аспекте) [2]. Так, сегодня одним из условий для сохранения приемлемой для жизни человека окружающей среды является сокращение численности населения мира до допустимо необходимого уровня с учетом стабилизирующих функций биосферы.

## **3. Предмет исследования (характер исследования).**

\*В евгенике приоритетными являются наследственные факторы личности.

\*Человеческая инженерия ориентирована на многофакторные исследования: исходя из определения человека как сложной биосоциальной системы, принимаются в расчет как средовые, так и наследственно детерминированные факторы развития личности.

Цель, сформулированная неоевгеникой: осознание человеком закономерностей эволюционного процесса и стремление к подчинению их своим интересам на основе изучения всех факторов, определяющих прямо или косвенно эволюционное развитие человеческого рода.

## **4. Подход к исследованию проблемы (метод).**

\*Евгеника использует селекционный (механистический) метод исследования.

\*Неоевгеника – комплексный метод исследования, то есть системный подход.

Итак, в конечном итоге человеческая инженерия по существу оказывается неоевгеникой. Разница между евгеникой и неоевгеникой заключается в том, что на данном этапе развития науки человеческая инженерия пытается локализовать свои возможности, то есть четко определить проблемное поле, поставить конкретные, реальные задачи и применить к исследованию своего объекта современный (системный) подход. Поскольку неоевгеника предполагает разработку идей, которые должны стать составной частью государственной, а в отдаленном будущем и международной политики, постольку самым важным вопросом в контексте генезиса технологий человеческой инженерии (и биологических, и социальных) становится вопрос о недопустимости вульгаризации неоевгенических идей. Именно эта опасная тенденция прослеживается в контексте исследований, объектом которых является человек. Это иллюстрируется опытами



клонирования, проводимыми сектой Раэлианс, которая сделала сенсационное заявление о появлении на свет первого клонированного ребенка – девочки по имени Ева. Это заявление вызвало сенсацию как в научных кругах, так и в средствах массовой информации. Никаких доказательств в пользу существования клона человека секта не представила, однако этот факт по-прежнему продолжает муссироваться в прессе и служит источником самых различных мнений со стороны научного сообщества. Однозначного ответа на вопрос о том, насколько соответствует истине подобное заявление, так и не было получено. Однако во всех заявлениях, поступивших по этому поводу, отмечается два аспекта:

- технически клонирование человека вполне осуществимо, несмотря на это, его возможность на сегодняшний день скорее теоретическая, чем практическая. Технология клонирования еще недостаточно хорошо отработана, чтобы ожидать тех результатов, о которых заявили раэлиты. Даже клонирование животных с трудом удастся лишь в нескольких научных центрах мира;

- с помощью подобной неотработанной технологии создать полноценного здорового ребенка практически невозможно (даже если рассматривать создание клонированного человека как свершившийся факт). Для получения знаменитой овцы Долли (1996) пришлось сделать 300 пересадок, при этом все остальные клоны погибали либо рождались уродами.

Поэтому почти наверняка в результате клонирования на свет (при данных возможностях генной инженерии) появятся дети с поврежденными генами, причем нужно учитывать то, что дефекты мозга и иммунной системы могут неожиданно проявиться лишь годы спустя.

Однако если научный мир отнесся к заявлению о клонировании человека в целом скептически, рассматривая его как рекламный трюк, то идея клонировать себя и своих близких теперь с невиданной силой овладела массами. Секта раэлитов испытывает огромный наплыв новых членов.

Какие выводы можно сделать на основе изложенного?

Человечество действительно стоит на пороге биологической революции, которая не должна застать его врасплох. Рано или поздно клонирование человека осуществится, что возможно лишь на основе усовершенствованных технологий, отработанных на животных.

Какие главные проблемы возникают в связи с клонированием? Почему эта идея оказывает такое сильное воздействие на массовое сознание?

Наиболее очевидным является следующее.

- Первая мысль заключается в том, что клонирование – это одна из модификаций идеи бессмертия.

- Вторая, не менее мощная идея связана с воскрешением умерших.

- Третья – создание клонов великих людей.

Перечисленные цели, которые ставятся перед клонированием, – скорее утопия, нежели реальность.

В целом же философско-этическая оценка успехов и проблем генной инженерии связана с потенциальной возможностью такой модификации генотипа, которая будет означать утрату личностной идентичности. В случае клонирования эта проблема усугубляется ответом на вопрос: каков онтологический статус клонированного человека, кто это – полноправный член общества или недочеловек, донор органов, «подопытная мышь»?

Другой важный вопрос, возникающий в связи с разработками в области клонирования, – это перспектива сокращения геномного резерва человечества вследствие появления массы идентичных людей, что грозит исчезновением человечества как вида, поскольку для нормального функционирования любой системы необходимо соблюдение принципа достаточного разнообразия.

Еще один важный аспект человеческой инженерии – это осуществление идеи бессмертия. Нравственно-этическое обоснование этой цели – торжество над смертью – предложил русский философ-космист Н. Федоров, который настаивал на возможности достижения бессмертия силами науки, хотя и предупреждал об опасности ее осуществления в обществе потребления. Применительно к рассматриваемой проблеме можно говорить о том, что идея воскрешения и дело воскрешения могли бы соединиться в случае успешного клонирования. Вместе с тем, по мнению Федорова, если при существовании розни мысль не отделяется от дела, то «сознаю» будет значить «вытесняю», «истребляю», знание будет приложимо к торговле. И в этом смысле возможность клонирования послужит еще одним источником розни (кого необходимо клонировать, кто будут эти избранные), оно станет составной частью производства [9]. Уже сегодня сам процесс создания копий людей подвергается коммерциализации.

### Выводы

В настоящее время освоение генетических ресурсов чревато весьма серьезными последствиями. Нравственное содержание человеческой инженерии обнажает целый ряд опасных тенденций.

1. Клонирование человека может перерасти в подпольный бизнес. Нелегальные лаборатории и институты, возможно, станут выращивать людей как материал для трансплантации органов.

2. Угрожающая тенденция иррационализации сознания, что подтверждается проводимыми исследованиями на базе секты Раэлианс.

3. В свете изложенного выявляется опасность реализации тоталитарного сценария будущей эволюции общества, связанного с беспощадной борьбой, войнами, социальной и биологической евгеникой.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Биология и современное научное познание. М., 1980.
2. Ф.Х. Кессиди. Философские и этические проблемы генетики человека. М., 1994.
3. Р.Т. Райт. Биология сквозь призму веры. М., 1994.
4. Библиография ученых СССР. Н.К. Кольцов. М., 1982.
5. Этические и правовые проблемы исследований на человеке // Человек. 2001. № 3. С. 115.
6. Баев А.А., Кузнецов О.М. Конструкторы живого. М., 1982.
7. Кольцов Н.К. Улучшение человеческой породы // Русский евгенический журнал. Т. 1. Вып. 3–4. 1924.
8. Данилов-Данильян В.И., Лосев К.И. Экологический вызов и устойчивое развитие. М., 2000.
9. Федоров Н.Ф. Сочинения. Т. 1. М., 1995.