

осуществлять дифференциацию и индивидуализацию преподавания физической культуры на личностно ориентированной основе и сочетать компьютерные и традиционные способы обучения, вести контроль, учет и анализ динамики физического развития и физической подготовленности студентов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Голубева Г.Н., Голубев А.И. Современные технические средства для оздоровительной и спортивной тренировки // Современные наукоемкие технологии. – 2010. – № 9. – С. 95-95; URL: <http://www.top-technologies.ru/ru/article/view?id=25355> (дата обращения: 10.01.2024).

2. Храмов В.В. Инновационные технологии обучения двигательным действиям в системе физкультурного образования (на примере Республики Беларусь): автореф. дис. .. д-ра пед. наук: 13.00.08; 13.00.04 / В. В. Храмов. – Калининград, 2015. – 48 с

УДК 378.015.3: 378.6: 63(476.6)

В. М. Куликов, доц., канд. пед. наук;  
А. А. Тимофеев, доц., канд. пед. наук;  
Н. И. Волкова, ст. преп.  
(БГТУ, Минск)

### СОВРЕМЕННЫЕ ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ ОЦЕНКИ ФИЗИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВЛЕННОСТИ СТУДЕНТОВ

**Введение.** В настоящее время все большую актуальность приобретают научные исследования изучающие методические подходы определения физической подготовленности студентов [1-3].

Применение педагогических тестов различной направленности рассматривается как способ контроля физической подготовленности студентов. С учетом конечных результатов педагогического тестирования физической подготовленности студентов определяется эффективность организации учебного процесса по физическому воспитанию [1-3]. Управление физическим воспитанием студентов включает в себя два взаимосвязанных процесса: организацию физкультурной деятельности студента и контроль за этой деятельностью. Эти процессы непрерывно взаимодействуют: результат контроля влияет на содержание управляющих воздействий, т. е. на дальнейшую организацию деятельности. В свою очередь, организация определенной деятельности

требует и определенной формы контроля, и конкретного способа регистрации этой деятельности. Возможны сочетания этих процессов и переходы от одного к другому. Такой или подобный подход рекомендуется при разработке учебных программ для высшей школы [1-2].

Один из обязательных компонентов управления физическим состоянием студентов является определение у них уровня физической подготовленности. Его динамика на протяжении учебного года позволяет осуществлять контроль эффективности тренировочных воздействий [1].

Сообщение студентам информации результатов выполненных ими контрольных нормативов и уровне развития их физических качеств является важной составляющей при формировании у них устойчивых потребностей в занятиях, положительных мотивов и интереса к данной учебной деятельности. В связи с тем, что физическая подготовленность оценивалась по совокупности признаков, характеризующих различные двигательные качества, отличающиеся гетерохронией развития, представляет интерес вклад каждого из показателей физической подготовленности в ее общий уровень. Это позволит сделать выводы о причинах низкого или высокого уровня моторного развития индивида и дать рекомендации по его коррекции с помощью физических упражнений различной направленности.

Основным показателем качества работы преподавателей физического воспитания, как известно, является положительная динамика физической подготовленности студентов, определить которую возможно только на основе сравнения полученных результатов тестирования за различные промежутки времени, а также своевременной, достоверной и объективной ее оценке. Информация об уровне физической подготовленности позволяет выявить студентов, которые нуждаются в коррекции отстающих физических качеств, а также определить методы и средства, с помощью которых можно целенаправленно развивать эти качества. Общеизвестно, что управление воспитанием основных физических качеств невозможно без проведения точной диагностики. Решением этой проблемы может стать мониторинг физической подготовленности студентов в виде комплексного тестирования и оценки основных физических качеств, проводимый в начале и в конце учебного года [1, 3].

В то же время анализ научно-методической литературы и практический опыт свидетельствуют, что преподаватели физического воспитания, во-первых, не владеют объективной информацией об уровне физической подготовленности студентов, с которыми они работают, во-вторых, в полной мере не знают методики тестирования и норма-

тивных требований, предъявляемых государственной учебной программой по дисциплине «Физическая культура»».

В связи с этим можно утверждать, что управленческие функции (планирование, организация, мотивация, контроль) в процессе физического воспитания студентов не реализуются должным образом. Отсутствие информации о конечном результате делает невозможным осуществление целевого планирования. Отсутствие целевого планирования лишает возможности проведения объективного контроля, что, в свою очередь, не способствует мотивации студентов к занятиям физической культурой. Становится невозможным организовать процесс физического воспитания, который бы соответствовал физическому состоянию студентов.

**Цель исследования** заключалась в определении уровня физической подготовленности и его годичной динамики у студентов 1-3 курсов ГГАУ с помощью общепринятой в педагогической практике методике педагогического контроля.

**Организация и методика исследования.** Для достижения поставленной цели в 2007 – 2008 учебном году обследованию был подвергнут 1101 студент 1-3 курсов ГГАУ. В начале и в конце учебного года по шести показателям физической подготовленности определялся уровень общей физической подготовленности (УОФП)<sup>1</sup> [3]. Сравнение обобщенных результатов осеннего и весеннего тестирования физической подготовленности позволило выявить динамику уровня физической подготовленности и его отдельных показателей. В соответствии с уровнями физической подготовленности каждый результат тестирования оценивался на "высокий" (5), "выше среднего" (4), "средний" (3), "ниже среднего" (2), "низкий" (1). УОФП студентов оценивался в зависимости от уровня показателей в каждом тесте при условии, что во всех тестах уровень результатов был не ниже, чем "низкий". При невыполнении этого условия УОФП не оценивался (0) и студенту предлагалась индивидуальная программа повышения общей физической подготовленности.

**Результаты исследования.** Результаты, полученные в каждом виде испытаний, позволяли оценивать уровень функциональных возможностей систем, обеспечивающих взрывную силу мышц, подвижность суставов, мышечную силу и силовую выносливость, координационные способности, подвижность нервных процессов и аэробную

---

<sup>1</sup> Тестирование физической подготовленности студентов ГГАУ проводилось преподавателями кафедры физического воспитания под руководством и при участии автора.

производительность. Это основные системы, от которых зависит физическое здоровье человека. После проведения тестирования вычислялась средняя оценка суммы измерений отдельных двигательных способностей, характеризующая уровень общей физической подготовки студентов. Результаты оценки УОФП студентов 1-3 курсов ГГАУ в 2007-2008 учебном году приведены в таблице.

**Таблица – Оценка динамики уровня общей физической подготовленности студентов 1-3 курсов**

Период	Оценка УОФП (в баллах)								
	1-й курс		2-й курс		3-й курс		Юноши n = 472	Девушки n = 629	Общая n = 1101
	Юноши n = 181	Девушки n = 235	Юноши n = 145	Девушки n = 188	Юноши n = 146	Девушки n = 206			
Осень	3,79	3,70	3,77	3,20	4,13	3,40	3,90	3,40	3,65
Весна	3,85	3,90	3,86	2,70	4,28	3,60	4,00	3,40	3,70
Динамика	0,06	0,20	0,09	- 0,50	0,15	0,20	0,10	0	0,05

Сравнительный анализ результатов проведенного тестирования УОФП показывает, что существенных изменений за учебный год в физической подготовленности студентов не произошло ( $P > 0.05$ ). В целом по университету осенью УОФП студентов был равен в среднем 3,65 балла, а весной незначительно увеличился до 3,70 балла. Комплексная оценка физических качеств студентов свидетельствуют о том, что УОФП студентов ГГАУ находится между средними и выше средними показателями. При этом следует отметить, что из числа студентов более высокие показатели были зафиксированы у юношей 3-го курса и у девушек 1-го курса.

В завершение проведенного анализа годичной динамики УОФП студентов можно отметить, что учебный процесс по физическому воспитанию должным образом не отразился на физической подготовленности студентов. Об этом свидетельствует тот факт, что оценка успеваемости студентов в начале и в конце учебного года не выявила положительной динамики в их физической подготовленности ( $p > 0.05$ ). Тем не менее, к концу учебного года увеличилось на 4,9% количество студентов, имеющих высокий уровень УОФП, и на 2,2% – имеющих выше среднего УОФП как у юношей, так, особенно, у девушек. В то же время на 5,3% сократилось количество студентов, имеющих средний УОФП. Важно отметить, что к концу учебного года на 5,3% уменьшилось число студентов, не имеющих оценки по ОФП.

Приведенные выше факты позволяют сделать предположение о том, что занятия по физическому воспитанию смогли оказать положительное влияние на физическую подготовленность студентов.

Основываясь на результатах этого анализа, можно с полной уверенностью констатировать, что наиболее существенные трудности в выполнении представляют контрольные упражнения, которые характеризуют силовую и общую выносливость студентов.

Наибольшие трудными для выполнения оказались контрольные нормативы в беге на 1500 м (юн) и 1100 м (дев). В этом виде испытания к концу учебного года в целом по университету результаты ухудшились на 1,4 %. Примерно 2,7 % юношей к концу года снизили свои результаты, а именно с 28,7 % до 30,1 %. У девушек процент, не выполнивших норматив весной не изменился и составил 23,8 %. Самый высокий процент не сдавших контрольные нормативы в беге на выносливость отмечался у юношей 3 курса в осеннем и весеннем тестировании. Так, осенью 43,8 %, а весной 47,1 % юношей не смогли пробежать контрольную дистанцию за установленное время. Следует отметить, что в этом виде контрольных испытаний у юношей 1 курса и девушек 3 курса в конце учебного года наблюдалась положительная динамика. Количество не сдавших этот норматив сократилось в среднем у юношей на 0,6 %, девушек на 5,4 %.

В подтягивании на высокой перекладине у юношей и поднимании туловища из положения лежа на спине у девушек к концу учебного года число не выполнивших норматив возросло на 5 % соответственно с 12,2 % до 17,2 %. При этом наиболее высокий процент невыполнения указанного норматива был отмечен весной у девушек 3 курса – 35 %. Количество юношей, не выполнивших данный норматив, так же имело высокую величину. Весной 19,3 % студентов 1 курса и 18,2 % студентов 2 курса не смогли справиться с выполнением этого норматива. При этом 2,4 % юношей и 7,9 % девушек концу учебного года ухудшили свой результат.

**Заключение.** Как показывают результаты исследования, применение такой формы педагогического контроля позволяет дать объективную оценку проведения учебного процесса на кафедре физического воспитания и спорта, значительно активизировать учебную работу преподавателей. Сам факт наличия подобных зачетных единиц организовывает и направляет учебную деятельность студентов, стимулирует их к более активному отношению к занятиям, формирует стремление заниматься физической культурой и спортом в полную силу. Сравнительный анализ контрольных оценок в течение учебного года предоставляет преподавателю возможность фактически аргументировать достигнутый студентом итоговый результат. Эта аргументация

является достаточно убедительной для студентов ввиду объективности полученной оценки. Благодаря этому существенно повышается воспитательная функция учебного процесса. Повышение уровня физической подготовленности студентов является убедительным, неопровержимым свидетельством о качественном проведении учебных занятий. Использование предложенной методики оценки физической подготовленности, сбалансированной с различными физическими качествами, позволяет преподавателю физического воспитания управлять процессом развития физических способностей студентов в нужном направлении и тем самым повышать эффективность учебных занятий физической культурой. В то же время преподаватели должны ясно себе представлять, что определенный норматив применяется лишь в качестве критерия уровня физической подготовленности. Он дает информацию о динамике функциональных возможностей организма студентов под влиянием средств физического воспитания за определенный период времени, а не является единственным критерием успеваемости по дисциплине «Физическая культура».

Практическое применение указанной формы педагогического контроля в учебном процессе по физическому воспитанию ГГАУ позволила определить эффективность общепринятой организации физического воспитания студентов 1–3-го курсов и сформулировать следующие выводы:

1. Использование методики определения УОФП создает условия для активизации образовательной и воспитательной функций физического воспитания, способствует реализации дифференцированного подхода к студентам.

2. Практическая реализация предложенной технологии педагогического контроля позволяет дать более объективную и точную информацию студентам об уровне физической подготовленности, повышая их учебную активность и сознательность, стремление к переходу на более высокий ее уровень.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гуменный В.С. Комплексный контроль физической подготовленности студентов политехнических вузов / В.С. Гуменный, Т.И. Лошицкая // Физическое воспитание студентов творческих специальностей. – 2003. – № 4. – С. 97-104.

2. Круцевич Т.Ю. Критерии эффективности системы физического воспитания молодежи / Т.Ю. Круцевич // Физическое воспитание студентов творческих специальностей. – 2000. – № 5. – С. 35-39.

3. Кряж В.Н., Кряж З.С. Государственный физкультурно-оздоровительный комплекс Республики Беларусь (I-IV ступени, возраст – 7-21 год). – Мн.: Изд. центр БГУ. – 106 с.