

ЭТИКА ПУБЛИКАЦИЙ В ОТКРЫТОЙ НАУКЕ (НА ПРИМЕРЕ БИМЕДИЦИНСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ)

В рекомендациях ЮНЕСКО под публикациями открытой науки понимается достаточно широкий спектр представленных научному сообществу материалов – это традиционные монографии, научные статьи и сборники, тезисы, научные доклады, отчеты, вторичные научные тексты (резюме, аннотации, рецензии, обзоры), но так же «связанные с публикациями результаты научной деятельности (например, оригинальные результаты научных исследований, данные, программное обеспечение, исходный код, исходные материалы, рабочие процессы и протоколы, изображения и графические материалы в цифровом формате и мультимедийные материалы научного характера)», которые публикуются под открытой лицензией или предназначены для размещения в общественном доступе...» [1]. Хранилища как самих публикаций, так и «вспомогательных» материалов поддерживаются и обслуживаются академическими учреждениями, научными обществами, а также государственными и негосударственными (некоммерческими) структурами, обеспечивающими хранение, архивирование, защиту и открытый доступ к опубликованным материалам.

Открытость публикаций, к сожалению, не всегда понимается адекватно даже в научном сообществе. Например, если рассмотреть официально представленную политику открытых публикаций некоторых журналов, то можно столкнуться с несколько «модернизированной» трактовкой открытых публикаций, когда авторам до публикации в журнале предлагается размещать свои статьи на открытых площадках в интернете для организации обсуждения материала. Такой подход безусловно плодотворен для становления научной дискуссии, но в тоже время совершенно неприемлем в контексте требований ВАКа и самих научных журналов к отсутствию плагиата (как будет оцениваться плагиат после неофициальной открытой публикации, неясно).

По мнению автора, здесь мы имеем дело с неправильной трактовкой открытых публикаций и, выполняя заявленную политику таких журналов, можем получить псевдонаучный продукт («псевдооткрытые публикации»), который возможно принесет автору огромное количество проблем в рамках научного сообщества. Еще одна проблема «псевдооткрытых публикаций» – размещение научного контента в источниках, где его можно получить только на основе платной подписки, которая просто «перечёркивает» саму идею открытой

науки. В этом случае первоочередным становится даже не финансовый вопрос, а скорее – вопрос этический (должен ли читатель заранее платить за подписку на материалы, которые возможно его не интересуют?).

Этическое сопровождение открытых публикаций чрезвычайно важно, поскольку предполагает консультации с исследователем, оценку, одобрение публикации не только с точки зрения технического соответствия редакционным нормам, но также выполнения этических принципов и норм для публикуемого материала, равно как и исследования целом. Особенно актуальны требования строгого соответствия этическим правилам для открытых публикаций в рамках биомедицинского знания, т. к. здесь непосредственно затрагиваются интересы участников исследований (испытаний), их персональная информация, учитывается их согласие на распространение результатов исследования и т. д.

Наряду со сложившимися этическими принципами (правилами, нормами) биомедицинской этики, научного труда, открытой науки, работы с элементами ИИ, работами с базами данных и т.д., которые необходимо соблюдает исследователь и реализацию которых должны контролировать исследовательские этические комитеты (далее – ЭК) [2], в современной науке сложились также и четкие этические нормы к открытым публикациям с использованием искусственного интеллекта (далее – ИИ).

Так, общественная организация ICMJE (Международный комитет редакторов медицинских журналов, объединяющих такие авторитетные в сфере биомедицины журналы как *Annals of Internal Medicine*), Британский медицинский журнал (BMJ), журнал «Природа» (Nature) и др.), разрабатывая этические нормы публикаций в биомедицинских журналах в мае 2023г., подготовила обновленные Рекомендации по поведению, отчетности, редактированию и публикации научной работы в медицинских журналах, уточнив особенности взаимодействия авторов с системами ИИ в открытой науке [3].

В рекомендациях останавливаются на соблюдении признаков авторства в открытой науке, что немаловажно при повсеместном использовании генеративного ИИ. Признаки авторства:

- существенный вклад в концепцию или дизайн работы, также вклад в получение, анализ или интерпретацию данных для работы;
- составление проекта работы или ее критическое рассмотрение на предмет значимости интеллектуального содержания;
- окончательное утверждение версии для публикации;

– согласие нести ответственность за все аспекты работы, обеспечивая надлежащее расследование и решение вопросов, связанных с точностью или достоверностью любой части работы; в дополнение к ответственности за части выполненной работы автор должен быть в состоянии определить, какие соавторы несут ответственность за другие части работы, кроме того, авторы должны быть уверены в реальности (научной честности) вклада своих соавторов [3].

Авторы, которые не соответствуют всем вышеперечисленным параметрам, не указываются в качестве авторов, но должны быть отмечены (например, как участники клинических исследований) с указанием их личного вклада (например, «выступал в качестве научного консультанта», «критически рассмотрел предложение об исследовании», «собрал данные», «предоставил и ухаживал за пациентами исследования», «участвовал в написании или техническом редактировании рукописи») и т. д.

Рекомендации для авторов также поднимают важнейшие этические вопросы «подарочного авторства», ответственности автора за представленную в публикации информацию, включая предоставленные участниками исследования информированные согласия, сокрытие личной информации, позволяющей идентифицировать участников, адекватную оценку риска для участников (при наличии экспериментов). Рассматривается в рекомендациях и проблема получения одобрения ЭК как на проведение исследования, так и собственно на публикацию, в котором ЭК свидетельствует о проведении исследований в соответствии с требованиями Хельсинской Декларации Всемирной Медицинской ассоциации [4].

Специальный раздел рекомендаций посвящен публикациям, использующим элементы ИИ. Во-первых, использование ИИ должно быть открытым (при подаче заявки автор необходимо декларирует, применялись ли технологии ИИ при создании работы – такие как большие языковые модели (LLM), чат-боты или создатели изображений). Применяемые технологии должны быть подробно описаны – как и для каких целей технология использовалась; при этом ИИ не может быть обозначен в качестве соавтора (автора части работы или материала). Только люди (авторы) несут ответственность за любой представленный материал, в котором используются технологии ИИ, включая контроль ошибок, фальсификаций, предвзятостей, которые могут быть допущены ИИ. Авторы ответственны за отсутствие плагиата (в том числе отсутствие плагиата в тексте и изображениях, созданных ИИ), а также авторы ответственны за корректность ссылок, даже если он сгенерированы ИИ.

Наряду с требованиями собственно публикационной этики, огромное значение в рекомендациях для публикаций материалов биомедицинских исследований отводится вопросам биомедицинской этики. Однако, в силу специфики разных отраслей биомедицинского знания, особенностей национальных правовых систем и алгоритмов проведения исследований, редакторские советы открытых научных изданий полагаются на представленные авторами одобрения национальных (локальных) ЭК. Последние уполномочены провести детальный анализ соблюдения принципов биомедицинской этики в ходе исследования и в ходе подготовки публикации, проверить наличие (и качество!) информированных согласий участников, этические правила составления и посещения баз данных, соблюдение этических норм научного исследования и т.д.; по итогу проведенного анализа предоставляют авторам мотивированную выписку из решения ЭК.

Таким образом, классическая этика публикаций в открытой науке приобретает расширенное значение, включая необходимость учета как базовых основ этики исследований (принципов биомедицинской этики, принципов научной деятельности, принципов открытой науки и т.д.), так и специфических этических норм, связанных как с объектом и предметом исследования, так и его инструментами (ИИ). Огромное значение для решения вопросов публикационной этики приобретает гуманитарная экспертиза, проводимая сегодня этическими комитетами.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рекомендации ЮНЕСКО по открытой науке, 2021г. – [Электронный ресурс] – Режим доступа: https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000374837_rus – Дата доступа: 01.08.2023.

2. WHO Guidance Ethics and Governance of Artificial Intelligence for Health – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.who.int/publications/i/item/9789240029200> – Дата доступа: 07.08.2023.

3. ICMJE (Международный комитет редакторов медицинских журналов Рекомендации по поведению, отчетности, редактированию и публикации научной работы в медицинских журналах) – 2023 Рекомендации – [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://www.icmje.org/icmje-recommendations.pdf> – Дата доступа: 07.08.2023.

4. World Medical Association Declaration of Helsinki: Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects// JAMA. 2013;310(20):2191–2194. Doi:10.1001/jama.2013.281053.