

УДК 339.924(476+4+4/5)

О. П. Минчукова, аспирант (Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации)

БЕЛАРУСЬ: СОВМЕЩЕНИЕ ЕВРОПЕЙСКОГО И ЕВРАЗИЙСКОГО ВЕКТОРОВ ИНТЕГРАЦИИ

В статье рассматриваются возможные направления и векторы внешнеэкономической политики Республики Беларусь, их влияние на инвестиционные и приватизационные процессы в стране. Приведен анализ существующих моделей приватизации, обосновывается их применение в республике.

The author analyzes existing trends and vectors of foreign economic politics of the Republic of Belarus and their influence on privatization and investment processes taking place at the moment. Existing privatization models are discussed and analyzed; those more suitable for the country are suggested.

Введение. Для Республики Беларусь принципиально нет никакого повода не развивать конструктивные дружественные отношения с каким-либо из государств на этой планете, и тем более это касается ее непосредственных соседей. В интересах белорусов налаживание взаимовыгодного сотрудничества со всеми без исключения странами, с которыми Беларусь имеет границу: Польшей, Украиной, Россией, Латвией и Литвой. В интересах белорусов поддерживать сложившиеся культурные, экономические, человеческие связи с Россией и русскоязычным пространством, где с советских времен многие люди испытывают к Беларуси искренние теплые чувства.

Основная часть. Отношения с одной страной не должны строиться в ущерб отношениям с другой. Тем не менее в условиях глобализирующегося мира, когда изоляция страны неизбежно ведет к ее деградации, стоит вопрос о выборе внешнеполитического цивилизационного ориентира, выбора приоритета для сотрудничества и международной интеграции. В случае с Беларусью история, география и здравый смысл дают единственно верный ответ на этот вопрос: в долгосрочной перспективе для страны нет альтернативы сближению со странами Запада и интеграции в евроатлантическое сообщество.

Белорусы являются представителями европейской культуры и цивилизации. Чтобы убедиться в этом, достаточно сравнить антропологические, культурные, языковые данные белоруса с данными европейца. Беларусь – европейская страна, белорусы – европейский народ, в своей массе исповедующий христианство, причем нередко западного (католического, протестантского) обряда. Почти всю свою историю предки нынешних белорусов жили в едином, насколько можно об этом говорить применительно к тому времени, культурном, духовном, информационном пространстве с Западной Европой.

Как для страны с гораздо большей, чем, скажем, Греция или Болгария, латинской куль-

турной компонентой, для Беларуси возвращение на Запад, расширение кооперации и коммуникации со странами Западной Европы – закономерный и неизбежный процесс. Почти все наши соседи и наиболее исторически связанные с нами страны уже «на Западе» (Польша, Литва, Латвия) либо взяли достаточно уверенный курс на европейскую интеграцию (Украина). Беларусь и Россия – единственные в своем роде исключения в регионе, и можно утверждать, что как минимум в случае с Беларусью этот статус обусловлен искусственными политическими причинами, которые могут быть преодолены [1].

Белорусская продукция способна находить сбыт и в странах Запада, и за последние годы объем торгового оборота Беларуси с Западной Европой уверенно растет, что позволяет выравнивать дисбаланс в структуре внешней торговли, сложившийся за годы строительства так называемого «союзного государства» с Россией.

Что касается привлечения иностранных инвестиций, западные инвесторы в значительно большей степени, чем российские, способны принести в Беларусь прогрессивные управленческие и технологические ноу-хау, поэтому и в экономическом отношении сотрудничество с Западом как минимум не менее перспективно, чем сотрудничество с Россией. При этом надо понимать, что странам Балтии, Финляндии, Польше и многим другим странам нашего региона общая ориентация на Запад не мешает развивать конструктивное экономическое сотрудничество с Россией. Следовательно, не нужно рассматривать интеграцию Беларуси на Запад как дискриминацию российского бизнеса и установку «железного занавеса» на белорусско-российской границе. Трансграничный поток товаров и инвестиций должен быть естественно диверсифицирован в соответствии с естественным балансом спроса и предложения. Беларусь имеет что предложить и России, и Европе.

Следует понимать, что политический, экономический, инновационный и идейный потенциал современной России уже недостаточен для того, чтобы быть центром, альтернативным Западу или даже Китаю. По сути все, что осталось от российской экономики, – это добыча полезных ископаемых и статус сырьевого придатка Европы и в обозримом будущем того же Китая. На данном этапе и в обозримом будущем Россия скорее будет реципиентом западных технологий и ноу-хау, чем их источником. Передовая наука, передовые управленческие технологии, передовая экономика – все это Запад. Евроатлантическое сообщество – цивилизационный авангард планеты, на который Беларуси следует равняться и к чьим стандартам следует стремиться. Следовательно, односторонняя ориентация на Россию в данном контексте означает для Беларуси, что передовые идеи будут приходить в страну через третьи руки, а не напрямую [2].

Но для того чтобы взаимодействие с Европой было эффективным, с точки зрения автора, необходимо:

а) деполитизировать внешнеэкономическую торговлю;

б) перенести внимание на взаимодействие в сфере торговли и привлечение инвестиций с малым и средним европейским бизнесом (это представляется менее рискованной стратегией);

в) обозначенная стратегия более приемлема и потому, что в условиях кризиса ментальность белорусов скорее найдет отклик у предпринимателей не самого высокого статуса;

г) переориентация на взаимодействие с МСП возможно при условии всесторонней либерализации собственного предпринимательского сектора;

д) взаимодействие предпринимателей в рамках всех моделей интернационализации бизнеса, в отличие от взаимодействия государства и крупного европейского бизнеса, способно обойти такие вещи, как коррупция, лоббирование, финансовые пузыри, спекуляция и пр., что сегодня делает контакты неэффективными;

е) в рамках программы либерализации белорусского бизнеса необходимо провести приватизацию госсобственности. Как инвестор, так и хозяйственный контрагент предпочитают дело иметь с хозяином собственности, своим кошельком отвечающим по обязательствам. В этом смысле мировой опыт предполагает несколько возможностей, отраженных данными таблицы [3].

С точки зрения автора, для современной Беларуси в отличие от «ползучей» приватизации российским бизнесом, эффективнее было бы сочетание двух моделей.

География моделей приватизации

| Модель приватизации | Страны (наиболее широкое применение модели) |
|--|---|
| Массовая приватизация | Россия, Чехословакия, Литва, Монголия, Албания, Армения, Грузия, Казахстан, Молдова, Словения, Румыния, Узбекистан, Украина |
| Модель инсайдеров | Россия, Грузия |
| Модель единовременного мажоритарного контроля | Венгрия, Эстония, ГДР |
| Модель смешанного (частно-государственного) контроля | Венгрия, Чехия, Македония, Словения, Хорватия |
| Модель «социально-ориентированной» собственности | Хорватия, Македония, Словения |
| Модель «case-by-case» | Великобритания, Чили |

Модель единовременного мажоритарного контроля. Основана на единовременном или, по крайней мере, не растянутом по времени установлении мажоритарного контроля над предприятием со стороны «внешнего» собственника (имеющего свыше 50% голосующих акций). Такая практика была характерной для относительно небольшой группы восточноевропейских стран.

Массовая приватизация и белорусские инсайдеры свое уже получили, но воспользоваться профессионально не сумели. Поэтому, хотя это наиболее медленный способ приватизации, преимущества мажоритарного контроля для эффективного корпоративного управления достаточно очевидны. Западным аналогом для этой модели является хорошо опробованный в Великобритании и Чили метод «case-by-case».

Эта наиболее простая с точки зрения корпоративного управления модель получила широкое распространение лишь в Венгрии и Эстонии.

Чаще всего она осуществляется через аукцион, конкурс или прямую продажу, где предпочтением получает, как правило, «внешний» инвестор, зачастую как-либо связанный с предприятием. Особой разновидностью этого метода (которая лимитируется состоянием фондового рынка) является публичное предложение акций на рынке, включая биржу.

Наиболее интересным аспектом данной модели в практике стран Центральной и Восточной Европы является прямая продажа приватизируемых предприятий иностранным инвесторам (поскольку собственную капитализацию не провели) на определенных условиях: осуществления капиталовложений, частичной оплаты покупки поставками современного технологического оборудования, последующе-

го роста экспорта, сохранения минимального уровня занятости, требований экологии, достойной оплаты труда. Тем более в тех случаях, когда речь идет о крупных корпорациях, как российских, так и европейских, осуществляющих стратегию освоения всего региона Центральной и Восточной Европы.

Модель «социально-ориентированной» собственности. Эта специфическая модель приватизации характерна для некоторых стран, образовавшихся в результате распада Югославии (Хорватия, Македония и Словения). В Хорватии приватизация проводилась в такой последовательности: частное размещение акций для работающих на предприятии – открытые торги – передача непроданных акций в социальные фонды (надо же бюджетникам что-то получить).

Все доходы от проданной собственности должны быть направлены в аналог норвежского Пенсионного Фонда, дивиденды из которого получают все граждане страны в виде адресного использования как пенсионного фонда, в котором наравне с индивидуализированными пенсионными отчислениями граждан будут работать и средства от приватизации. Использовать

средства предлагается только по целевому назначению. В целом же средства Фонда могут стать работающими как инвестиции в создание новых производств.

Выводы. Совмещение двух указанных моделей приватизации позволит, по мнению автора, оптимизировать процесс привлечения иностранных инвестиций в страну и будет способствовать дальнейшей модернизации экономики.

Литература

1. Герасименко, А. Беларусь на пути вступления во всемирную торговую организацию. Международно-правовой аспект регулирования защиты иностранных инвестиций // Вестник Высшего Хозяйственного суда Республики Беларусь. – 2010. – № 8/1. – С 31–43.

2. Ракова, Е. Ю. Приватизация в РБ: цели, методы, результаты // Белорусский экономический журнал. – 2011. – № 3. – 410 с.

3. Олиневич, В. М. Приватизация государственной собственности: опыт некоторых стран / В. М. Олиневич // Проблемы управления. – 2012. – № 2. – 220 с.

Поступила 02.04.2013