15. Викторин А. Права на землю в Российской Федерации: взгляд юриста из Скандинавской страны // Государство и право. 1996. № 7. С.96-97.

16. Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изменениями и дополнениями) // Народная газета от 27 ноября 1996 года.

17. Национальный реестр нормативных актов Республики Беларусь, 18.01.1999. №2-3, рег. №2/1 от 05.01.1999.

18. Комментарий к земельному законодательству Российской Федерации / Отв. ред. С.А.Боголюбов. М.: 1998. С.47.

19. Экономика недвижимости. Учебник / Под ред. В.А. Горемыкина, Э.Р. Бугулова. М., 1999. С.91.

20. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907г.). М., 1995. С.225.

УДК 008

Т.В. Глушенкова-Капская, ассистент

ИСТОРИЧЕСКИЙ ОБЗОР ПРОБЛЕМЫ АККУЛЬТУРАЦИИ

The article considers the problem of development of the process for aculturation of modern cultural anthropology.

Среди всего многообразия наук в современном мире особое место принадлежит культурной антропологии, изучающей человека через призму различных жизненных укладов или культур, характерных для многочисленных народов и эпох. Значительное внимание культурная антропология уделяет сравнительному изучению культур, исследует общество в условиях специфической культурной среды. Культурная антропология стремится всесторонне познать материальную и духовную культуру общества. Главные проблемы культурантропологических исследований связаны с познанием человека как феномена культуры. К ним относятся: анализ механизмов культурирования основных инстинктов человека, формирование специфически человеческой конституции, связь строения тела человека с культурной средой, поведение человека, становление норм, запретов и табу, связанных с включенностью человека в систему социокультурных отношений, процессы инкультурации, влияние культуры на диморфизм, семью и брак, любовь как культурный феномен, становление мироощущения человека, мифология как культурное явление и др. [13, с. 28].

Культурная антропология представлена несколькими направлениями: культурно-историческим, психологическим, структурным и неоэволюционистским и развивается на стыке с социологией, психологической антропологией и т. д. Главным при этом является анализ, описание, объяснение культурного контекста поведения человека в обществе, то есть его поведения в условиях культурного разнообразия или взаимодействия разных культур, влияния окружающей среды.

Одной из центральных проблем культурной антропологии является изучение процессов изменения материальной культуры, обычаев и верований, имеющих место при непосредственных контактах и взаимовлиянии разных социокультурных систем. Для этой цели используется термин “аккультурация”. Иногда вместо него в литературе применяются такие понятия, как “культурный контакт”, “транскультурация”, “инкультурация”.

Само понятие "аккультурация" появилось и стало применяться американскими учеными в конце 19 века в связи с исследованиями процессов изменений культуры племен северо-американских индейцев (Ф. Боас, У. Холмс, У. Мак – Джи и др.). Изначально данный термин обозначал преимущественно процессы ассимиляции, которые происходили в индейских племенах в результате их контактов с белыми американцами, специфику их культуры. В начале века термин прочно закрепился в американской науке, а сами процессы аккультурации стали одной из основных тем исследования и анализа. В середине 30-х гг. Редфилд Линтон и Херковиц разработали типовую модель исследования проблемы и определили ее как "совокупность явлений, возникающих оттого, что группы индивидов, обладающие разными культурами, входят в перманентный непосредственный контакт, при котором происходят изменения в культурных изначальных паттернах одной из групп или их обеих" [13, с.16].

В настоящее время термин "аккультурация" применяется в более широком смысле. Сейчас аккультурация понимается как процесс взаимодействия культур, в ходе которого происходит их изменение, усвоение ими новых элементов, образование в результате смешения разных культурных традиций принципиально нового культурного синтеза, к которому относится и изменение традиционных культур под воздействием западной цивилизации.

Изучение традиционных культур дало возможность по-другому посмотреть на свою культуру и осмыслить проблему сосуществования разных культурных систем. Традиционные культуры оценивались как находящиеся на низшей стадии развития.

Многие ученые занимались изучением проблемы взаимодействия традиционной и западной культуры. Одним из первых исследователей в этой области был Ф. Боас, который являлся географом, физиком, антропологом. Еще в конце прошлого века он пытался разработать теорию и вывести общие законы развития, взаимодействия и влияния этих культур друг на друга. В одном из своих выступлений 1896 г. Ф.Боас говорил: "Как установила современная антропология, все местные разновидности форм, мировоззрения и практики человеческого общества обнаруживают в процессе его развития ряд общих коренных признаков" [5, с.509].

Ученый предполагает, что существуют единые законы развития общества, влияющие на все социумы, и формулирование этих законов даст возможность объяснить быстрое развитие одних цивилизаций и медленное других. А исходя из этого, можно предположить: если в разных цивилизациях есть общие черты, то они имеют и общие корни. Существует, однако, и противоположная точка зрения, согласно которой общность форм и черт есть "просто отражение единообразия мыслительной деятельности человека" [5, с.512].

Последняя позиция основана на наблюдении сходных этнических черт у самых разных народов. Например, в культуре любого племени имеются более или менее близкие аналоги отдельных признаков (мифология, изобретения...). "Независимое происхождение сходных феноменов предполагает и повсеместно одинаковое их развитие, т.е. сходные феномены порождаются сходными причинами и далее, человеческий разум всюду подчинен одним и тем же законам" [5, с.513]. Но необходимо учесть, что антропологическое исследование, сопоставляющее параллельные культурные феномены, чтобы проследить их историческую судьбу, как бы заранее предполагает аналогичное развитие аналогичных феноменов.

"Одни и те же этнические феномены происходят из разных источников. Чем проще наблюдаемый факт, тем вероятнее, что в разных местах он имеет и разное происхождение (геометрический орнамент, маски)" [5, с.515].

Можно сделать вывод, что для возникновения одного и того же явления были разные причины, значит, нельзя заключить, что человеческий разум подчинен общим законам.

Ф. Боас оставался верен своему методу , за что его часто критиковали. Одним из критиков был Альфред Л. Кребер, который тем не менее использовал некоторые положения известного этнолога, однако он разрабатывал свой метод.

В книге " Конфигурации развития культуры" 1944 г. А. Кребер пишет, что культуры переходят одна в другую и тем самым не могут обладать индивидуальной целостностью высших организмов, проводит анализ ценностей с точки зрения развития и градации "высший – низший" и приходит к умозаключению, что паттерны, которые обладают высокой ценностью, отбираются и дифференцируются из числа других образцов, движутся в определенном направлении и "упираются в свои границы." Кроме того, у образца (паттерна) существуют паузы и импульсы в развитии, то есть он представляет собой пульсирующий "организм". Как и Ф. Боас, Л. Кребер придает большое значение географическому фактору формирования паттернов. "С географической точки зрения распространение культурного явления обычно происходит из какого-то первоначального центра и охватывает все большую территорию. Данная тенденция получила название диффузии. Ученые исследовали главным образом распространение элементов культурного содержания. Вместе с тем та же закономерность распространения свойственна и культурным паттернам . В период упадка крупной цивилизации можно наблюдать тип центростремительного изменения, при котором она начинает сжиматься" [5,с.467]. Если Ф. Боас уделял больше внимания материальной культуре, то Л. Кребер отдает приоритет в первую очередь ценностям как наивысшему достижению культуры. На протяжении всего цивилизационного периода ценности могут трансформироваться, что создает предпосылки анализировать уровень достижений культуры данного общества в целом.

Р. Билз в статье "Аккультурация" ставил вопросы, которые он считал наиболее интересными и спорными в рассмотрении теоретической модели аккультурации:

- Какова связь между аккультурацией и ассимиляцией?
- Является аккультурация процессом или состоянием?

Автор разграничивает понятия "аккультурация" и "ассимиляция", но отмечает, что оба термина выявляют процессы культурных изменений как следствие передачи достижений культуры от одной группы к другой. Если ассимиляция – свершившийся акт передачи, то аккультурация – процесс передачи культурных элементов.

Аккультурация – важный предмет изучения в культурантропологии в силу того, что этот процесс протекает довольно быстро и легко поддается наблюдению. Аккультурационные исследования нацелены на изучение процесса передачи культурных элементов, степеней данного процесса и частично или полностью аккультурированных индивидов. Если индивид полностью аккультурирован, значит, соответствующий процесс находится в состоянии завершения. (В данном случае аккультурация – это достигнутое состояние процесса.) Как уже отмечалось, аккультурация отличается от ассимиляции, и в своих работах Линтон и Херсковиц писали: "...аккультурацию следует отличать от... ассимиляции, которая иногда является одной из фаз аккультурации"[5, с.352].

Таким образом, ассимиляция есть форма аккультурации, в итоге которой первоначальная культура полностью вытесняется другой культурой.Содержание понятия аккультурации далеко не полностью раскрыто. "Полевые исследования аккультурации часто по существу описательны; в них излагаются результаты аккультурации, без какой бы то ни было попытки выявить ее динамику [5,с. 357]. Процесс аккультурации надо рассматривать как двухсторонний, потому что он влияет на обе группы, которые находятся в контакте.

Учитывая достигнутые разными учеными результаты изучения взаимодействия культур, можно попытаться выявить базовые предпосылки, исходные условия начала контактов культур, определить причины необходимости таких контактов.

Проблемой взаимодействия культур занимаются и российские ученые.

Одним из современных теоретиков этнологии России является С.А. Арутюнов. В книге "Народы и культуры: развитие и взаимодействие" (1989 г.) он дает характеристику этноса – основного предмета изучения науки. Этнос – явление социальное, а расовые различия – биологическое. В основе этнических различий лежит такое явление, как культура.

Этнос может существовать даже на чужой территории, далеко от места своего возникновения .Например, японцы проживают в Бразилии, украинцы – в Канаде, лужские сорбы – в Германии и т. д. В таких случаях этнос существует только благодаря тому, что сохраняются диахронные связи (т.е. вертикальные – вся культурная традиция народа и его творческое наследие в словесной, материальной и изобразительной форме.) Когда же такие связи нарушаются, этнос растворяется в том культурном окружении, в котором находился, ассимилируется и тогда происходит переход в другую этническую общность, хотя принимающая группа может усвоить некоторые черты, элементы культуры ассимилированного ею этноса.

С.А. Арутюнов в своих культурологических изысканиях большое внимание уделяет эпохе великих географических открытий. Именно с этого времени начинаются крупные перемещения по всей Земле, по всем континентам и морским бассейнам. Данный процесс привел к сокращению числа и размеров изолированных областей проживания различных этносов, уменьшилась степень их относительной изоляции. Большая часть мира стала единым, взаимосвязанным целым.

Человечество осознало, что люди разных народов, при всех различиях культур, являются подобными, их проблемы – схожими. Жизнь многоэтнических обществ практически показала, что нет никаких природных преград и пределов сотрудничеству и взаимодействию представителей различных народов [4,с.89].

Важную роль во взаимодействии культур играют экономические факторы: развитие промышленности, отток населения из села в город и связанное с этим распространение городских ценностей и форм культуры.Народная культура служит самым большим "полигоном" для постоянной апробации всевозможных культурных инноваций. Между культурой городского типа и традиционной культурой происходит постоянное взаимодействие, ведущее к появлению новых форм аккультурации. На основе анализа характера этих двух культур можно выделить две модели культурного взаимодействия:

– взаимодействие локальных культур друг с другом (например, русской и белорусской);

– взаимодействие локальной культуры и общемировой (индустриально – городской).

Любая традиция – это бывшая новация. Традиционная черта всегда имеет свое начало, откуда-то появилась. Однако общей причиной их появления является взаимодействие между разными этносами и разными социальными группами в одном культурном сообществе.

История культурных контактов характеризуется переходом от изолированности к более многосторонним связям, от локальных отношений к более широкому общению, переходящему к международным связям в рамках одного континента, а далее и всего мира.

Один из главных исторических факторов, который лежит в основе расширения культурных контактов, – это рост производительных сил, проявляющийся в усовершенствовании средств общения.

Проанализировав результаты исследований культурных антропологов, можно сделать вывод, что главным в культурном обмене между европейскими и неевропейскими народами является то, что европейцы практически всем сообществам предлагали или навязывали свои духовные ценности, получая взамен материальные блага и в конечном итоге капитал. История доказывает, что большинство наций и этносов желали первенства. Колонизаторство – одно из проявлений такой тенденции.

В настоящее время сложилась мировая система культурных контактов, в которую вовлечены все народы мира. Европа вобрала в свою культуру и науку все богатство культуры прежних поколений, усвоив приобретенное от других этносов, изобретая на его основе свое и передавая его другим народам.

Распространение европейской цивилизации по всему миру привело к повышению культурной активности во многих его регионах. Всюду имело место смешение культуры этносов. Европейское культурное проникновение дало толчок и культурному синтезу, и самобытному культурному росту.

Из "культуры донора" в "культуру – восприемника" устремляется "поток влияний" в виде художественных образов, идей, мифов, материальных вещей. Воспринимающая культура ассимилирует новые элементы, изменяя их и сама изменяясь. Заимствование чужого, когда оно не навязано насильно, является скорее творческим процессом, в котором проявляется самобытность народа.

Можно выделить наметившиеся исторические этапы культурного общения одного народа с другим:

- соприкосновение;
- установление определенных взаимоотношений;
- культурный синтез.

Культурно-исторический синтез – это слияние элементов культуры различного происхождения в новое единое целое. В таком синтезе имеется и момент смешения, и момент пересоздания. В результате синтеза образуется новая культурная структура, для которой характерно определенное соотношение (баланс) заимствованных и коренных элементов.

Если в историческом процессе одна часть культурных ценностей другого этноса усваивалась, это говорит о предрасположенности, потребности в заимствовании иных форм культуры со стороны другого этноса.

Культура – открытая система, и она не может существовать без нововлияний. Но если в прошедшие времена взаимовлияние, взаимодействие культур можно было проследить, то при теперешнем потоке информации это сделать почти невозможно, даже

на лингвистическом уровне. Вместе с тем на правительственном уровне культурные связи носят сегодня планомерный организованный характер. В истории немало примеров, когда стремление к культурным контактам ограничивалось страхом проникновения крамольных идей из сферы культуры другого этноса. В социокультурном плане ценность соответствующих контактов относительна, поскольку они могут быть как полезными, так и разрушительными для сложившейся культуры того или иного этноса.

Вместе с тем в сфере международных связей должны сохраняться возможности свободного заимствования культурных ценностей человеком, стремящимся овладеть духовным богатством всего человечества.

ЛИТЕРАТУРА

1. Артановский С. Н. На перекрестке культур и цивилизаций. М.: Наука, 1994.
2. Артановский С. Н. Некоторые проблемы теории культуры. Л., 1977.
3. Артановский С. Н. Проблема единства и множественности культур в современной этнографии М.: Наука, 1964.
4. Арутюнов С. А. Народы и культура: развитие и взаимодействие. М.: Наука, 1989.
5. Антология исследований культуры. Т.1. СПб.: Университетская книга,1997.
6. Говард М. Сучасная культурная антрапалогія. Мн.: Тэхналогія, 1995.
7. Зверуго Я.Г. Славянские культуры и мировой славянский процесс. Мн.: Наука и техника,1985.
8. Каган М.С. Философия культуры. СПб.: Петрополис, 1996.
9. Коул М. Скрибнер С. Культура и мышление. М.: Наука,1979.
10. Культуральная антропология / Под ред. проф. Ю.Н. Емельянова. СПб.: Университет, 1996.
11. Культурология / Под ред. Г.В.Драча. Ростов -н/Д.: Феникс, 1995.
12. Культурология. XX век. Словарь. СПб.: Университетская книга, 1997.
13. Левяш И.Я. Культурология (курс лекций) Мн.: Тетрасистем, 1998.
14. Маркарян Э.С. Теория культуры и современная наука. М.: Мысль, 1983.
15. Малиновский Б. Научная теория культуры // Вопросы философии, 1983. № 2.
16. Малиновский Б. Магия, наука и религия. М.: Республика, 1994.
17. Магический кристалл: Сб. трудовМ.: Республика,1994.
18. Померанц Г. Диалог культурных миров: Сб. Лики культуры. Т.2. М.: Юристъ, 1995.
19. Соколов Э.В. Проблема взаимодействия культур в теории культурно-исторических типов Н.Я. Данилевского: Сб. Л.-д, 1986.
20. Сравнительное изучение цивилизаций / Сост. Б.С. Ерасов. М., 1998.
21. Энциклопедический философский словарь. М.: Сов. Энцикл., 1986.