жизненных форм. Следовательно, человек должен соблюдать принцип нейтрализма во взаимодействии с природой. Соответственно, в социоприродной коэволюции можно выделить три стратегических направления: 1) человек не вмешивается в природу и тем самым содействует ее нейтральному развитию (заповедное дело); 2) человек изменяет природу и тем самым вызывает новые варианты изменений (сукцессии, например); 3) человек создает новые жизненные формы (сорта и породы), процессы и циклы развития живого (биотехнология, биохимические циклы). Во всех этих направлениях должна присутствовать природоохранная деятельность, которая может быть и самостоятельной стратегией коэволюции. Вопрос в том, как в конкретной ситуации должны соотноситься эти стратегии, каковы могут быть их нормативные параметры.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Барсегян Г.Т. Адаптационный потенциал биологических систем // Проблемы окружающей среды и природных ресурсов: Обзорная информация. Вып.6. – 1998. – С. 83.
2. Одум Ю. Основы экологии. – М., 1975. – С.273.
3. Грант В. Эволюция организмов / Пер. с англ. – М., 1980. – С.102-120.
4. Мак-Фарленд Д. Поведение животных: Психобиология, этология и эволюция / Пер. с англ. – М., 1988. – С. 464, 466-468.

УДК 001

Н.П. Ануфриев, доцент

## РОЛЬ НАУЧНОЙ ПРОБЛЕМЫ В ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

The article gives the definition of the concept of scientific problem, reveals its vole in scientific investigations.

Эффективность научной работы определяется направлением исследования. Направление исследования аккумулирует в себе устремленность исследователя или ученого сообщества на достижение поставленных целей, мотивацию творческого труда, предвидение успеха и удовлетворение работой.

Конкретными формами определенности направления исследования являются научные проблемы. Под проблемой ученые обычно понимают такой вопрос, ответ на который в наличном знании отсутствует.

Центральный вопрос проблемы для поиска ответа дробится на вспомогательные, решения которых подготавливают ответ на центральный вопрос и обусловливают решение всей проблемы.

Следует заметить, что термин "проблема" излишне широко применяется на всех уровнях человеческого общения, от жаргона "нет проблем" – до глобальных проблем. От такой широты его применения теряются смысл, содержание и значение этого далеко не простого понятия.

Понятие проблемы (греч. – преграда, трудность, задача) по своей природе - из области исследовательской, научно-теоретической деятельности. В обыденный язык оно вошло как обозначение трудности. Словом "проблема" люди называют противоречия, с которыми они сталкиваются в жизни независимо от ее сфер.

В научной, общетеоретической и философской литературе понятие "проблема" также многозначно: 1) исходный пункт научного познания и исследования; 2) противо-

речие, возникшее между теорией и фактом; 3) противоречия между конкурирующими теориями; 4) обнаружение недостаточности знаний для объяснения какого-либо факта и т.д. "Научная проблема выражает противоречие, – пишут авторы учебника "Философия", – связанное с невозможностью в рамках старых знаний, в пределах существующей теории объяснить научные факты..." [1]. "Как форма развивающегося знания проблема фиксирует недостаточность познавательных средств для достижения поставленных в науке целей" [2]. "Проблема..., – говорится в третьем учебнике, – осознанность недостаточности имеющегося знания для решения поставленных теоретических и практических задач..." [3].

Хорошо то, что авторы ввели в соответствующий раздел учебников понятие проблемы, а также дали ему смысловое значение. В то же время очевидно, что понимание этого смыслового значения у разных авторов различно. В первом случае проблема выражает противоречие между теорией и фактом. Т.е. проблема есть "знание о незнании". Во втором случае проблема фиксирует недостаточность познавательных средств для достижения целей, т.е. отсутствие алгоритма решения задачи. Это – инструментальный подход.

Наконец, в третьем определении указывается на осознание недостатка знания, т.е. противоречие должно пройти через сознание исследователя, и оно становится проблемой.

Какое же определение можно считать верным? И в чем причина такого разночтения в определении одного и того же понятия? Возможно, какое-то из них – верно, а остальные ложны?

Скорее всего, это и есть "проблема проблемы", недостаточная разработанность содержания, структуры, места и условий, возникновения и формулирования проблемы в научном исследовании. А в приведенном сравнении все определения верны, только авторы затрагивают различные аспекты этой, очевидно, сложной формы знания о незнании.

Подробно анализировать данные определения просто было бы некорректно. Определения взяты из учебников, и их авторы стремились (и у них это получилось) дать студенту представление о существовании проблем в науке и об их значении для ее развития; и каждый акцентировал внимание на том, что ему казалось важным.

Этим кратким сравнением я хотел показать другое, а именно: понятие проблемы еще требует к себе исследовательского внимания и разработки с учетом того, что наше время, пожалуй, порождает больше проблем, чем их решений. "Правильно поставленная проблема – половина ее решения," – это высказывание Дж. Бернала нисколько не потеряло своей актуальности. Наука во всей ее истории есть процесс исследования, а исследование (и не только научное) есть обнаружение противоречий, выборка, постановка, формирование и решение проблем.

Проблемы делают исследования осмысленными, целенаправленными. Прекратить поиск проблем – значит прекратить исследование. Вся наука и научная деятельность посвящена поиску и решению проблем – оригинальных и сложных, более простых и стандартных. Именно новизна проблемы и делает исследование значительным и оригинальным.

Проблема – не только начало исследования; она сопровождает исследование и делает его бесконечным. Разве границы развития теорий, их конкуренция и пределы применимости не создают проблемных ситуаций?

В развитии гносеологии (эпистемологии) 50-80-е годы двадцатого столетия были тем периодом, который можно охарактеризовать как период повышенного внимания к проблеме как форме научного знания. Интерес к проблеме не знал географических границ и не определялся устройством различных стран.

Это свидетельствовало о приоритетности науки как духовной ценности. Советские философы того времени не только не остались в стороне, но и внесли серьезный вклад в разработку методологии научных проблем, ими ставилась задача создания теории научных проблем. П.В. Копнин, Б.С. Грязнов, Е.А. Мамчур, Е.С. Жариков, В.Ф. Берков, В.Н. Карпович и многие другие внесли самый серьезный вклад в развитие теории и методологии проблемы.

Анализ исследований советских философов в области научной проблемы требует отдельного рассмотрения и представляется весьма актуальным.

К сожалению, несмотря на богатейший исследовательский материал по "проблеме проблемы", интерес к дальнейшему развитию истории и методологии научной проблемы заметно снизился в середине 80-х годов. События, происходящие в стране, в связи с перестройкой и непродуманностью ее проблем снизили к теории проблемы интерес философии. Нужны были рецепты спасения и перестройки, и самой системы. Эти рецепты начали "появляться" как из рога изобилия. Но в то же время все забыли, что философские и общетеоретические наработки в области создания теории проблемы могли бы стать средством стабильного разрешения противоречий, которые сопровождали доперестроечное и еще более перестроечное время. Эти наработки не восприняты субъективной самоуверенностью политиков и "теоретиков" перестройки.

Перемены, обусловленные реформированием общества и происходящие с различной степенью интенсивности, порождают проблемность нашего бытия на всех уровнях и во всех сферах. Поэтому в наше время весьма актуальна разработка темы проблемной ситуации, проблемы, путей и способов ее решения. Научная же деятельность – это и есть деятельность, направленная на поиск, постановку и решение проблем, и не только теоретических, но и практических.

В.Н. Карпович пишет: "Ведь все цели научной деятельности (на мой взгляд, не только научной – Н.А.) в сущности группируются вокруг проблем и сводятся к следующему: обнаружению проблем, которые не были замечены ранее, формулированию найденных или предложенных ранее, но неправильно поставленных; включению сформулированных проблем в ту или иную наличную систему знания и попытке решить их с целью обогащения и развития этой системы знания" [1].

Всякая научная область жизнеспособна до тех пор, пока в ней есть проблемы, отсутствие проблем в науке ее убивает. К. Поппер полагал, что история науки является на самом деле не историей теории, а историей проблем, свободно выбираемых исследователем в зависимости от его внутренних интересов.

Бесспорно, абсолютизация свободы выбора проблем приводит к релятивизму в теории познания, но и отрицать ее было бы неверно, ибо исследовательский поиск мотивирован интересом ученого, а значит, и свободой выбора.

Проблема выражает противоречие между знанием наличным и определением границ неизвестного, т.е. она есть знание о незнании. Но это еще не проблема, это принято называть проблемной ситуацией, которая должна быть осмыслена. Проблема является результатом сложных операций по ее постановке. Сама постановка и формулирование проблемы еще не может быть гарантом ее истинности (правильности) . Если бы это было так, то можно было бы сформулировать алгоритм . Каждая проблема уникальна, и

не существует общего метода порождения глубоких, плодотворных и разрешимых проблем; хотя и здесь деятельность по аналогии с прежним возможна.

Тем не менее история науки свидетельствует о том, что во многих случаях постановка проблем имеет общие принципы, которые определяют корректность и плодотворность.

Во-первых, необходимо с сомнением относиться к предлагаемым решениям поставленных проблем.

Во-вторых, необходимо использовать опыт постановки предшествующих проблем.

В-третьих, необходимо стремиться увязать наличную проблему с проблемами в других областях знания, т.е. рассматривать их в комплексе.

Научная проблема содержит в себе множество составляющих, которые и выступают как элементы и ступени деятельности ученого в процессе ее постановки.

Прежде всего проблема основывается на ранее достигнутом знании, которое вошло в противоречие с потребностями в новом знании. При постановке проблемы необходимо очертить границы действия противоречия, т.е. осмыслить проблемную ситуацию.

Проблемная ситуация, как правило, требует систематизации и интеграции наличного знания, определения цели и направленности поиска исследования.

Определение границ неизвестного порождает вопрос, который представляет собой ядро проблемы. Формулирование вопроса является операцией корректности. В процессе постановки проблемы немаловажную роль играет мировоззренческая и общенаучная позиция исследователя, "принадлежность его к этой или другой парадигме" (Т. Кун). Эта позиция участвует в структуре проблемы.

Научная проблема – это сложная форма знания, важнейшим ее элементом является вопрос, направленный на постижение нового знания и разрешение возникшего противоречия. Проблема с точки зрения логики является формой мысли, в которой с помощью основного вопроса фиксируется недостаток имеющихся средств для достижения целей исследования. Противоречие – предпосылка проблемы.

В истории науки происходит так называемая селекция – вычленение действительных и истинных проблем из мнимых и ложных, разрешимых – из неразрешимых. Нет логики открытия, но и нет ни одного открытия без логики.

Выбор, постановка и формирование проблемы – это не только выявление пределов наличного знания и определение неизвестного, но и определение путей нахождения недостаточного, необходимого знания. При этом исследователь выдвигает идеи и предположения, открывая путь поискам гипотез.

Итак, в связи с долженствованием преобразования, практического освоения действительности, передачи опыта возникает необходимость поиска нового знания. Постижение нового знания возможно лишь при корректной постановке проблем.

Проблема – многогранная форма знания и формы мысли. Под проблемой понимается также совокупность (система) вопросов, ответы на которые еще не получены, но их необходимо получить для развития науки, техники, технологии, культуры, всей социальной практики людей.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Карпович В.Н. Проблема, гипотеза, закон. Новосибирск, 1980. С.13.

2. Философия / Под ред. Н.И.Жукова. 5-е изд. Мн., 2000. С.245.
3. Философия: Учебное пособие для студентов вузов / Под ред. Ю.А.Харина. Мн., 1998. С.226.
4. Крапивенский С.Э. Социальная философия: Учебник для студентов вузов. М., 1998. С.265.

УДК 321

С.Г. Масько, доцент; П.С. Крючек, старший преподаватель

## НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РОЛИ ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНФЛИКТОВ В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА

The article dwells upon opinions of sociologists on the vole of political conflicts in society.

В современной социологии и политологии существует множество определений понятия «политический конфликт». Например, один из ведущих современных исследователей теории конфликта Л. Козер характеризует его как борьбу за ценности и претензии на соответствующий статус, власть и ресурсы, в которой целями противников являются нейтрализация, нанесение урона или уничтожение противника. Подобный подход является наиболее распространенным при определении конфликтов в социально-политических науках Запада.

К. Боулдинг рассматривает конфликт как конкретную ситуацию, в которой стороны осознают несовпадение своих позиций и каждая сторона стремится занять позицию, несовпадающую со стремлениями другой стороны.

В целом политический конфликт можно определить как одну из сторон социального взаимодействия, которая отражает различия политических позиций и ролей в борьбе за власть, изменение статуса и т.д., что приводит к разрушению или укреплению социальных связей в обществе. Таким образом, политический конфликт заключается в столкновении двух или более разнонаправленных политических сил с целью реализации их интересов в условиях противостояния.

Сущность конфликта определяется степенью напряженности между тем, что есть, и тем, что должно быть с точки зрения интересов определенных групп и отдельных личностей. По сути, это такая ситуация, при которой отсутствует согласие между правом отдельных групп на доступ к социальным, в том числе и материальным, благам и возможностями их самореализации.

Социально-политический конфликт многомерный. Решение одного конфликта может положить начало возникновению другого, в том числе и в совершенно иной сфере деятельности человека. Политический конфликт имеет пространственные (коллектив, регион, государство и т.д.) и временные рамки.

Главной причиной и объективным источником конфликтов в социально-политической сфере является различное положение людей в обществе. Аристотель считал, что конфликты в человеческом обществе возникают в результате действия врожденного людям «социального инстинкта». Причем важнейшим выражением «социальности» («политичности») человека является исходное неравенство способностей и как следствие – естественное различие функций людей во взаимоотношениях друг с другом.