вуют. Но А. Камю, подхватив нить рассуждения автора «Спора...», дает свой ответ на его вопрос. Да, жить стоит! Надо самому придать смысл своей жизни, а не капитулировать, не дезертировать из нее – в смерть. Такая позиция, близкая точке зрения стоиков, получила название позиции «героического пессимизма». Можно ли считать данный французским экзистенциалистом ответ на вечную проблему человека окончательным? История человечества продолжается. Бережное отношение к духовному наследию предшественников помогает нам избегать их ошибок и приумножать их достижения. Противоположная позиция – нигилистическое отношение к опыту предков – это путь в пропасть.

УДК 001

П.А. Водопьянов, профессор

ОСНОВНЫЕ ВЕХИ СТАНОВЛЕНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ

The article dwells upon the main stages of ecological culture formation.

Острота современной экологический ситуации убедительно доказала несовершенство сугубо потребительского вектора развития цивилизации, приведшего к нарастанию угрозы ее дальнейшему существованию. Осознание этого послужило основой для разработки стратегии устойчивого развития, предполагающей удовлетворение потребностей людей при сохранении пригодной для обитания окружающей среды для будущих поколений. Устойчивое развитие означает сбалансированное развитие человеческого общества и биосферы и включает множество условий, среди которых формирование нового отношения человека к природе и использованию ее ресурсов имеет первостепенное значение.

Контуры нового теоретического и практического освоения окружающего мира наглядно просматриваются при анализе исторических форм взаимодействия общества и природы и закономерностей культурной эволюции общества.

На стадии первобытного общества природа выступала как определяющее начало, а человек всецело подчинялся природным силам. Это было обусловлено анимистическими представлениями: вера в духов, управляющих силами природы и защищающих человека от природных стихий. Осознание полной зависимости от природы – характерная черта мифологического мировосприятия первобытного общества, которое на протяжении длительного времени явилось условием сохранения полной гармонии во взаимодействии общества и природы.

Идея бережного отношения к природе отчетливо прослеживается и в культурной традиции философских учений Востока. Так, согласно учению даосизма, природа должна идти своим путем, не нарушаемым человеческим вмешательством. Принцип невмешательства на протяжении многих столетий позволял человеку извлекать пользу из природы вещей без нарушения природных процессов и служил эталоном бережного отношения к окружающему миру.

Широко распространенная в Японии религия синто исходит из одушевленности всех природных явлений, обладающих святостью – будь то огнедышащая гора, лотос, цветущий в большой трясине,и т.д. "Будь чистым" – исходные правила синтоизма, причем "чистота" означает "сохранение значимого".

Основной принцип буддизма "все в одном, один во всем" фиксирует взаимозависимость всех природных явлений и процессов. Данный принцип, исходящий из понимания целостности природы как единого начала, послужил основой для формирования нравственности людей, ограничивающей преобразовательную деятельность человека.

Культура Востока в целом явилась важнейшим регулятором разумного и бережного поведения человека в природе, которая в современных условиях приобретает особую значимость для определения путей выхода из экологических затруднений. В ней достаточно четко просматривается эталон экологически адаптивного поведения человека в окружающей его природной среде на основе раскрытия духовных потенций человека, возможностей его самоанализа для обретения гармонии с природой.

Специфика экологической культуры, получившая раскрытие в восточной традиции, четко просматривается на фоне активно преобразовательного отношения к природе, обоснованного в научно-рациональной культуре западного мира.

Истоки и мировоззренческие основания этой преобразовательной ориентации и соответствующей практики природопользования заложены в древнегреческой культуре. Античная мифология, сравнительно быстро пройдя стадию зооморфизма, характерного для восточной культуры, придала своим образам антропоморфный, человеческий вид.

Для древнегреческих мыслителей представления о природных и социальных явлениях близки к человеку и наделяются его свойствами. Это послужило основой антропоцентристской ориентации ценностного понимания всего сущего. Философы античности однозначно полагали, что из многообразия всего существующего человек выступает как мера всех вещей. Это способствовало утверждению представлений о господствующем положении человека в окружающем мире.

С возникновением христианства данная ценностная ориентация получает дальнейшее распространение, ибо Бог создал человека по своему образу и подобию и в реальном мире нет ничего, что имело бы какую-нибудь иную цель, кроме той, которая необходима человеку.

"И благословил их Бог, и сказал им Бог: плодитесь и размножайтесь, и наполняйте землю, и обладайте ею, и владычествуйте над рыбами морскими (и над зверями), и над птицами небесными [и под всяким скотом, и под всею землею], и над всяким животным, пресмыкающимся по земле" (Бытие I, 28).

Иудейско-христианская традиция противопоставления духа телу и утверждение господства человека над землей и всеми живыми существами разрушала языческие представления об обожествлении природы, о подчинении человека природным силам. Закрепление этих установок в сфере мировоззрения послужило отправной точкой безудержной эксплуатации природы человеком, использования ее ресурсов для удовлетворения потребностей людей. По мнению многих исследователей, это способствовало утверждению сугубо потребительского вектора развития цивилизации, расточительному потреблению природных ресурсов как дарованных и созданных богом, утверждению исключительности человека как сверхприродного существа, а в более широком контексте в сфере теоретического мышления привело к обоснованию антропоцентризма.

Средневековая философия, базирующаяся на религиозных догматах, не оставила никаких сомнений о предназначении человека как господствующего существа над природой и оказала решающее значение на формирование мировоззренческих установок о месте человека в природе. Исключением, пожалуй, явились лишь взгляды Фран-

циска Ассизского, согласно которым все живые существа равны перед Богом и ни одно из них не имеет преимущества перед другими.

Наука Нового времени с ее ориентацией на преобразование природы сделала решительный шаг в направлении расширения господства человека над природой, открыла возможности совершенствования средств и орудий труда. Она положила начало опытному исследованию природы – естествознанию, победное шествие которого в конечном итоге и привело к истокам экологического кризиса.

Выход из современного экологического кризиса, по мнению ряда исследователей, возможен на основе религиозного обновления и возврата к прежним представлениям о гармоничном взаимодействии человека и природы. "Если ввести в дело больше науки и больше техники, – полагает Л.Уайт, – это не выведет нас из нынешнего экологического кризиса до тех пор, пока мы не найдем новую религию или не переосмыслим старую"[1].

Столь радикальная позиция в преодолении экологического кризиса, на наш взгляд, представляется односторонней. Справедливо отмечая, что причины экологического кризиса кроются в мировоззренческих основаниях, автор упускает из виду социокультурные аспекты философского знания, в рамках которого формировались представления о взаимодействии человека и природы в различных философских традициях. Как уже подчеркивалось ранее, антропоцентризм как господствующая установка сложился не только в рамках религиозного мировоззрения, но и в сфере историко-философского мышления. Наука в своем развитии всецело опиралась на методы философии, и ее успешное развитие было обусловлено прогрессом именно в данной области. И те кардинальные вехи в человеческой истории, которые принято рассматривать как доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный этапы развития человеческой истории всецело определялись благодаря достижениям разума. Научный рационализм, получивший особое обоснование в философии Нового времени, в конечном итоге обусловил те колоссальные успехи, которые достигнуты в области освоения космоса, прогресса в области электронно-вычислительной техники и биотехнологии. Эти успехи, однако, обернулись в нынешних условиях тем, что перед человечеством нависла угроза экологической катастрофы, гибели человечества как биологического вида. В конечном итоге оказалось, что человек стал заложником собственного разума.

Выход из создавшегося положения во многом зависит от ценностных ориентаций, обусловленных осознанием органичной целостности общества и природы. Вступление человечества в новый этап своей истории – этап биосферного века – предполагает отказ от устоявшихся стереотипов мышления, основанных на представлениях о безграничности природных ресурсов и независимости человека от природного окружения.

Новый способ теоретического и практического освоения окружающего мира и сохранения биосферы основан на осознании неразрывной связи человека и природы, на признании равнозначности всех форм жизни и ценности всех живых существ как необходимого условия сохранения целостности и устойчивости биосферы. Прогресс человечества заключается не в обладании природой, а в использовании ее богатств сообразно законам ее развития. Его критерии нельзя свести к чисто количественным показателям потребляемых материальных благ. Социальный прогресс однозначно предполагает сохранение среды обитания, сохранение целостности бытия как важнейшего компонента культуры.

Культура выступает как специфическая характеристика общества, выражающая достигнутый уровень его развития и соответствующий способ отношения человека к

природе и самому обществу. Вне прогресса культуры невозможно осмыслить и эволюцию человека, ибо, воздействуя на природу, человек изменяет и свою собственную природу.

Формирование экологической культуры зависит в первую очередь от смены ценностных ориентаций в сфере мировоззрения. Ограниченность природных ресурсов, нарастающее загрязнение окружающей среды, диспаритет в потреблении и другие глобальные проблемы современности выдвигают необходимость поиска новых принципов природопользования, смены устоявшихся представлений о взаимодействии общества и природы. Смена сложившихся представлений об отношении человека к миру означает приоритетность общечеловеческих ценностей, формирование своеобразной философии права на жизнь любого живого существа, осознание необходимости нравственного регулирования отношений человека и природы.

ЛИТЕРАТУРА

1. Л.Уайт. Исторические корни нашего экологического кризиса. – В кн.: Глобальные проблемы и общечеловеческие ценности. М., 1990. – С.200.

УДК 504.03

П.М. Бурак , доцент

КОЭВОЛЮЦИЯ КАК СО-ДЕЙСТВИЕ

The article considers the principles of co-evolution, in particular, arrangement of co-activity of different forms of relationship.

Позитивные подвижки в разработке теории коэволюции возможны, в частности, при условии осмысления содержания разнообразных форм взаимодействия, которые выполняют роль связующих механизмов в системе "общество-природа", внутренних регуляторов, обеспечивающих ее целостность и стабильное развитие.

К наиболее важным формам взаимодействия, определяющим содержание коэволюции, следует отнести содействие, которое достаточно широко распространено в живой природе и в обществе. Данное обстоятельство указывает на инвариантность, на единую основу и принципиальную возможность коэволюции общества и природы как систем, имеющих существенные, качественные различия.

В данной статье речь пойдет о выявлении содержания содействия с той целью, чтобы раскрыть глубинные, онтологические основания, фундаментальную прдпосылочность взаимозависимого развития общества и природы. Нужно сразу отметить, что в философском осмыслении понятия содействия сделаны лишь первые шаги, и естественно, что в литературе не существует целостного концептуального анализа данного понятия, а большой соответствующий материал, накопленный в химических, биологических, социальных и других науках, еще предстоит обобщить.

Необходимо отдать должное А.Н. Аверьянову, который одним из первых проанализировал "три основных вида взаимодействия типа содействия, условно определяемые как кооперация, комменсализм и мутуализм" [1], в разных их проявлениях в живой природе и обществе. При этом А.Н. Аверьянов опирается на труды П.А. Кропоткина, отмечавшего, что Ч. Дарвин придавал большое значение содействию как фактору развития в живой природе. Процитированный автор сам использует основной научный