

И. В. Полуян, профессор

ПОЛИТИЧЕСКИЕ КОНФЛИКТЫ И КРИЗИСЫ

The article reveals the essence of political conflicts and crises, their place and role in the development of society.

Конфликты являются одной из важнейших составляющих политической действительности. Не случайно поэтому изучению их сущности уделяется, особенно в западной политической науке, исключительно большое внимание.

Общепризнанными классиками теории социальных конфликтов на Западе считаются К. Маркс и немецкий философ и социолог Г. Зиммель (1858-1918). Оговоримся при этом, что К. Маркс специально разработкой теории конфликтов не занимался, однако он внес серьезный вклад в ее становление в процессе фундаментального исследования социальных противоречий в целом. Значительный вклад в разработку этой теории внесли М. Вебер, современный немецкий исследователь Р. Дарендорф, американские социологи К. Боулдинг, Л. Козер и др.

В современном обществе, как и тысячи лет назад, имеет место несовместимость, а нередко и противоположность интересов и целей различных социальных субъектов, что является важнейшей объективной предпосылкой конфликтов.

Причины конфликтов могут быть разными, но важнейшими из них являются те, которые связаны с распределением недостающих материальных благ, с властью и социальным престижем. Что касается механизма действия этих причин, то среди исследователей бытовали и бытуют различные подходы к его истолкованию. Наиболее четко они представлены в трудах К. Маркса и Г. Зиммеля (Амелин В.Н. Сущность, структура, типология и способы разрешения социальных конфликтов // Вестник МГУ. Серия: Политические науки. – 1995. – № 4).

По мнению Маркса, причины социальных конфликтов коренятся в недостатке общественного богатства и его неравномерном распределении среди различных социальных групп. Следствием такого положения становится отчуждение людей от результатов своего труда, их социальная дифференциация, что обуславливает несовпадение и даже противоположность интересов различных общественных групп. Чем более неравномерно распределяются общественные блага, тем вероятнее глубокий конфликт между господствующей и подчиненной частью общества. При определенных условиях такое развитие событий может привести к революционному взрыву. Что касается субъективных предпосылок конфликтов, то они связаны с осознанием социальными слоями и группами несовместимости своих целей.

Если К. Маркс источник конфликтов видел в социальном неравенстве людей, то Г. Зиммель – в их биологических особенностях, считая, что конфликты в обществе неизбежны и неотвратимы, он усматривал их сущность в нарушении социальной гармонии, связанной не столько с дефицитом общественных благ и их неравномерным распределением, сколько с биологической природой человека.

Современные исследователи предпринимают попытки совместить эти два подхода к пониманию сущности социального конфликта.

На основании изложенного можно дать следующее определение социального конфликта. Это такое состояние социальных отношений, участники которых противостоят друг другу по причине несовместимости их интересов и устремлений.

Одной из важнейших разновидностей социальных конфликтов является политический конфликт. Основной отличительной чертой такого конфликта является то, что его основу составляет борьба за власть. Отсюда его можно определить как столкновение интересов и целей участвующих сторон по поводу политической власти (Круглов Г.А. Политология: Учебное пособие для высших учебных заведений. – Мн., 1996).

Участвующие в подобных конфликтах социальные субъекты принято именовать конфликтующими сторонами. В качестве таковых могут выступать как отдельные индивиды, так и классы, социальные слои и группы, этнические и конфессиональные общности, целые народы и государства, а также политические партии, общественные организации и движения, правительства, различные структуры правящей элиты и т.д.

По мере обострения отношений между социальными субъектами, нарастания угрозы открытого столкновения между ними формируется конфликтная ситуация. При ее наличии достаточно некоторого дополнительного обстоятельства, чтобы открытое столкновение стало неизбежным.

Каждый политический конфликт и кризис отличается своеобразием, поскольку в основе их возникновения и развития лежат различные факторы. В этом смысле можно утверждать, что не бывает двух абсолютно одинаковых политических конфликтов и кризисов. Тем не менее в любом из них можно обнаружить некие общие, типологические черты.

Политические, как и в целом социальные, конфликты можно классифицировать по различным критериям. К примеру, по причинам, их породившим; по целям и последствиям (не затрагивающие основ существующего общественного строя или предполагающие коренное преобразование последнего); по составу конфликтующих сторон (межличностные, внутри- и межгрупповые, классовые, национальные, международные); по динамике развития (быстротекущие и хронические, разрастающиеся и угасающие); по используемым сторонами средствам (с применением насилия и без такового).

Наиболее социально значимыми из перечисленных типов конфликтов являются два: предполагающие коренное преобразование существующей общественной системы и не затрагивающие ее основ. Поэтому именно эти его разновидности чаще всего выступают в качестве объекта исследования политической науки (Кузер Л.А. Функции социального конфликта // Социальный конфликт: современные исследования. – М., 1991).

Если конфликтующие стороны не ставят своей целью изменение основ общественно-политического устройства, то их противостояние может проходить в рамках существующей политической системы. Результатом такого рода конфликтов становится, как правило, достижение компромисса.

В конфликтах, предполагающих преобразование всей системы общественных отношений, основным методом борьбы становится открытое физическое насилие с обеих сторон, что приводит к разрушению большинства прежних политических институтов. Непримируемость сторон в таких конфликтах чревата угрозой распада самого общества. Положение может спасти лишь способность одной из сторон найти адекватные механизмы разрешения возникающего конфликта.

По своей сути близким к понятию «конфликтная ситуация» является понятие «политический кризис». Термин «кризис» греческого происхождения и в дословном переводе означает – решение, решительный исход, приговор. Речь идет о тяжелом переходном состоянии, резком, крутом переломе. В политической жизни кризис пред-

ставляет собой сбой в функционировании политической системы, расстройство ранее существовавших взаимоотношений между господствующими и подчиненными социальными группами. В результате наступает перелом в развитии политического процесса, резкий переход его из одного качественного состояния в другое. Складывающаяся при этом политическая ситуация характеризуется резким усилением недовольства широких слоев населения действиями правящей структуры (Мельник В.А. Политология. – Мн., 1997).

Политический кризис можно определить как состояние политической системы общества, характеризующееся обострением и углублением существующих противоречий, резким усилением политической напряженности.

Различают два основных типа политических кризисов: внутривполитические и внешнеполитические. Каждый из них имеет свои разновидности. Наиболее распространенными видами внутривполитических кризисов являются: правительственный, парламентский, конституционный, общенациональный. Наибольшую опасность для существующей власти представляет последний из них, охватывающий все сферы жизнедеятельности общества и государства. Он характеризуется созревaniem наряду с объективными предпосылками (революционной ситуации) и субъективных предпосылок революционного взрыва. При определенном стечении обстоятельств он может привести к разрушению прежней структуры политических институтов, к коренному преобразованию общественной жизни в целом.

Внешнесполитический, или международный, кризис характеризуется расстройством отношений того или иного государства с одной или несколькими другими странами в результате обострения противоречий между ними. В зависимости от количества государств, вовлеченных в подобный кризис, можно назвать такие его разновидности: локальный, региональный, глобальный. Если подобные кризисы своевременно не разрешаются путем переговоров и поиска компромисса, они могут перерасти в вооруженную конфронтацию – войну.

Таким образом, социальные конфликты в целом и политические в частности являются важным неотъемлемым фактором процесса общественного развития. История не знала и вряд ли когда-нибудь узнает общество, свободное от конфликтов. Они были и остаются важнейшим фактором общественных изменений. Убедительным подтверждением тому служит уходящее двадцатое столетие, которое характеризуется небывало высоким темпом общественных преобразований.

Более полно и предметно можно судить о месте и роли в жизни общества социальных конфликтов в целом и политических в частности на основе изучения их основных функций. Наиболее существенной из них, по признанию большинства исследователей, является функция стимулирования динамики общественных процессов.

Практически первыми не только увидели, но и теоретически обосновали прогрессивное начало в социальных конфликтах (революциях, например) К. Маркс и Ф. Энгельс. Они полагали, что подобные конфликты, приобретая революционный характер, в конечном счете приводят к прогрессивным изменениям в жизни общества. Ряд современных исследователей – немец Р. Дарендорф, американец Л. Козер и др. – также рассматривают социальные конфликты как фактор ускорения общественного развития, поскольку они препятствуют окостенению социальных систем, способствуют поиску новых форм их функционирования (Тавадов Г.Т. Политология: Учебное пособие. – М., 2000).

Второй важной функцией политического конфликта является функция интеграции, сплочения социальных общностей. На первый взгляд может показаться, что конфликты способны лишь дезинтегрировать общество. На деле это не так, поскольку в конечном счете они приводят к росту сплоченности социальной общности, пусть даже ценой физического устранения одной из противоборствующих сторон. Замечено при этом, что чем острее конфликт, тем сильнее внутренняя сплоченность социальной общности, что наличие внешнего врага способствует росту сплоченности нации. Истории известно немало примеров, когда в условиях кризиса и угрозы дезинтеграции общества властные структуры старались выявить или попросту создать образ врага, чтобы в процессе борьбы с ним добиться консолидации народа. Так поступали в определенной ситуации многие правители не только далекого прошлого, но и двадцатого столетия. Так, к примеру, в свое время поступали Сталин и его окружение, искусственно поддерживая в обществе состояние конфликта с внутренним или внешним «врагом». Нелишне отметить, что сложившийся в сознании большинства россиян образ врага в лице чеченских боевиков в немалой степени способствовал росту рейтинга и в конечном счете победе в президентской гонке в России весной 2000 г. В. Путина, решительно выступившего за вооруженное подавление сепаратизма и защиту территориальной целостности страны (Политология. Краткий энциклопедический словарь-справочник / Волков Ю.Г., Коротец И.Д. и др. – М., 1997).

Переходя к вопросу о путях урегулирования политических конфликтов и кризисов, прежде всего отметим, что в политической практике существуют различные формы и способы их разрешения. Наиболее известными из них являются следующие: 1) силовое воздействие на одну или все конфликтующие стороны, то есть применение репрессивных мер; 2) проведение реформ, направленных на частичное устранение причин, приведших к конфликту, кризису; 3) радикальное разрешение конфликта, кризиса путем устранения их предпосылок. Иногда называют и еще один путь решения проблемы – это отрицание, замалчивание факта существования конфликта, то есть попытка загнать его вглубь, по принципу с глаз долой – из сердца вон. Вряд ли такой вариант следует рассматривать в качестве самостоятельного способа разрешения конфликтной ситуации. Ведь всякое решение предполагает то или иное действие, здесь же идет речь скорее о бездействии.

Что касается практического применения того или иного способа разрешения конфликтов, то это зависит от многих факторов, связанных как с характером субъекта власти, так и состоянием объекта, то есть конфликтующих сторон, общества в целом.

Историческая практика свидетельствует о весьма частом применении субъектами власти метода физического воздействия, особенно на ранних стадиях развития конфликтов. Особенно часто такой метод используется в условиях недемократических режимов. Однако таким способом можно только на какое-то время притормозить развитие событий, рассчитывать на долговременное решение не приходится. Следовательно, сохраняется угроза возобновления противоборства сторон с еще большей силой, поскольку глубинные корни конфликта остаются незатронутыми.

Отсюда для разрешения конфликта, рассчитанного на долговременную перспективу, раньше или позже приходится прибегать к применению второго и третьего вариантов. Наиболее предпочтительным способом при этом является достижение компромисса между противоборствующими сторонами на основе переговоров и взаимных уступок. Однако такой путь становится реальным только в условиях, когда отношения между ними носят неантагонистический характер. В противном случае (когда отноше-

ния между конфликтующими сторонами антагонистичны) рассчитывать на компромиссное решение не приходится. В такой ситуации требуется использование третьего варианта – радикального разрешения конфликта, кризиса путем устранения их непосредственных причин (Зарубежная политология: Словарь-справочник. – М., 1998).

Идеальным же вариантом разрешения конфликтов является достижение консенсуса (лат. consensus – согласие, единодушие) – принятие решений на основе общего согласия сторон участников переговоров без проведения формального голосования. Метод консенсуса признан в ряде органов ООН, применяется на международных конференциях и совещаниях, проводимых в ее рамках. В частности, применялся при принятии кардинальных решений на Совещании по безопасности и сотрудничеству в Европе (1975 г.). Разумеется, такой метод можно реализовать лишь в определенных, оптимальных условиях.

Таким образом, политические конфликты являются жизненными реалиями. Они играют важную роль в становлении и функционировании институтов власти, в развитии политических процессов, в жизни общества в целом. В практическом своем проявлении они могут приобретать разные, в том числе и крайне социально опасные, формы (например, войны). Отсюда следует, что практические политики не могут воспринимать их, руководствуясь лишь формулой добра и зла. Успех их политической деятельности во многом зависит от познания ими закономерностей возникновения и развития конфликтов и кризисных ситуаций, механизмов их регулирования и реализации социальных функций.

УДК 947. 6

А.М. Малашко, профессор

ПЕЧАТЬ В СИСТЕМЕ СОВЕТСКОЙ ДЕМОКРАТИИ (НА ПРИМЕРЕ БЕЛОРУССИИ СЕРЕДИНЫ 20-х гг.)

The article reveals the role of mass media in democratization of state control of the BSSR in 1921-1925.

Укрупнение Белорусской советской республики в 1924-1926 гг. позволило упростить материальную базу государственного и культурного строительства, включая и полиграфическую базу для издания книг, газет и журналов. В 1925 г. было издано 302 книги тиражом 2183370 экземпляров, в том числе на белорусском языке 169 книг тиражом 1466120 экземпляров. Через пять лет в 1931 г. выпущено 1474 книги тиражом 10710148 экземпляров, в том числе на белорусском языке 1301 книга тиражом 10201158 экземпляров. В общем издание книг на белорусском языке увеличилось за пятилетие в десятикратном размере.

В 1922 г. из 24 газет, издающихся в БССР, только одна выходила на белорусском языке. В 1927 г. в укрупненной республике было уже 40 газет, из них 16 на белорусском языке, а в 1931 г. — 182 газеты, в том числе 148 на белорусском языке. Журналов в 1922 г. было 20, из них 4 на белорусском языке. В 1927 г. из 43 журналов 22 было на белорусском языке (т.е. более 50 %), а в 1931 г. на белорусском языке издавалось 27 журналов из 30.

Это был крупный прорыв в формировании белорусской советской нации, становлении белорусского литературного языка, его норм и правил, в развитии национального