

ГИПЕРО-ГИПОНИМИЧЕСКАЯ ТАКСОНОМИЯ В БЕЛОРУССКОЯЗЫЧНОЙ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОЙ ТЕРМИНОЛОГИИ

*Белорусский государственный технологический университет,
г. Минск, Республика Беларусь*

Аннотация. В статье рассматривается гипонимия как тип системных отношений лексических единиц в белорусскоязычной терминологии лесного хозяйства. Отмечается, что гипонимы через приёмы конкретизации и генерализации способствуют упорядочению терминов в пределах системы и осуществляют толкование значений. Показано, что одно из ведущих свойств гипонимии – возможность одной и той же лексемы, будучи элементом таксономических отношений, выступать и в роли гипонима, и в роли гиперонима. В зависимости от количества признаков, по которым происходит конкретизация родового наименования, выделены гиперо-гипонимные группы с параллельными, последовательными и комбинированными структурами. Отмечено, что в белорусскоязычной терминологии лесного хозяйства выделяются формально-семантические и собственно семантические гипонимические связи.

Ключевые слова: белорусскоязычная терминология лесного хозяйства; гипонимы; гиперонимы; согипонимы; эквонимы.

Гипонимия является одним из типов системных отношений единиц лексико-семантического уровня. По наблюдениям учёных, «гипонимия, основанная на логико-понятийной субординации, является фундаментальным отношением, определяющим иерархическую структуру отдельных семантических полей (групп) и лексической системы языка в целом, структурирующим словарный состав языка» [1, с. 23].

Логико-семантическое подчинение видового понятия родовому порождает оппозицию *гипероним* – *гипоним*, в которой гиперонимы называют родовые понятия, а гипонимы – видовые. Видовые понятия раскрывают содержание родового и противопоставляются друг другу через дифференциальные семы. В гипонимном ряду семантические гипонимы находятся

в равноправных отношениях соподчинения, поэтому их называют *согипонимами* (однородными гипонимами) [3, с. 241]. Согипонимы подчинены одному и тому же гиперониму на основе логических и семантических связей. Поскольку гипонимы противопоставлены друг другу по содержанию видового признака, между ними образуются эквиполентные оппозиции, то есть семантически они равноправны. М. Никитин предложил называть гипонимами имена видовых понятий только относительно их общего гиперонима, а относительно друг друга на том же уровне обобщения – *эквонимами* [2, с. 450].

В терминологических системах различных областей знания гиперогипонимные отношения – это системные связи между специальными понятиями, основанные на отношениях подчинения (видового родовому), включения (видового в родовое) и соподчинения (гипероним имеет два и более соподчиненных гипонима).

В терминологии лесного хозяйства в гиперогипонимные иерархические отношения вступают термины, которые выражают одинаковый семантический признак с разной степенью конкретизации. Гиперонимы и гипонимы создают открытые гиперогипонимные группы, каждая из которых имеет один гипероним, обозначающий наиболее общее понятие, и два или более гипонимов, подчиняющихся этому гиперониму. К примеру, термин-гипероним *узнаўленне лесу* является родовым по отношению к видовым терминам: *штучнае узнаўленне лесу*, *натуральнае узнаўленне лесу*, *змешанае узнаўленне лесу*, *насеннае узнаўленне лесу*, *вегетатыўнае узнаўленне лесу*, *папярэдняе узнаўленне лесу*, *наступнае узнаўленне лесу*, *спадарожнае ўзнаўленне лесу*. Термин-гипероним *дрэва* является родовым по отношению к видовым терминам: *лепішае дрэва*, *дапаможнае дрэва*, *непажаданае дрэва*, *пануючае дрэва*, *прыгнечанае дрэва*, *мёртвае дрэва*, *дзелавае дрэва*, *дрывяное дрэва*, *мадэльнае дрэва*, *насеннае дрэва* и др.

Термины, выражающие видовые понятия, содержат комплекс признаков, которые характеризуют значение родового понятия, а также некоторые дополнительные смысловые признаки, сужающие объем их значений. К примеру, в семантике гипонимов *высечкі галоўнага карыстання*, *высечкі прамежкавага карыстання*, *комплексныя высечкі* есть различительные компоненты по признаку ‘порядок заготовки древесины’, которые в семантике гиперонима *высечка* отсутствуют.

Чем более длинный ряд терминов-гипонимов, конкретизирующих значение родового понятия, тем более широким является значение гиперонима. Например, гипероним *парода* охватывает более 20 гипонимов: *ядровая парода*, *без'ядровая парода*, *галоўная парода*, *другарадная парода*, *драўняная парода*, *абалонная парода*, *інтрадукаваная парода*, *колцасасудзістая парода*, *коранеатожылкавая парода*, *лісцевая парода*, *мяккалісцевая парода*, *цвёрдалісцевая парода*, *рассеяна-сасудзістая парода*, *спадарожная парода*, *спеладраўняная парода*, *хваёвая парода*, *экзатычная парода* и др.

Одно из ведущих свойств гипонимии – возможность одной и той же лексемы, будучи элементом, таксономических отношений, выступать и в роли гипонима, и в роли гиперонима, так как каждому уровню группы или подгруппы соответствует свой родовой термин. Например, анализ лексико-семантических отношений составляющих гиперо-гипонимной группы гиперонима *высечка* позволяет наглядно проследить разные степени конкретизации одного и того же признака. Термин *высечка* имеет три гипонима *высечка галоўнага карыстання*, *высечкі прамежкавага карыстання*, *комплексныя высечкі*, уточняющих его семантику компонентом ‘порядок заготовки древесины’. Они образуют первую степень конкретизации значения термина *высечка*. Соответственно гипоним *высечка галоўнага карыстання* является гиперонимом для целого ряда слов-согипонимов, уточняющих его значение компонентом ‘стратегические цели в системе лесовыращивания’ и находятся на второй ступени конкретизации: *суцэльныя высечкі галоўнага карыстання*, *паступовыя высечкі галоўнага карыстання*, *выбарачныя высечкі галоўнага карыстання*, *камбінаваныя высечкі галоўнага карыстання*.

На третьей ступени конкретизации в гиперо-гипонимной группе с гиперонимом *суцэльныя высечкі галоўнага карыстання* расположен ряд согипонимов: *суцэльналесасечныя палосныя высечкі*, *суцэльна-ўчастковыя (участковыя) высечкі*, *канцэнтраваныя высечкі*, *умоўна-суцэльныя высечкі*.

Как видим, термины гиперо-гипонимных групп могут образовывать вертикальные и горизонтальные ряды. Отношение между терминами вертикального ряда – это иерархические отношения (*высечка* → *высечка галоўнага карыстання* → *суцэльныя высечкі галоўнага карыстання*), а отношение между терминами горизонтального ряда семантически равноправные (*высечка галоўнага карыстання* – *высечкі прамежкавага карыстання* – *комплексныя высечкі*).

В зависимости от количества признаков, по которым происходит конкретизация родового наименования, исследователи различают гиперо-гипонимные группы с **параллельными, последовательными и комбинированными** структурами. В гиперо-гипонимных группах с параллельными структурами одному гиперониму подчиняется несколько гипонимных подгрупп, объединенных по разным признакам, тогда как в последовательных структурах прослеживается последовательное подчинение степеней конкретизации, при котором термины предыдущего уровня являются родовыми для терминов следующего. В комбинированных структурах подгруппы видовых названий сочетаются параллельными и последовательными связями.

В системе лесохозяйственных терминов можно выделить гиперо-гипонимные группы со всеми тремя структурами. В гиперо-гипонимных группах с **параллельными структурами** один гипероним объединяет несколько гипонимных подгрупп по разным признакам. Например, гиперониму *від дрэвастой* подчиняются гипонимные подгруппы, дифференцированные по семантическим признакам: 1) способ образования древостоя: *прыродны*

дрэвастой, штучны дрэвастой; 2) происхождение древостоя: насенны дрэвастой, парасткавы дрэвастой, вегетатыўны дрэвастой; 3) форма (количество ярусов древесных пород в древостое): просты дрэвастой, складаны дрэвастой; 4) количество пород в древостое: чысты дрэвастой, мяшаны дрэвастой; 5) возраст древостоя: абсалютна аднаўзроставы дрэвастой, умоўна аднаўзроставы дрэвастой, рознаўзроставы дрэвастой, сярэднеўзроставы дрэвастой, жардняк; 6) продуктивность древостоя: сярэнебанітэтны дрэвастой, нізкабанітэтны дрэвастой, непрадукцыйны дрэвастой; 7) полнота древостоя: высокапаўнотны дрэвастой, сярэднепаўнотны дрэвастой, нізкапаўнотны дрэвастой, радзіны; 8) спелость древостоя: спелы дрэвастой, даспяваючы дрэвастой, перастойны дрэвастой; 9) состав древостоя: карэнны дрэвастой, вытворны дрэвастой.

В гиперо-гипонимных группах лесохозяйственных терминов с **последовательными структурами** наблюдаем последовательное подчинение степеней конкретизации: термины предыдущего уровня являются родовыми для терминов следующего: сяўба → сяўба ляснога насення → сяўба ляснога насення ў лясным гадавальніку → вузкарадковая сяўба ляснога насення ў лясным гадавальніку. В таких структурах количество признаков, необходимых для дифференциации понятия, обратно пропорционально ступенчатой иерархии, то есть на каждом последующем уровне семантическая структура термина усложняется по меньшей мере одним дополнительным семантическим компонентом. Родовое и видовые понятия объединены не в одно большое родо-видовое образование, а в несколько гипонимных рядов на основе дифференциальных признаков, каждый из которых является основанием, с одной стороны, для разделения родового понятия на видовые, а с другой – служит объединяющим фактором группы.

Чаще всего в системе лесохозяйственных терминов фиксируем гиперо-гипонимные парадигмы с **комбинированными структурами**, в которых наблюдаем сочетание параллельных и последовательных структур. Например, термины микрогруппы «*Віды драўніны*» образуют гиперо-гипонимные парадигмы с комбинированными структурами, так как есть парадигмы с параллельными структурами (драўніна дзелавая – драўніна дрывяная; драўніна ліквідная – драўніна неліквідная; драўніна абсалютна сухая – драўніна наветрана сухая – драўніна пакаёва сухая; драўніна буйнаслаёвая – драўніна дробнаслаёвая и др.), а также есть парадигмы с последовательными структурами (драўніна мадыфікавая → драўніна мадыфікавая поліўрэтанамі; драўніна дзелавая → драўніна дзелавая дробная).

В белорусскоязычной терминологии лесного хозяйства зафиксированы формально-семантические и собственно семантические гипонимические связи.

Термины, объединённые **формально-семантическими** гипонимическими отношениями, образуются посредством присоединения к гиперонимам согласованных и несогласованных определений и представляют собой

составные номинации, где родовые термины выполняют функцию стержневых компонентов, а прилагательные, причастия и существительные с предлогами (или без них) играют роль лексических средств выражения гиперогипонимных отношений. В результате уточнения значение гиперонима происходит сужение семантики в направлении гипероним → гипоним: *лес* → *вечназялёны лес*, *драбналісты лес*, *шыракалісты лес*, *арэжавы лес*, *піхтавы лес*, *ядлоўцавы лес*, *водаахоўны лес*, *рэкрэацыйны лес*, *трапічны лес*, *мангравы лес*, *водарэгулявальны лес*, *абаронны лес* и др. Перечисленные термины связаны не только семантически, но и формально, так как содержат общий элемент – существительное *лес*, прилагательные же формально выражают дифференциальные семы.

Собственно семантические гипонимические связи возникают тогда, когда отношения гипонимов выявляются на уровне сем и не содержат формальных отличий (новые данные о родовом понятии выражаются новой лексемой): *лес* → *дубняк*, *грабняк*, *ліпняк*, *сасняк* и др. Рассмотрим значение согипонимов: *дубняк* – ‘широколиственный *лес*, состоящий из листопадных видов дуба’; *грабняк* – ‘*лес*, главной лесообразующей породой которого является граб’; *ліпняк* – ‘*лес*, главной лесообразующей породой которого является липа’; *сасняк* – ‘*лес*, в древостое которого главной лесообразующей породой является сосна’. Как видим, в праанализированных терминах присутствует интегральная родовая сема (*лес*) и дифференциальные видовые семы, что позволяет сделать вывод о наличии родо-видовых отношений и о семантическом характере отношений в рамках данного семантического гнезда терминов.

Таким образом, для гипонимии характерна привативная оппозиция, т.е. видовые признаки семантически богаче родовых. В отличие от синонимии, которая допускает взаимозаменяемость, гипонимия характеризуется односторонней заменой гипонима на гипероним, но не наоборот.

Исследование показало, что родо-видовые отношения охватывают всю терминосистему лесного хозяйства. Наличие гиперогипонимных групп в составе белорусскоязычной лесохозяйственной терминологии свидетельствуют про системность понятий лесного хозяйства и терминов, их обозначающих.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лысякова М. В. Гиперогипонимическая таксономия в терминологии // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Лингвистика. – 2006. – № 8. – С. 23–27.
2. Никитин М. Курс лингвистической семантики: учеб. пособие. – Санкт-Петербург: Научный центр проблем диалога, 1997. – 760 с.
3. Новиков Л. Семантика русского языка : учебн. пособие. – Москва: Высш. школа, 1982. – 272 с.