

Данная совокупность знаний охватывает прежде всего такие уровни, как абиотический, антропологический и др. Экологические знания, осмысленные на философском уровне, обогащают систематизированное и целостное представление о единстве человеческого общества и природы.

Существующая ныне система образования рассчитана, главным образом, на вооружение человека знаниями, т.е. на развитие его умственных способностей. А формирование социальных, правовых, нравственных, эстетических, экологических чувств происходит как бы само собой, не имеет системного характера. Экологическое воспитание в любом случае должно быть связано с выработкой норм экологического поведения как специфического явления культуры.

УДК 808.2 – 5

Г.В.Козловская, преподаватель

О ПРИНЦИПАХ ОТБОРА МИНИМУМА ГРАММАТИЧЕСКИХ ФОРМ ПРИ ОБУЧЕНИИ ЯЗЫКУ СПЕЦИАЛЬНОСТИ НА НАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ

Специальные дисциплины (литературу, физику, химию, черчение) начинают читать на ПО после 2-х месяцев изучения языка. И поэтому специальная лексика на уроках русского языка вводится уже с конца второго месяца обучения. Этому посвящаются отдельные уроки, т.н. НСР (научный стиль речи).

Учитывая то обстоятельство, что на данном этапе слушатели не в достаточной мере владеют русским языком, необходимо четко определиться в отборе минимума грамматических форм и лексических выражений, чтобы эффективной была работа с языком специальности.

Какие же формы (прежде всего грамматические) и почему входят или должны входить, на наш взгляд, в грамматический минимум?

Не вызывает сомнения целесообразность включения в грамматический минимум формы именительного падежа единственного числа, поскольку она является исходной, словарной, несёт содержательную информацию о числе (т.е. о количестве называемых данным словом предметов, явлений), частотна в научной речи (25-30% формоупотреблений имен существительных) и структурно значима (как главный компонент группы субъекта или предмета).

Как известно, форма родительного падежа наиболее частотна в научной речи (по данным разных авторов, от 35% до 53,7% всех формоупотреблений приходится на этот падеж). Из значений родительного падежа наиболее частотными в научной сфере являются определительные и объ-

ектные значения беспредложных форм (сила тяжести, формула молекулы воды, увеличение объёма, сохранение массы). Предложные формы родительного падежа представлены в научном тексте прежде всего конструкциями с предлогами ДЛЯ, ИЗ, ОТ (Молекула оксида алюминия состоит из 2-х атомов алюминия и 3-х атомов кислорода, деформация зависит от величины силы, прибор используют для нагревания.).

В научном тексте формы дательного падежа используются очень мало (от 3 до 6 % всех формоупотреблений) и в основном с предлогами К или ПО, семантика которых однозначно передаёт информативное содержание данной формы (температура, близкая к нулю, движение по наклонной). Без предлога существительные в форме дательного падежа используются в НСР сравнительно редко. Они представляют собой, как правило, «обусловленные и связанные синтаксемы», значения которых реализуются в словосочетаниях. При этом окончания дательного падежа в формировании значения словосочетания не участвуют. (X равен нулю; пропорционален напряжению). «И как формы малочастотные в грамматический минимум могут не вводиться» (М.Н.Найфельд).

Основное значение винительного беспредложного падежа - объектное (разработать теорию, получить осадок, увеличить давление, повысить температуру). Существительные, выступающие в функции прямого объекта, в научном тексте в 88% случаев находятся в постпозиции к глаголу, что облегчает усвоение этого падежа.

Из предложно-падежных конструкций винительного падежа в научной речи наиболее широко представлены словосочетания с предлогом В, выражающие определительные количественные значения (мощностью в 60 Вт, напряжением в 100 вольт), с предлогом НА, выражающие определительные значения (испытание на разрыв, реакция на щёлочь), и с предлогами В, НА, ЧЕРЕЗ, выражающие пространственные отношения (помещать в раствор, проецировать на плоскость, проходить через фильтр).

Следует отметить, что по частотности употребления в научном тексте эта форма занимает третье место после родительного и именительного падежей. Эти три падежа составляют вместе 75-80% формоупотреблений имён существительных.

Формы творительного падежа в научном тексте чаще всего встречаются в конструкции с предлогом С, ПОД, выражающей условное, временное и причинно-следственное значение (с изменением скорости, с повышением температуры, под действием силы трения), а также эти формы (Тв.п.) часто выступают в качестве присвяточного члена при глаголах

(быть, являться, не являться металлом, называться механикой, служить катализатором, обладать прочностью, соединиться с водородом и т.д.).

В функции агентивного дополнения в пассивной конструкции формы творительного падежа выступают сравнительно редко. Чаще всего в этой функции используют имена собственные (открыт Менделеевым, создан Ломоносовым).

Предложный падеж не настолько широко как родительный представлен в НСР. Существительному в предложном падеже всегда предшествует предлог В, НА, О (оставаться в покое, плавать на поверхности, речь идёт о реакции синтеза гелия из водорода). Семантика предлога и семантика существительного определяют общее значение предложно-падежной конструкции, что и облегчает её выделение и усвоение.

Таким образом, мы выделили основные грамматические формы, которые, на наш взгляд, могут составить грамматический минимум на начальном этапе изучения русского языка. Впоследствии всё это может быть использовано для написания методического пособия применительно к тем научным дисциплинам, которые читаются в нашем вузе.

УДК 808.2 – 5: 6813.

Т.А.Козлякова, преподаватель

ВИДЕО НА УРОКАХ РУССКОГО ЯЗЫКА КАК ИНОСТРАННОГО

Свобода общения на иностранном языке предполагает свободу понимания устной речи носителей данного языка. Между тем коммуникативные отношения преподавателя и аудитории – это всегда определенный микромир, ограничивающий круг перцептивных и коммуникативных возможностей в данной языковой среде. Как показывает практика, реализация коммуникативных задач оказывается непростой проблемой как для преподавателей, так и для авторов учебников и учебных пособий.

Визуальная динамичность видео позволяет представить «живой язык» в действии, на фоне коммуникативного контекста, где и участники ситуации, и язык легко доступны восприятию обучаемого. Видео вводит коммуникативную ситуацию в ее целостности. Обучаемые не только слышат диалог, но и видят его участников в обстоятельствах, в которых происходит коммуникация. В контексте одного видеопизода вся коммуникативная ситуация демонстрируется во всей её полноте. Передаются трудные для объяснения и связанные с поведением и взаимоотношениями участников коммуникативного акта компоненты, как эмоции, тон, настроение и т.д.

Каковы же основные критерии учебного видео?