

процессе этого приближения у власти не окажется просвещённый человек, то сам процесс Просвещения встанет под угрозу.

Если же законы оказываются несовершенными, а они всегда оказываются несовершенными, т.к. это в любом случае человеческие законы, то единственное влияние на их изменение имеет только тот, кто обладает властью, при этом свободно использование разума – не просто возможность, а долг любого человека.

Литература

1. Кант И. Собрание сочинений в 8 томах. – М.: Чоро, Т. 7, 1994. – 495 с.
2. Кант И. Собрание сочинений в 8 томах. – М.: Чоро, Т. 8, 1994. – 718 с.
3. Фуко М. Управление собой и другими. – М.: Наука, 2011. – 432 с.

*П. М.Бурак
БГТУ, г. Минск*

БЛУЖДЕНИЯ ПО СТИХИЯМ СОЦИАЛЬНОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ В АТТРАКТОРЕ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ КРЕАТИВНОГО БУДУЩЕГО

В конце XX столетия восточнославянская цивилизация была накрыта цунамической волной глобального прагматизма западной потребительской цивилизации. На всем постсоветском пространстве произошел скоротечный и небывалый, по масштабам своих последствий, сдвиг жизнеустройства, обозначающий переконструирование социальных институтов, отношений и психологии на основе агрессивного распространения соответствующих матриц вестернизации. В мир славянской цивилизации двинулись и заполонили его все основные противоречивые достижения потребительского образа жизни.

Постсоветское многолодые в массе своей оказалось в ситуации отсутствия средств организованного выдавливания самых крупных изъянов потребительских ценностей, «раскрепощающих» человеческие пороки. Отсутствие опыта подобного противостояния обернулось значительной удачей для менеджеров распространения тех тенденций культуры вестерна, которые ведут ее к закату в местах происхождения.

Однако основная наша трудность в выборе и утверждении собственной перспективной парадигмы цивилизационного развития заключается в том, что инициативность выстраивания будущего в контексте заботы о собственной, исторически обусловленной судьбе оказывается как бы вне массового спроса, неактуальной и некупаемой стратегией, поскольку в развитых странах уже все придумано.

Однако заимствование у победителя планов социального переустройства не может быть рассчитано на такой рывок в развитии, который бы позволил побежденному достичь результатов, превосходящих планку успехов победи-

теля. Превращение победителя во второстепенного субъекта подобных изменений, а побежденного – в лидера исторического прогресса недопустимо по соображениям безопасности победителя. К тому же подобная «правота» «дарителей» «лучших моделей» социума имеет под собой давно известные метафизические причины – даже самая совершенная копия не может быть ценнее оригинала. Все отмеченные обстоятельства объясняют, почему креативный потенциал собственной самоорганизации естественного процесса совершенствования социума может рассматриваться как серьезная претензия выйти в лидеры, и поэтому она недопустима с точки зрения уже существующего лидерства в мире. Неопределенность креативной перспективы общества отечественного происхождения как аттрактор сохранения социума в состоянии массовых непродуктивных флуктуаций поддерживается и воспроизводится, обретая свои явные очертания в тенденциях превращения социальной самоорганизации в стихийно протекающие объективные процессы, которыми не владеют массы людей. Они им просто подчиняются, воспринимая их как неотвратимость, обуславливающую содержание и модели их адекватного поведения. Различные варианты и направленность подобного поведения являются искусственно произведенными и препятствующими формированию консолидированного креативного потенциала, направленного на сохранение собственного будущего в глобализирующемся мире.

К антикреативным формам массового поведения относятся следующие проявления поощряемой самонедостаточности ряда групп населения.

- Мягкая агрессия бездеятельности. Ее проявления можно наблюдать в поведении значительной части вузовской студенческой молодежи. Она заключается в распространенном стереотипе, состоящем одновременно в минимальном выполнении своих обязанностей, оказании пассивного сопротивления требованиям стандартам образования, занятий в ожидательной позиции в целях обеспечения снижения уровня обоснованных притязаний наставников и стремлении достичь, таким образом, минимальной проходной оценки. Такая позиция опасна тем, что в итоге ее утверждения угасает стремление к принятию каких-либо ответственных решений и способность напряженной деятельности по их реализации.

- Рекламная агрессия как способ разрушения целостности бытия. Главное свойство системы – целостность. Продуктивно развивающаяся система стремится к целостности, а свойство целостности социальной системы – метафизическая причина единства целей ее частей и формирования общей цели. Нет тенденции движения целостности – не будет и единой цели, а значит, не будет формироваться и креативный потенциал кооперативного характера по обеспечению предсказуемого и продуктивного будущего общества. Односторонняя реклама целостности, сопряженная с недооценкой личностной креативности побуждает только лишь к стереотипным действиям, к навязыванию утопических общих проектов, а реклама частичности (не только товара) является серьезным механизмом противодействия консолидации

общества и формирования аттрактора креативной неопределенности в силу личностно ориентированного и притом нецелостного поведения и деятельности множества людей.

Таковы лишь некоторые тенденции, на основе которых формируются механизмы поведения, удерживающие массы людей в состоянии креативной неопределенности по отношению к своим цивилизационным перспективам.

*К. Э. Бурнашев
ПГТУ, г. Йошкар-Ола*

ЛИЧНОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Процесс системной интеграции, идущий на нашей планете, втягивает в свою орбиту все новые и новые государства, вносит существенные изменения во все сферы общественной жизни. Начавшись как процесс создания единого глобального экономического пространства он изменяет не только принципы мирового хозяйствования, но и политические, социальные, культурные составляющие целых государств, вовлекая их в некий глобальный водоворот. Оценить процесс глобализации и его последствия для будущего России сегодня крайне сложно, так как все лишь становится и далеко от завершения, но тем не менее исследователи уже наметили две основные тенденции в его развитии. Первую можно охарактеризовать, как всеобщую интеграцию – диалог культур (условно назовем ее конструктивной). Вторую – вестернизацией или (более точно) американизацией мирового пространства – экспорт американских ценностей во все уголки Мира (условно назовем ее деструктивной, или ущербной) [2]. На сегодняшний день преобладает вторая тенденция, базирующаяся на панамериканизме.

Потребовало бы значительно большего объема осмысление проблем, связанных с тенденциями глобализации в ее экономической, политической, социальной и культурной составляющих. Учитывая это, попытаемся наметить общие контуры осмысления личностного аспекта глобализации, так как именно личности предстоит испытать на себе всю тяжесть глобальных изменений и именно ей уготована центральная роль в глобализирующемся мире.

Личность в данном контексте будем понимать не с точки зрения социологии или скажем психологии, а как категорию онтологическую, то есть как нечто принадлежащее бытию. Личность как само-бытие, то есть то, что не имеет никаких других оснований, кроме своих собственных [3]. Такой ракурс на личность взят нами специально, дабы преодолеть те различия, которые возникают при других ее характеристиках.

Нам кажется, что понимание личности как чего-то трансцендентного по отношению к обществу, культуре позволит преодолеть различия, возникающие при рассмотрении ее политических, социальных, культурных, язы-