

ПРОБЛЕМАТИКА СТРУКТУРНЫХ И ФУНКЦИОНАЛЬНЫХ РЕФОРМ МВФ

Структурное реформирование МВФ идет по трем основным направлениям. Первое — в области регулирования финансовых кризисов, которые имели место повсеместно в 1997 и 1998 годах и привели к пониманию необходимости реформирования структуры МВФ в условиях либерализации мирового финансового рынка. Усилена надзорная функция МВФ с предоставлением полномочий по мониторингу и консалтингу в отношении проводимых реформ финансового сектора со стороны государств.

Второе направление связано с усилившимся давлением по уменьшению долгового бремени как условия достижения целей Фонда по борьбе с бедностью в развивающихся странах. С другой стороны, необходимо отметить усиление требований по радикальному реформированию Фонда, вплоть до его ликвидации. Критики указывают на неспособность МВФ выполнять все возложенные на него функции. Некоторые из требований нашли свое отражение в проводимых в МВФ структурных преобразованиях. В особенности они затрагивают следующие вопросы: 1) кто должен быть задействован в процессах принятия решения; 2) чьи интересы учитываются при принятии решений; 3) в какой мере должен МВФ вмешиваться и быть подконтрольным в равной степени всем странам-членам.

Меры по улучшению институционального функционирования МВФ как организации международного управления мировой финансовой системой лежат в области улучшения эффективности принимаемых решений по трем основным направлениям: 1) усиление представительности и влияния управленческих подразделений МВФ (*Кратковременные действия*: увеличить ресурсную базу Исполнительных директоров-представителей развивающихся государств; *Долговременные действия*: увеличить количество Исполнительных директоров-представителей развивающихся государств; уменьшить количество стран на 1 представителя; изменить зависимость количества голосов страны от суммы квоты, ввести более справедливое разделение голосов); 2) прозрачность деятельности и подконтрольность сотрудников Фонда (*Кратковременные действия*: публикация всех докладов и внутренних отчетов; опре-

деление статуса, рамок компетентности и ответственности структурных подразделений; демократизация процесса избрания Исполнительного директора. *Долговременные действия*: установление должности чиновника, рассматривающего претензии граждан к сотрудникам Фонда; создание операционных инструкций); 3) прозрачность и подконтрольность совета директоров (*Кратковременные действия*; стимулировать участие государств в обсуждении и принятии программ советом; применять методы привлечения информации в совет извне, одним из способов может стать опубликование в печати повестки дня совета; публикация выдержек из заседаний совета;

формализация процедур голосования; *Долговременные действия*: создание действующих и наблюдательных комитетов).

Улучшение структуры принятия решений является одной из важнейших проблем Фонда. Управленческая структура МВФ была построена под влиянием США с небольшим участием Европы и Японии. Развивающиеся страны не контролируют достаточное количество мест в управленческих структурах для реализации своих интересов, и не обладают равным и пропорциональным соотношением голосов с развитыми государствами, таким образом оказывая минимальное влияние на принимаемые в рамках МВФ решения. Реализация данной категории государств своих прав в рамках МВФ лежит, во-первых, в ограничении количества стран, представлять которые может один Исполнительный директор. Государствам должно быть предоставлена возможность самим выбирать себе подгруппу. Можно сократить размер групп путем увеличения числа директоров в совете.

Группировки могут быть сформированы: по принципу равного количества представительств бедных стран, стран со средним уровнем доходов и развитых государств, каждая со своим директором; чтобы каждая группа включала одинаковую разбегку стран с различным уровнем доходов; на основе равного количества населения во всех группах; по региональному принципу.

Следующим вопросом реформирования МВФ является пересмотр существующих квот стран-членов. В целях улучшения формулы квот возможно привязать их к национальному доходу или доступу на международные финансовые рынки, а также к народонаселению той или иной страны. Таким образом бедные государства смогут усилить влияние на принимаемые решения. Это будет гарантировать то, что бедные страны будут лучше представлены в МВФ.

Важным вопросом остается соблюдение гарантии независимости совета директоров. Существует два аспекта касательно независимости Совета. Во-первых, богатые государства могут доминировать в организации и ставить в качестве приоритетов деятельности МВФ свои национальные приоритеты (так, правительство США рассматривает Фонд как один из инструментов своей внешней политики). Вот ряд решений существующих трудностей, предложенных самим советом: сделать его независимым от отдельных государств; сделать процесс обсуждения более прозрачным; сделать доступ к альтернативным источникам информации; разрешить правительствам и другим держателям акций Фонда выходить со своими предложениями на их заседания; создать суб-советы и комитеты.

Еще одним вариантом усиления независимости МВФ от главных акционеров является отказ от практики назначения на пост главы совета директоров представителя Европы в пользу гражданина одной из слаборазвитых стран мира.

Функциональные реформы лежат в плоскости пересмотра кредитных механизмов Фонда. Одна из существенных проблем — это низкий процент займов, предоставляемых МВФ странам-членам. Имеется неопровержимая аксиома: если процент слишком низок, заемщики, которые оказались в затруднительном положении, могут воздержаться от более осторожных действий; они будут рассматривать данного кредитора последней инстанции как основного. Принимая во внимание данную ситуацию, предлагается увеличить процентную ставку МВФ, которая рассчитывается как средняя ставка по краткосрочным кредитам в странах большой 5 (США, Франция, ФРГ, Япония, Англия). Данная ставка в 1997 г. составляла 4,7 %, в 1998 г. — 4,4 %, в 1999 г. — 3,9 %, в 2000 г. — 4,8 %. Тем не менее имеется ряд сложностей с реализацией данной программы. Во-первых, когда страна обращается за помощью к МВФ, она находится в очень жестких условиях, когда заимствования на частном рынке в больших объемах невозможны, и поэтому в момент кризиса государство, которое борется за выживание, в самую последнюю очередь будет обращать внимание на более высокие процентные ставки. В таком случае решение обратиться в МВФ за помощью будет в меньшей степени зависеть от ставки, чем решение о том как быстро возвращать кредиты. Во-вторых, не следует забывать о том, что разница между программами МВФ и кредитами частного характера заключается в том, что программы строго обусловлены проведением жесткой экономической политики.

Предлагается значительно сократить срок кредитов — 120 дней с единственной возможной отсрочкой выплаты до 20 дней. Это возложит на МВФ обязанность по решению проблем ликвидности (которые весьма краткосрочны), а не проблем платежеспособности. Проблема невозврата заемных средств привела к уменьшению ресурсов МВФ к тому, что страны-члены Фонда имеют задолженность по кредитам в течение 30 лет и более, еще 46 стран должны МВФ в течение более 20 лет.

Важно более селективно и менее часто использовать долгосрочные механизмы EFF (в пользу краткосрочных механизмов стэнд бай). МВФ должен воздерживаться от выделения долгосрочных кредитов для развития (EFF, Structural Adjustment Facility, Enhanced Structural Adjustment Facility), которые являются долгосрочными и превалируют среди основных кредитных механизмов, так как это — функция Всемирного банка.

Другой важнейшей проблемой кредитования МВФ является размер спасительных кредитных пакетов. Лимит доступа к ресурсам МВФ обычно ограничивается размером, в зависимости от квоты страны. Обычный доступ к ресурсам ограничивается размером квоты ежегодно и 300 % на кумулятивной основе. Финансовые ресурсы, предоставленные Мексике (1996), Таиланду (1997), Индонезии (1997) и Бразилии (1998), значительно превосходили установленный размер, достигали 500—700 % квоты. Эта практика приводит к тому, что увеличение кредитных пакетов странам стимулирует частных инвесторов на проведение весьма рискованных операций, которые косвенным образом перестраховываются МФО за счет других стран мирового сообщества. С целью решения данной проблемы МФО необходимо различать “страновой кризис” (кризис, который не ставит под угрозу функционирование международной финансовой системы) от “системных кризисов” и должен в зависимости от этого применять различные методы решения возникающих проблем. Для страновых кризисов Фонд должен применять стандартные механизмы доступа к ресурсам МВФ (100—300 % от квоты). Для системных кризисов МВФ должен применять такие механизмы решения системных проблем, как уже существующие Новые соглашения о заимствовании (New Arrangement to Borrow, NAB). В ситуации, когда кризис возник в результате неправильной политики в стране, программа МВФ должна исправить недостатки экономической политики.

Серьезной проблемой Фонда является эффективность условий, выдвигаемых при предоставлении кредитных ресурсов. Предлагается ввести следующие квалификационные условия для стран, обращающихся за помощью к МВФ: 1. Обеспечение свободы выхода на национальный рынок и работы для иностранных финансовых институтов; 2. Регулярная публикация структуры невыплаченного государственного и гарантированного государством долга и внебалансовых обязательств; 3. Адекватная капитализация коммерческих банков; 5. Необходимые фискальные требования. Развивающиеся страны, которые отвечают этим квалификационным условиям, должны иметь право немедленного доступа к финансовым ресурсам Фонда; развивающиеся страны, которые не могут пройти данную квалификацию, не имеют доступа к ресурсам, за исключением выходящей за рамки ситуации, когда кризис в одной стране угрожает всей мировой экономике. Большие промышленные страны не смогут рассчитывать на финансовую помощь МВФ; национальные центральные банки должны взять на себя эту функцию.

Е.В. Петриченко
БГЭУ (Минск)

ПРОБЛЕМЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ МЕЖДУНАРОДНОЙ МИГРАЦИИ КАПИТАЛА НА НАЦИОНАЛЬНУЮ ЭКОНОМИКУ

Становление рыночной экономики в государствах с административно-командной системой предполагает развитие не только товарно-денежных отношений внутри страны, но и возрастающее приобщение ее к мировой хозяйственной системе.

Развитие хозяйственных связей осуществляется посредством различных форм международного экономического сотрудничества, в основе которого лежит международное разделение труда, несущее в себе ощутимые взаимные выгоды и создающее предпосылки для взаимодействия и интеграции государств, результатом которых является формирование мирового хозяйства.

Современное мировое хозяйство представляет собой совокупность национальных хозяйств отдельных стран, связанных между собой системой международных экономических отношений. Именно они в настоящее время являют собой обшир-