

дан : постановление М-ва обороны и М-ва образования Респ. Беларусь от 5 марта 2008 г. № 22/21.

2. Мулява О.Д. Выпускник военной кафедры: процесс адаптации // Высшее образование в России. 2003. №6. С. 119-125.

УДК 355.23-044.372(73)

А. В. Миронюк, магистр, нач. учеб. части – зам. нач. воен. каф.  
(БГТУ, г. Минск)

## **КРИЗИС В СИСТЕМЕ ПОДГОТОВКИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ АРМИИ США**

Возобновление конкуренции великих держав и фокусировка Вооруженных Сил США на тотальной силе, многодоменные операции (МДО) подчеркивают важность подготовки и поддержания в состоянии боеготовности сухопутных войск до военного конфликта. Как основной инструмент Вооруженных Сил США для доставки сухопутной мощи, армия играет уникальную и незаменимую роль в первые дни любого конфликта, большого или малого.

Армии необходимо стратегическое позиционирование и гибкость для поддержки запланированных и незапланированных операций, а также должный уровень боевой готовности для немедленного перехода к боевым действиям и достижении победы над равным противником.

Соединенные Штаты больше не занимают лидирующие позиции в вопросах ведения боевых действий на современном многодоменном поле боя. А в крупномасштабных боевых операциях (КБО) силы США, вероятно, будут иметь локальное количественное превосходство. Эти обстоятельства указывают на будущую армию как на « маловероятный инструмент » в качестве члена объединенной команды, призванной защищать национальные интересы Америки.

Соединенные Штаты столкнулись с похожей дилеммой в 1970-х годах, что послужило основным драйвером для разработки доктрины AirLand Battle и сопровождающих ее революций оснащения и обучения, которые ее реализовали. Совместное развитие доктрины, оснащения и обучения помогло Соединенным Штатам получить определенное преимущество над своей главной угрозой – советскими вооруженными силами.

Аналогичным образом, вооруженные силы должны развивать обучение и оборудование для поддержки концепции МДО. Не так давно Вооруженные Силы развивали ядро своей боевой готовности на домашних станциях и не полагались на двухгодичные ротации в цен-

тры боевой подготовки (ЦБП) для оттачивания своей боеспособности в эшелоне. Армейские силы развивали мастерство подразделений и командиров в рамках Программы обучения и оценки армии (ПООА), в основном посредством многодневных многоэшелонных полевых учений на домашних станциях. Упражнения с боевой стрельбой были приоритетными, но были вторичными по отношению к развитию способности подразделения действовать как общевойсковая команда.

Армейские подразделения тренировались на достаточно высоком уровне, чтобы они могли быстро интегрировать замены и выполнять сложные тактические задачи, поддерживая бой в течение от нескольких дней до нескольких недель. Они могли это делать, потому что достаточное количество каждого подразделения наработало базовый уровень опыта, который они могли успешно применять.

Однако из-за оперативных требований, предъявляемых к Вооруженным Силам во втором десятилетии 2000-х годов, армия изменила способ обучения и развития боевой готовности на домашних станциях. Три фундаментальных изменения произошли в том, как армейские подразделения обучались в течение большей части последних двух десятилетий: время обучения было сокращено, чтобы сохранить выходные, индивидуальная и малая боевая подготовка заменила многоуровневую полевую подготовку, а боевая стрельба стала предпочтительным показателем для определения боеготовности.

В результате армия потеряла более десяти лет опыта в боеготовности и, хотя основное внимание снова уделяется решительной боевой готовности, тактические силы армии США демонстрируют тревожные признаки непривычности по работе в составе общевойсковой или многопрофильной группы. Время, скорее всего, не решит проблему боевой готовности армии к решительным действиям в приемлемые сроки. Более того, в армейском предприятии есть четыре взаимосвязанных фактора, связанных с подготовкой, которые в сочетании действуют как препятствие для развития соответствующих уровней решительной боевой готовности в тактических формированиях:

- отсутствие должного внимания к обучению низшего звена,
- отсутствие переподготовки командиров,
- неспособность подчеркнуть боевые функции на эшелоне,
- снижение возможностей высшего руководства по поддержке обучения.

Армия разработала и принимает новую концепцию ведения боевых действий МДО, и она продолжает трансформировать возможности своих оперативных сил через Futures Command, чтобы реализовать и предоставить МДО для объединенных сил. Тем не менее, методики

обучения стали чрезмерно сложными, недостаточно обеспеченными ресурсами и неправильно направленными, что ставит МДО под угрозу.

Более того, плененная успехом групп специальных операций в сочетании с большой верой в технологии, а не в человеческое изменение, армия как институт сделала ставку на свой будущий успех, сосредоточив свое обучение на уровне отделения и ниже, а одному из способов модернизации и улучшения обучения на базовых станциях с учетом ранее отмеченных четырех факторов, которым является полная разработка коллективной учебной программы, аналогичной той, которая предоставляется Тихоокеанской армии США и который мог быть применен по всей армии, уделяется не такое пристальное внимание, что ведет к неспособности успешного применения Вооруженных Сил в объективных реалиях современных боевых действий.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Andrew Preston, memorandum, “Joint Pacific Multinational Readiness Capability (JPMRC) Terms of Reference,” Fort Shafter, Hawaii, 10 January 2020; The JPMRC Group Cadre Concept White Paper // Fort Shafter, Hawaii: Headquarters, JPMRC, 7 August 2020.

2. Anne W. Chapman, *The Army’s Training Revolution, 1973-1990: An Overview* // Fort Monroe, VA: U.S. Army Training and Doctrine Command, Office of the Command Historian and the Center of Military History, 1994.

3. Lewis G. Irwin, *A Modern Army Reserve for a Multi-Domain World: Structural Realities and Untapped Potential* // Carlisle, PA: Strategic Studies Institute and United States Army War College, October 2019. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://publications.armywarcollege.edu/pubs/3707.pdf>. – Дата доступа: 17.01.2025.

УДК 355.233

А.В. Столяров, доц., канд. техн. наук  
(ВВА им. проф. Н.Е. Жуковского и Ю.А. Гагарина, г. Воронеж, Россия);  
Д.Ю. Мягков, доц., канд. техн. наук (БГАА, г. Минск)

### **ФОРМИРОВАНИЕ ВОЕННО-ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ КОМПЕТЕНЦИЙ КУРСАНТОВ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ ТЕСТОВЫХ СИСТЕМ КОНТРОЛЯ И ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ**

Процесс подготовки военных специалистов имеет свою специфику. Учебная, воспитательная и служебная деятельности взаимно дополняют друг друга и осуществляются ежедневно независимо от