

$$C_2 = C_1 \left(1 - \frac{\delta C}{100} \right)^{t_n} x_1^{a_1} x_2^{a_2} \dots x_n^{a_n} + C_{c2},$$

где C_2 и C_1 - соответственно прогнозируемая себестоимость нового и фактическая себестоимость базового изделия, руб.;

δC - планируемое (фактическое) среднегодовое снижение себестоимости изделий, в процентах к предыдущему году;

t_n - продолжительность технической подготовки производства новых изделий (планируемая), лет;

x_1, x_2, \dots, x_n - коэффициенты относительного изменения технико-эксплуатационных показателей нового изделия относительно базового;

a_1, a_2, \dots, a_n - показатели степени при соответствующих коэффициентах, показывающие степень влияния изменяющегося фактора аргумента на себестоимость изделия;

C_{c2} - дополнительные затраты на улучшение социальных параметров, руб.

ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЛЕСНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА БЕЛАРУСИ В СВЕТЕ ДОСТИЖЕНИЙ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОЙ НАУКИ

А. Д. Янушко
г. Минск, БГТУ

Регулятором лесных отношений является лесное законодательство. Именно закон определяет основы использования, охраны и приумножения лесных ресурсов и важнейшие требования к организации лесного хозяйства как отрасли материального производства.

Разумеется, содержание закона, его действенность определяются уровнем наших знаний о таком сложном объекте права и хозяйственной деятельности, каким является лес. При этом не следует забывать, что лес в жизни общества имеет двойное значение - прикладного фактора и одновременно источника древесины и другой ценной лесной продукции. И чем полнее будут использованы при создании законодательства о лесе научные достижения и мировой опыт развития лесного хозяйства, тем совершенней будет закон.

К сожалению, лесному законодательству в б. Союзе не очень везло. Закон о лесах 1918 г. и пришедший ему на смену Лесной кодекс (1923 г.), начиная с 30-х годов, практически были преданы забвению. Для решения текущих хозяйственных задач принимались

многочисленные акты, которые часто не согласовывались между собой. Устарелость ряда норм, существенные пробелы и противоречия в их содержании мешали развитию лесного хозяйства, порождали правовой нигилизм. В этот период принцип непрерывности, постоянства и неистощительности лесопользования, основанный на теории нормального леса, был отвергнут. Более того, официальные власти объясняли его не отвечающим интересам социалистического лесного хозяйства. На смену принципу непрерывности и постоянства лесопользования был выдвинут принцип расширенного социалистического воспроизводства (П.В.Васильев), который, как оказалось, трудно применим в организации лесного хозяйства. Была отвергнута также и такая производственно-экономическая категория, как оборот рубки. Ее сменил возраст рубки, который определялся по возрасту, когда древостой имеют наибольший годовой прирост древесины, пригодной для заготовки главнейших лесных сортиментов.

Значительным шагом вперед в белорусском лесном законодательстве был лесной кодекс Белорусской ССР (1979 г.), составленный на базе "Основ лесного законодательства Союза ССР и союзных республик" (1977 г.). В кодексе подтверждалась государственная собственность на леса как основа лесных отношений в области использования, воспроизводства и охраны лесов и главная предпосылка рационального ведения лесного хозяйства. Законодательно были подтверждены такие нормы, как расчетная лесосека, которая ограничивала размер ежегодного лесопользования, а также принцип непрерывности, неистощительности и рационального пользования лесом, а следовательно, и оборот рубки и др.

Сейчас формируется новый Лесной кодекс Беларуси. К сожалению, проект кодекса страдает серьезными недостатками. Он в основном повторяет нормы лесного законодательства б. Союза.

Между тем, белорусская лесная наука имеет несомненные достижения, которые могут быть использованы при доработке этого важного документа. Это, прежде всего, касается отношений собственности на леса. Наряду с государственной собственностью, которая, по нашему мнению, должна оставаться основополагающей, следует ввести категорию ограниченной частной собственности, источником формирования которой будут нынешние колхозные леса. Такая форма собственности неизбежно возникает при реформировании колхозно-совхозной системы сельского хозяйства и организации фермерских хозяйств. Для повышения экономической собственности за государственные леса следует воспользоваться делимостью правомочий соб-

ственника За государством необходимо оставить правомочия распоряжения лесами. Правомочия владения и пользования целесообразно закрепить за предприятиями лесного хозяйства - лесхозами. Здесь уместна также аренда лесов. На этих же условиях могут быть переданы леса военному ведомству, научным и учебным заведениям. Что касается лесов на особо охраняемых территориях, то в отношении их все правомочия следует сохранить за государством.

Деление лесов по их народнохозяйственному значению следует также уточнить. Предлагается отказаться от деления лесов на I и II группы и вместо него ввести следующие категории лесов: а) леса особо охраняемых территорий; б) защитные леса (противоэрозионные, запретные полосы вдоль рек, лесопарковые зеленые зоны и т. п.) и в) хозяйственные (эксплуатационные) леса. В этом случае в самом названии категории лесов будет содержаться смысл, понятный не только специалистам. С учетом указанных выше категорий в Законе должны быть определены направления лесного хозяйства и его основные задачи.

Для государственных предприятий лесного хозяйства целесообразно законодательно предусмотреть экономический механизм их деятельности. Ныне действующий сметно-бюджетный механизм финансирования лесохозяйственного производства неприемлем. Его главный недостаток - отрыв финансирования от конечных результатов производственной деятельности. Эта система не заинтересовывает трудовые коллективы в росте лесного дохода, она не стимулирует развитие инфраструктуры лесного хозяйства и обрекает на гибель немало древесного сырья. Лесохозяйственные предприятия должны покрывать свои расходы за счет собственных доходов и вести лесное хозяйство на основе финансовой самостоятельности. Разумеется, это не исключает бюджетные дотации лесхозам на выполнение природоохранных мероприятий.

Деление правомочий собственника позволит законодательно разделить функции управления лесами и функции управления лесным хозяйством. Управление лесами в экономическом отношении будет означать главным образом управление лесной собственностью (включая проведение учета и устройство лесов, их охрану и защиту, регулирование лесопользования и т. п.). Управление производственной деятельностью в лесу связано с использованием, воспроизводством древесных и иных лесных ресурсов. Эта деятельность должна находиться под контролем государства. Что касается самого ведения лесного хозяйства, то оно должно основываться на зональной системе,