

УДК 101.1:316+316.644:504.5/7

Н. А. Лазаревич

Институт философии Национальной академии наук Беларуси

**ТРАНСФОРМАЦИЯ СОЦИОЭКОЛОГИЧЕСКИХ ЦЕННОСТЕЙ
В УСЛОВИЯХ ТЕХНОГЕННЫХ РИСКОВ**

В статье раскрыты трансформационные возможности и специфика применения аксиологического подхода к современной социоэкологической ситуации. В числе базовых компонент ценностных оснований экологической культуры рассмотрено понятие «социоэкологические ценности».

Определена специфика аксиологического пространства экологической составляющей в условиях техногенных рисков. Она включает анализ глобальных проблем человечества через переосмысление базовых жизненных потребностей человека. Показаны особенности современного их исследования, которые учитывают погруженность человека в среду новых образцов развития техники, технологий, средств коммуникации и изменения их типа (от односторонней трансляции ко взаимонаправленному влиянию).

Выявлены изменения в динамике и направлениях развития экологических ценностей и переосмысления традиционного понимания данных процессов и образцов поведения, определены основные векторы этих изменений, модели оптимизации образа жизни в современном обществе. Они базируются на идее баланса между природой и обществом, а отношение к природе – на основе «достаточного» потребления.

Обоснована необходимость радикальной смены ценностных ориентаций во взаимодействии общества и природы. Важным элементом является ориентация системы образования на формирование объективного миропонимания на основе изучения реального состояния качественных характеристик окружающей среды как необходимого условия достижения безопасного будущего и удовлетворения потребностей человека.

Ключевые слова: риски, техногенные риски, ценности, социоэкологические ценности, экологическая этика.

Для цитирования: Лазаревич Н. А. Трансформация социоэкологических ценностей в условиях техногенных рисков // Труды БГТУ. Сер. 6, История, философия. 2025. № 1 (293). С. 143–147. DOI: 10.52065/2520-6885-2025-293-25.

N. A. Lazarevich

Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus

**TRANSFORMATION OF SOCIOECOLOGICAL VALUES
IN CONDITIONS OF TECHNOGENIC RISKS**

The article reveals the transformational possibilities and specifics of applying the axiological approach to the modern socio-ecological situation. The concept of "socio-ecological values" is considered among the basic components of the value foundations of ecological culture.

The specificity of the axiological space of the ecological component in the context of technogenic risks is determined. It includes an analysis of the global problems of humanity through a rethinking of basic human life needs. The features of their modern research are shown, which take into account the immersion of a person in the environment of new patterns of development of technology, technologies, means of communication and changes in their type (from one-sided translation to mutually directed influence).

The necessity of a radical change of value orientations in the interaction of society and nature, and a change in worldview orientations is substantiated. The changes in the dynamics and directions of the development of environmental values and the rethinking of the traditional understanding of these processes and patterns of behavior are revealed, the main vectors of these changes and models of lifestyle optimization in modern society are identified. They are based on the idea of balance between nature and society, and an attitude towards nature based on "sufficient" consumption. It is important to focus the education system on the formation of an objective worldview based on the study of the real state of the qualitative characteristics of the environment as a necessary condition for achieving a secure future and meeting human needs.translations to mutually directed influence).

Keywords: risks, technogenic risks, values, socio-ecological values, environmental ethics.

For citation: Lazarevich N. A. Transformation of socioecological values in conditions of technogenic risks. *Proceedings of BSTU, issue 6, History, Philosophy*, 2025, no. 1 (293), pp. 143–147 (In Russian). DOI: 10.52065/2520-6885-2025-293-25.

Введение. Современная реальность подвергается множественным технологическим, социальным и культурным трансформациям, происходящим под влиянием таких процессов, как всеобщая технологизация, информатизация, глобализация. Ее характеристикой являются: ускорение и новый уровень темпов промышленного развития, уровень урбанизации населения, изменение вектора социально-политической деятельности, высокая скорость перемещений и коммуникаций, все ускоряющиеся масштабы преобразовательной деятельности людей, трансформирующие и разрушающие качества биосферного порядка, сформированные миллионами лет природно-биологической эволюции, и многое другое.

Говоря о следствиях данных процессов, можно утверждать, что техногенная цивилизация положила начало множеству проблем, которые относятся к климатическим, антропогенным, социальным, экологическим, политическим сферам, и поставила под угрозу само существование планеты и человечества. Предупреждение Э. Фромма о том, что «человек располагает такими средствами уничтожения, перед которыми любовь к жизни может оказаться бессильной» [1, с. 51], является сегодня по-прежнему актуальным.

Встает вопрос о субъективно-ценностном отражении происходящих объективных процессов социокультурного существования человека в рамках системы «природа – общество». Эколого-ценностные составляющие мировоззренческих ориентаций при этом определяют формирование стратегических планов будущего. Они являются основанием ценностно-экологического подхода – как дисциплины, изучающей взаимоотношения человека и природных объектов, исследуют глобальную проблему их взаимосвязей в контексте всей культуры.

Основная часть. Принимая во внимание глобальные процессы современного мира, можно констатировать, что происходит универсализация риска и возрастание угроз, которые охватывают огромные регионы и касаются большого количества людей. В первую очередь это экологические риски самого разного рода.

В современном мире наблюдается как тенденция постоянного возрастания глобальных рисков, так и возможности появления новых. Понимание их возникновения характеризуется различными подходами. Отличие в подходах объяснения их возникновения состоит в том, что в предшествующие эпохи риски рассматривались как результат недостаточного развития технологий и научных знаний. Поэтому путь их уменьшения видели в более глубоком научном познании, создании более совершенных технологий и развитии производства. К концу XX в. ситуация качественно изменилась. Основным источником

риска становятся наука и созданные на ее основе продукты.

Фактором общественной обеспокоенности оказываются, например, облучение, загрязнение (недавний пример – разлив нефтепродуктов в Черном море в результате кораблекрушения двух танкеров: «Волгонефть 212» и «Волгонефть 239»), генетически модифицированные продукты, изменение содержания употребляемых людьми продуктов и т. д.

В целом понятие риска можно определить как «ситуацию с неопределенностью», которая включает в себя сочетание вероятности какого-либо события и (или) последствий его наступления. С точки зрения социологических подходов риск – это всегда ситуация выбора, например, между менее привлекательной, но более надежной стратегией, и более привлекательной, но менее надежной. Такая ситуация выбора складывается, например, при решении вопроса о строительстве атомных электростанций: более экономичных, гарантирующих энергетическую независимость, но и более опасных.

С проблемой риска связана также ситуация его проявления (например, ДТП как одна из ведущих причин смертей зачастую «создается» нетрезвостью водителей и т. д.). Она с необходимостью ведет к оценке ситуации. Оценка связана не только с таким понятием, как «риск», но и понятием «угроза» – как описание источника *потенциальных* опасностей и рисков, при этом их вероятность не всегда можно оценить для конкретных условий вследствие их многочисленности и сложного синергетического взаимодействия.

Данные понятия тесно связаны, однако имеют и различия. Например, то, что касается экологической угрозы – непосредственной опасности нарушения устойчивости и надежности экосистем в результате либо человеческой деятельности или естественных причин. Примерами угроз могут быть: природные события (например, землетрясение, наводнение, цунами, лесные пожары), экологические (например, глобальное изменение климата), техногенные (ядерная угроза). Опасность – это возникновение обстоятельств, которые могут повлиять на сложную экологическую или социальную систему таким образом, что это приведет к ухудшению или невозможности ее функционирования. Опасность, как и угроза, – это объективные обстоятельства: наступление или вероятность наступления нежелательных событий.

Особая ситуация складывается и в отношении такого субъективного морально-психологического фактора, как восприятие рисков. Ближайшая к нам – ситуация, сложившаяся вокруг пандемии коронавируса (COVID-2019), включает риски, основанные на научной неопределенности, приводящей к обеспокоенности и страху в обществе.

Страх стал определять социальную политику и обыденное поведение населения, сопровождающееся долгосрочным ощущением тревожности. Человек оказывается зависимым от навязанного знания. «Жертвы становятся некомпетентными в деле, касающемся их собственной жизни. В результате риски несут с собой двойной шок: шок, непосредственно связанный с угрозой, и шок вследствие собственной беспомощности, неспособности ни разглядеть угрозу, ни уберечься от нее. Вредное, таящее в себе угрозу, враждебное при- таилось повсюду, но судить о вредности и полезности сами они не в состоянии и потому вынуждены пользоваться гипотезами и методами чужих производителей знаний», – пишет У. Бек [2, с. 56].

В этих условиях риск из отслеживаемых, измеряемых и потенциально контролируемых побочных последствий научно-технической деятельности оборачивается источником нового класса угроз, которые ранее не существовали или не принимались в расчет. Например, экзистенциальные (касающиеся внутреннего мира человека) последствия восприятия пандемической ситуации (COVID-2019) выражались в тревожности, страхе перед будущим, редукции межличностных контактов, эмоциональной дестабилизации, ухудшении физического самочувствия.

Более отдаленная, но не менее опасная ситуация – генетическое планирование – открывает дорогу масштабным программам по изменению наследственности. Возможно создание сверхновых технологий, которые позволят лишь немногим пользоваться их услугами, например, увеличить продолжительность жизни, что приведет к еще большему неравенству. Реальность «Дивного нового мира» О. Хаксли о генетически программируемом обществе потребления может стать реальностью.

Человек вновь оказывается зависимым от науки – без нее он не способен воспринять риск, даже если этот риск является следствием деятельности самой науки. В результате «шоковой терапии», как пишет Т. В. Мишаткина, сознание человека раздваивается, и мир, в котором он живет, также оказывается раздвоенным: это реальный наблюдаемый мир и мир невидимый, но страшный своим присутствием. Дышать, пить, есть – значит повсюду сталкиваться с угрозами. Например, этикетка на продукте питания или сигаретах одновременно и признает угрозу, указывая на содержание «вредных веществ» (соли, сахара, никотина и др.), и закликает («заговаривает») ее, демонстрируя, что «все под контролем» [3].

Сегодня существует достаточно оснований сказать, что то, что касается антропогенных факторов риска, связано с преобладанием стратегии преобразования природы и технократического мировоззрения в вопросах взаимодействия природы и

общества. Тесная связь науки с индустриально-потребительским обществом породила негативные последствия использования ее достижений в области экологии. Трагедия на Чернобыльской атомной станции наглядно продемонстрировала миру несовершенство технологий атомной энергетики. В наводнениях, засухах, озоновых дырах, глобальном потеплении и COVID-2019 – во всех этих угрозах обнаруживается присутствие человека.

Формирование экологических ценностей личности выступает одним из необходимых условий преодоления негативных последствий антропогенного влияния на окружающую среду и регулятором отношений в системе «человек – окружающая среда». Теоретическая модель экологических ценностей создана в социальной философии и экологической социологии на основе анализа глобальных проблем человечества, переосмысления базовых жизненных потребностей человека, моделей оптимизации образа жизни в современном обществе. В ее разработку внесли свой вклад Э. Фромм, А. Швейцер, представители Римского клуба (А. Печчеи, Э. Ласло и др.). Рассмотрение развития социальных систем и цивилизации в целом по пути усиления техногенного воздействия на природу и движения к глобальному экологическому кризису прослеживается в работах В. И. Данилова-Данильяна, М. И. Будыко, Ю. А. Израэля, Ю. М. Арского, В. Г. Горшкова, К. С. Лосева, Н. Н. Моисеева, А. Л. Яншина и других. В них показано, что именно развитие индустриального общества породило многие современные глобальные проблемы.

И в этом плане экологические ценности определяют специфику взаимоотношений человека и природы в процессе жизнедеятельности, а также указывают на степень ответственности социума за состояние окружающей среды и поддержание гармоничного равновесия в системе «человек – природа».

Здоровая экологическая среда включает целый ряд ценностей: чистый воздух; здоровая для жизни человека питьевая вода и хорошее состояние водоемов; земля, лишенная избыточного количества вредных для живого веществ; ликвидация отходов (промышленных и бытовых). Экологически ориентированный образ жизни предполагает наличие следующих ценностей: физическая культура населения; поддержание уровня здоровья; профилактика здоровья и здорового образа жизни; рациональное питание, включающее экологически чистые продукты; наличие здорового жилья (отсутствие вблизи и внутри него вредных факторов).

Все эти ценности важны как для отдельного человека, так и общества в целом. Они сохраняют свою актуальность, однако современное общество переживает сложную эпоху *смены систем ценностей*. Подобная ломка всегда означает

существенные изменения во всех сферах жизни, в сознании и поведении людей и сопутствует многим кризисным явлениям [4].

В ходе формирования техногенной цивилизации утвердилось утилитарное отношение человека к окружающему его миру. Природа стала объектом активного человеческого вмешательства, прежде всего потребления ее ресурсов и утверждения при этом *антропоцентристского* подхода, когда все ориентировано на удовлетворение интересов человека и в конечном итоге на подчинение природы человеку. Господство антропоцентрического подхода к экологической среде и в целом антропоцентрического мировоззрения предопределило соответствующее отношение к экологическим ценностям. Они рассматривались как ценности, несопоставимые по значимости с экономическими, которые до этих пор оценивались как главенствующие.

Однако с середины 1980-х гг. XX в. на фоне роста глобальных проблем человечества происходят существенные изменения: осознаются пределы роста техногенной человеческой цивилизации. Следование практике, основанной на антропоцентризме, становится проблематичным. Возникают общественные движения, ориентированные на экологический образ жизни, начинается процесс экологизации всего комплекса международных отношений. Первая, открывшая целую серию – конференция 1992 г. в Рио-де-Жанейро, на которой ООН принимается Концепция устойчивого развития человечества, фиксирующая осознание необходимости ограничения эксплуатации природы ради потребительских нужд. И уже со второй половины XX в. начинает оформляться современный экоцентрический подход как мировоззрение, во главу угла которого была положена идея баланса между природой и обществом, а отношение к природе на основе «достаточного» потребления, становится новым принципом взаимоотношений человека и природы. Наметившийся переход представляет собой основу системы социоэкологических ценностей современности.

Можно привести мнение В. С. Степина о том, что «современная эпоха как никогда нуждается в новых мировоззренческих идеях, в стратегиях цивилизационного развития, ориентированных на будущее и ответственных перед будущими поколениями» [5, с. 14]. Основные идеи, которые наиболее важны для сформированности

экологических ценностных ориентаций, – это понимание человеком своего места как органического элемента сложной экосистемы, в которой природа имеет самостоятельную ценность; признание целостности и единства мира; ответственность человека за систему экологических отношений, обеспечивающую его здоровье и являющуюся источником ресурсов. В качестве методологического основания здесь выступает экологическая этика, чему способствуют ее основные принципы, регулирующие общение и поведение человека в природе.

Ценностные ориентации во взаимодействии общества и природы заключаются в необходимости предвидения образа ближайшего будущего с целью достижения высокого качества жизни и экологической безопасности в современном обществе.

Заключение. Будущее человечества зависит от того, сможет ли человек преодолеть пропасть между технологической мощью и культурной эволюцией. Открытия в науке и технике должны иметь нравственное измерение в плане обеспечения нормальной жизнедеятельности людей, их психологического комфорта и эстетических потребностей человека. Представления об абсолютном приоритете технологических и технических открытий зачастую оказываются необоснованными, поскольку критерии эффективности и целесообразности для человека во многих случаях нарушают нормальное протекание природных процессов. Исходя из этого можно заключить, что решение экологических проблем во взаимоотношениях общества и природы связано не столько с решением социальных, экономических, политических и даже геополитических проблем, а с необходимостью радикального изменения сознания людей, их мировоззрения и ценностных установок. Преодоление этих негативных явлений возможно лишь на пути кардинального изменения мировоззренческих ориентиров, формирования новых ценностных установок во взаимодействии общества и природы и перехода цивилизации на путь экологического развития.

Экологическая этика, вырабатывающая нравственные нормы поведения личности как в социуме, так и по отношению к природной среде, благодаря своей универсальности становится фактором обеспечения экологической безопасности на основе нравственно-экологического образования, воспитания и просвещения.

Список литературы

1. Фромм Э. О любви к жизни // Психоанализ и этика. М.: АСТ, 1998. 568 с.
2. Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
3. Мишаткина Т. В. Экологическая безопасность в обществе риска // Журнал Белорусского государственного университета. Экология. 2021. № 1. С. 4–14. URL: <https://doi.org/10.46646/2521-683X/2021-1-4-14> (дата обращения: 12.12.2024).

4. Титаренко Л. Г. Система экологических ценностей населения Республики Беларусь // Социология. 2012. № 3. С. 111–122.

5. Степин В. С. Ценностные основы и перспективы техногенной цивилизации. М.: Изд-во ИФ РАН, 1999. 179 с.

References

1. Fromm E. About the love of life *Psikhoanaliz i etika* [Psychoanalysis and ethics]. Moscow, AST Publ., 1998. 568 p. (In Russian).

2. Bek U. *Obshchestvo riska. Na puti k drugomu modernu* [Risk society. On the way to another modernity]. Moscow, Progress-Traditsiya Publ., 2000. 384 p. (In Russian).

3. Mishatkina T. V. Environmental safety in a risk society. *Zhurnal Belorusskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekologiya* [Journal of the Belarusian State University. Ecology], 2021, no. 1, pp. 4–14 (In Russian).

4. Titarenko L. G. The system of ecological values of the population of the Republic of Belarus. *Sotsiologiya* [Sociology], 2012, no. 3, pp. 111–122 (In Russian).

5. Stepin V. S. *Tsennostnyye osnovy i perspektivy tekhnogennoy tsivilizatsii* [Value bases and prospects of technogenic civilization]. Moscow, Izdatel'stvo IF RAN Publ., 1999. 179 p. (In Russian).

Информация об авторе

Лазаревич Наталья Александровна – кандидат философских наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела социальной экологии и биоэтики. Институт философии Национальной академии наук Беларуси (ул. Сурганова, 1/2, 220072, г. Минск, Республика Беларусь). E-mail: natalazarevich@tut.by

Information about the author

Lazarevich Natall'ya Aleksandrovna – PhD (Philosophy), Associate Professor, Leading Researcher, the Department of Social Ecology and Bioethics. Institute of Philosophy of the National Academy of Sciences of Belarus (1/2 Surganova str., 220072, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: natalazarevich@tut.by

Поступила 06.03.2025