

УДК101.1:316.42

**П. М. Бурак**

Белорусский государственный технологический университет

**МИРОВОЗЗРЕНЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ КОЭВОЛЮЦИОННОГО ПОДХОДА  
В РЕГУЛИРОВАНИИ БЕЗОПАСНОСТИ СОЦИОПРИРОДНОГО  
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

Статья посвящена обоснованию необходимости формирования обновленного мировоззрения и соответствующего ему коэволюционного подхода к регулированию безопасности социоприродного взаимодействия с учетом условий обострения цивилизационного и антропологического кризисов, являющихся основными факторами деградации и разрушения биосферы во взаимосвязи с губительной ролью потребительски ориентированной стратегии развития общества для него самого. Новизна мировоззрения и коэволюционного подхода по их нацеленности обуславливается требуемой деятельностью формирования гармонизирующих взаимосвязей в процессах развития природы, человека, общества и техники. Исторически стихийно создаваемая трудом множества людей разных поколений, но никем в целом не планируемая и не контролируемая и трансформирующаяся в источник опасных рисков и кризисов, производная система нуждается в глобальном «ремонте» и преобразовании ее в базисную конструкцию, наделенную человеческой цивилизацией селективной функцией согласования взаимозависимого существования биосферы и человечества в достаточном для их саморазвития диапазоне взаимных изменений. Глобальная система «Природа (биосфера) – Человек – Общество – Техника» рассматривается в работе в качестве своеобразной матрицы воспроизводства единства, которая на основе регулируемой коэволюции процессов прогресса, регресса и относительно нейтральных состояний, на различных организационных уровнях фрактального ее существования, может преобразовываться в важнейшую ценностную структуру взаимообусловленного стимулирования способности саморазвития биосферы, человека, общества и соответствующего осуществления проектов совершенствования техники. Эта глобальная и вместе с тем весьма конкретно приземленная задача обуславливает пространственные параметры, содержание и потребность в генерировании адекватных человеческих качеств. В работе использованы соответствующие актуальные идеи А. Печчеи.

**Ключевые слова:** природа, биосфера, человек, общество, техника, коэволюция, кризис, открытая система, трансактивность, транспереходные свойства и структуры, человеческие качества, мировоззрение, саморазвитие, безопасность.

**Для цитирования:** Бурак П. М. Мировоззренческие основания коэволюционного подхода в регулировании безопасности социоприродного взаимодействия // Труды БГТУ. Сер. 6, История, философия. 2025. № 1 (293). С. 125–131.

DOI: 10.52065/2520-6885-2025-293-22.

**P. M. Burak**

Belarusian State Technological University

**WORLDVIEW FOUNDATIONS OF THE COEVOLUTIONARY APPROACH  
TO REGULATION OF SOCIAL-NATURAL INTERACTION SAFETY**

The article is devoted to the substantiation of the need to form an updated worldview and a corresponding co-evolutionary approach to regulating the safety of socio-natural interaction, taking into account the conditions of the aggravation of the civilizational and anthropological crises, which are the main factors in the degradation and destruction of the biosphere in connection with the destructive role of the consumer-oriented strategy of development of society for itself. The novelty of the worldview and the co-evolutionary approach, in their focus, are determined by the required activity of forming harmonizing relationships in the processes of development of nature, man, society and technology. Historically, spontaneously created by the labor of many people of different generations, but generally not planned or controlled by anyone, and transformed into a source of dangerous risks and crises, the derivative system needs global “repair” and its transformation into a basic structure, endowed by human civilization with the selective function of coordinating the interdependent existence of the biosphere and humanity in a range of mutual changes sufficient for their self-development. The global system: nature (biosphere) – man – society – technology is considered in the work as a kind of matrix of reproduction of unity, which, on the basis of regulated co-evolution of the processes of progress, regression and relatively neutral states, at various organizational levels of its fractal existence, can be transformed into the most important value structure of interdependent stimulation of the ability of self-development of the biosphere, man, society

and the corresponding implementation of projects for improving technology. This global and, at the same time, very specific - down-to-earth task determines the spatial parameters, content and need for generating adequate human qualities. The work uses the relevant current ideas of A. Peccei.

**Keywords:** nature, biosphere, man, society, technology, coevolution, crisis, open system, transactivity, trans-transitional properties and structures, human qualities, worldview, self-development, security.

**For citation:** Burak P. M. Worldview foundations of the coevolutionary approach to regulation of social-natural interaction safety. *Proceedings of BSTU, issue 6, History, Philosophy*, 2025, no. 1 (293), pp. 125–131 (In Russian).

DOI: 10.52065/2520-6885-2025-293-22.

**Вместо введения.** В планетарный дом человечества более чем полвека назад «вошел» глобальный кризис, который «разделил» целостность человеческого существования на диалектически противоречивые, противоборствующие части и надолго предопределил трудности решения задач по интегрированию знаний, образовательной деятельности, духовной консолидации и профессиональной подготовки целостной личности, способной к саморазвитию и креативно направленной для решения все более сложных и масштабных проблем переходного времени расширения и углубления кризисного вызова. Кризисное «дробление» единой человеческой сущности обозначается в различных исследованиях антропологического кризиса различными терминами, подчеркивающими доминирование того или иного варианта односторонних предпосылок существующего рода занятий или выбора смысла жизненного направления. Характерные термины данной тенденции: частичный человек, информационный человек, цифровой человек, технический человек, инструментальный человек, потребляющий человек, обслуживающий человек, экологический человек и т. п. Люди различных специальностей и талантов, безусловно, нужны для развития общества. Однако не секрет, что успешное, безопасное воспроизводство общества базируется на сопряжении, согласовании продуктивных изменений всех сфер и направлений профессиональной деятельности различных специалистов, т. е. на основе целостного подхода в решении общезначимых и конкретных проблем в их единстве. Если же учесть, что сохранение (выживание) человека и общества в длительной перспективе будет определяться опасным кризисным состоянием взаимодействия общества и природы, возникшим в прошлом столетии и продолжающим обостряться в настоящее время, становится совершенно понятной зависимость тенденций изменения любого значимого направления профессиональной деятельности от совокупного воздействия отмеченного кризиса. Поэтому особую проективную актуальность приобретает необходимость опережающего антикризисного стиля мышления специалистов как путь формирования целостного сознания, которое было бы нацелено на выполнение новой миссии – управление социоприродными

процессами развития. Если же такими делами будут заниматься только небольшие группы особо подготовленных людей, а в мировоззрении абсолютного большинства будет отсутствовать руководящая идея убеждения о том, что будущее с разнообразными и неутрачиваемыми кризисами – это не их забота, то может возникнуть стихийно сложившийся «эксперимент» элиминации формы жизни, которая не справилась с решением проблем самосохранения. Глобальный и антропологический кризисы создают предпосылки и большие трудности, но и надежды на консолидацию сил для продуктивного преодоления этих длительных кризисов. К счастью, в мире и в нашем отечестве есть немало людей, которые изучают современные тенденции нестабильности в обществе и социоприродном взаимодействии. Неугасающий интерес к данной проблеме подтверждается многочисленными публикациями. Возникло новое направление научных исследований – «Философия кризиса». Существует точка зрения, что основным проявлением глобального кризиса является несоответствие общей глобальной направленности стратегии развития общества по его сохранению, росту его устойчивости на основе постоянного увеличения материального благосостояния и обновления его технических возможностей и ограниченных возможностей биосферы по объему материальных ресурсов жизни населения Земли. Именно поэтому руководитель проекта Римского клуба (доклад «Пределы роста» 1972 г.) подчеркнул: «Я точно знаю, что нынешняя система вступает в фазу упадка. Ее ожидает множество потрясений... Устойчивого развития достичь не удастся, наш мир уже вышел далеко за пределы самоподдержания. ...Пора задуматься о том, как жить в фазе упадка, а не роста» [1].

Различные проявления глобального, антропологического и других кризисов, условия и пути их преодоления исследуют многие философы и ученые (А. Швейцер [2], Н. Н. Моисеев [3], К. Лоренц [4], З. Бауман [5], В. С. Степин [6], Д. Белл [7], Э. Ласло [8], Ю. Ю. Сугробова [9], И. Д., Карпова, Ю. О. Дорофей, В. И. Данилов-Данильян [10], Б. Н. Катцов., Б. Н. Порфирьев, Э. Саден [11], Г. Норина [12], Е. А. Дергачёва [13].

Статья представляет собой первую часть разрабатываемой темы, указанной в названии. В основу

ее положен краткий анализ важнейших актуальных идей и обобщений и в настоящее время о причинах и тенденциях кризисного этапа развития человечества, содержащихся в монографии А. Печчеи, впервые изданной в 1977 г. Это обстоятельство предопределило выбор исходного материала для разработки коэволюционного подхода в целях его применения по вопросам регулирования социоприродного взаимодействия как условия преодоления кризисных явлений.

**Основная часть.** Основатель и первый президент Римского клуба (1968), посвятивший свою деятельность разработке глобальной модели развития человечества, А. Печчеи свои организационные и творческие усилия, свою жизненную энергию консолидировал в русле исследования, объяснения факторов, угроз и грядущих опасностей от последствий стихийного развития человеческой цивилизации в целом. В своем посвященном служению истине, справедливости по сохранению природы и формированию условий благоприятных перспектив продолжения земной истории человека, он обращал внимание и предпринимал непрестанные усилия по привлечению заинтересованной мировой общественности к размышлениям о будущем человечества в контексте осознания его зависимости от долговременных и обостряющихся проблем, порождаемых характером и направленностью исторического развития общества прежде всего на достижение собственного благополучия. Центральной методологической идеей систематизированной оценки А. Печчеи многочисленных и разнообразных проблем собственно социальной жизни человечества, особенностей взаимоотношений в различных сферах деятельности, возникновения и обострения негативных тенденций изменения и эксплуатации природы, упадка моральных ценностей является установка на выявление их взаимосвязи взаимообусловленности. Данная креативная идея, по сути, олицетворяющая коэволюционный подход к формированию новой мировоззренческой ориентации по преодолению непонимания взаимосвязи проблем и опасностей развития внутрисоциальных и социоприродных отношений, выводила на перспективу генерирования целостности разнообразного предметного знания преодоление устаревших концепций образования и формирования оптимистических моральных ценностей гуманистического обновления смыслов человеческой деятельности в единстве социального и социоприродного бытия.

В системе сложных проблем и опасных тенденций взаимозависимых изменений в обществе и в социоприродном взаимодействии, изменений природы в процессе интенсификации потребительского воздействия человека А. Печчеи решает вопрос о ценностно-мировоззренческой ориента-

ции собственной, индивидуальной жизни. Он определяет для себя магистральное направление своего краткого, по времени жизни, пребывания «в человеческой колонии». Его основной замысел состоял в том, чтобы сделать свою жизнь как можно более полезной в соответствии с его же собственными принципами служения обществу, его будущему, осуществить попытку улучшения положения «вещей в этом мире» в меру своих сил.

Таким образом, определяемый человеческий долг гуманистического служения добру по улучшению миропорядка сопряжен с запретом, который для себя лично установил А. Печчеи в качестве самого важного гуманистического ориентира: «...никогда не поступать с другими людьми и вообще с живыми существами так, как я не хотел бы, чтобы они поступали со мною» [14, с. 47–48].

Избранный А. Печчеи стержневой принцип единого ценностно-мировоззренческого смысла агрегирования дел и мыслей его собственной жизни сталкивается с суровой реальностью ошеломляюще быстрого перехода человеческого развития от периода медленных изменений к внезапным и решительным переменам, олицетворяющим наступление новой динамической эры. Такого рода «переключение» социальной истории в течение нескольких десятков лет на совершенно иную скорость самоорганизации человеческой жизни побудило А. Печчеи загрузить свой гуманистически настроенный разум новыми вопросами о возможных вариантах развития человечества по двум основным направлениям, обуславливающим судьбы человечества. Это нашло отражение в его полярных предположениях: станет ли новый век звездным часом человека или произойдет его падение «в пучину ужасов и зла». Ситуация предвидения возможных результатов начавшегося перманентного ускорения развития человечества опережающим образом делает личность А. Печчеи, в его самопонимании и в соответствии с отмеченной выше, избранной для своей жизни ценностно-мировоззренческой ориентацией, одновременно участником и ответственным за те перемены, которые по своей сущности выражают, как он утверждает, тенденции «изменившегося положения самого человека на Земле» [14, с. 63]. В прошлой истории своего возникновения и на стадии становления человек был лишь одним из множества живых существ на нашей планете, а в настоящее время он превратил ее в свою «безраздельную империю» [14, с. 63]. В анализируемой работе А. Печчеи четко просматривается новый масштабный формат становления глобально-эволюционистского планетарного сознания его как выдающегося человека, возвышающегося в своем мировоззренческом синтезировании знаний, ценностных суждений, убеждений и предвидения будущего человечества

над сугубо обыденными интересами и заботами по обеспечению личного конформистского существования. Панорамность его разума, глубина фундаментальности размышлений, аналогичная размерность сопереживаний и, наконец, практическое соучастие в формировании теоретических предпосылок (знаний), подвижническое стремление в глубоком осознании необходимости изменения ценностных, культурных оснований жизни, человеческих качеств были теми направлениями фундаментальности натуры А. Печчеи, которые придавали смысловую направленность его жизни в будущее. Это был не просто и не только личностный выбор, а своеобразный вдохновляющий ответ на вызов в соответствии с необходимостью аккумуляирования важнейших предпосылок конструктивных действий в новой мировоззренческой квантэссенции творческих сил для обоснования и подготовки перехода к планетарному регулированию развития общества в его сопряжении с изменением и сохранением природы как естественной среды физической и духовной жизни человека. Это было открытие нового для того времени горизонта развития человеческого творчества и смысложизненного посвящения в новых надеждах на лучший, более гуманный, совершенный мир людей на основе нового уровня и направления мобилизации, совершенствования, раскрытия и приведения в действие глобального созидательного потенциала планетарного регулирования развития человечества. Такой дух оптимистического напряжения в единстве с реалистическими оценками текущих проблем жизни человечества располагает к доверию человеку планетарного уровня сознания, каким и предстает автор искреннего, глубокочувственного труда «Человеческие качества», в котором отражены коллизии и ожидания начала разгара событий эпохи основополагающих изменений и неопределенностей в картине мира жизни общества. А. Печчеи обозначает и ясно формулирует основополагающие проблемы транзитной ситуации жизни общества, критически оценивает возможность их решения и с позиций устоявшихся стандартов понимания человека как властителя и потребителя в отношениях к природе и обществу. Его интересует роль элитаризма в развитии цивилизации. А если общество развивается, движимое себялюбием и эгоизмом, то к чему это может привести? Как понимать земное предназначение человека? Каким образом на судьбы человечества оказывает влияние новый мощный фактор «...огромное и все возрастающее материальное могущество самого человека?» При каких условиях использование этого могущества может закончиться непоправимой катастрофой? А. Печчеи констатирует опасность зависимости всех форм жизни на земле вследствие продолжающейся

экспансии и роста численности особей человека разумного. Ученый подчеркивает опасную для самого человека тенденцию зависимости его судьбы от его же отношения ко всему живому на Земле, ибо он нарушает экологическое равновесие, необратимо разрушает жизнеобеспечивающую емкость планеты и фактически порождает своими действиями тенденцию самоуничтожения. Ненасытный аппетит человека к обладанию и потреблению, подталкиваемый научно-технической революцией, обуславливает ее двойственный характер. Ее негативное проявление зафиксировано А. Печчеи в оценке как «почти зловещей, благоприобретенной мощи человека». Мир человека опирается на четыре взаимосвязанных элемента: природу, самого человека, общество и основанную на науке технику. Это и есть объективное основание агрегации соответствующих знаний в целостную систему, все части которой могут существовать и развиваться в их взаимосвязи. Такое понимание формирования данной системы есть зачатки знаний о ее коэволюционном происхождении и функционировании. В дальнейшем будет более обстоятельно раскрыто содержание коэволюционной природы, а значит, неслучайного характера исторического появления и функционирования данной системы, что отражает содержание общего атрибутивного принципа системообразования и утверждения коэволюционного подхода в качестве своеобразного механизма регулирования безопасности социального и социоприродного взаимодействия системно организованных объектов. Следовательно, знание механизмов коэволюции является необходимым условием знания и выстраивания механизмов безопасности и сохранения сопряженно функционирующих систем.

А. Печчеи называет систему «Природа – Человек – Общество – Техника» тотальной глобальной системой [14, с. 68–69]. При этом последние три элемента глобальной системы А. Печчеи считает человеческой системой, в то время как природная система, или экосистема, – «весь внешний мир». При этом он полагает, что дорога к спасению и новым свершениям человечества в новой социоприродной реальности, которая несет с собой множество угроз и неизвестности, может быть найдена только при условии, если мы предельно поймем коренную проблему, обуславливающую перспективы существования человека, проблему, порожденную самим человеком. Это проблема познания сущности «нового положения» человека в изменившемся мире, познания его новой роли и ответственности в мире в соответствии с образовавшейся тотальной глобальной системой, частью которой он является. Мы рассматриваем идею А. Печчеи о структурной организации тотальной системы глобального

масштаба – системы «Природа – Человек – Общество – Техника» в качестве важнейшего методологического основания по изменению, совершенствованию мировоззрения и культурно-цивилизационной ответственности человека. Данная система возникла стихийно или незапланированно в целом, вследствие исторического становления человека, его экспансии на планете, вытеснения других живых существ, создания им своей комфортной искусственной среды жизни (называемой в настоящее время техносферой) за счет все более ускоряющегося и масштабного использования природных ресурсов, что изменило его положение на земле, важнейшего ценностного основания по изменению, совершенствованию мировоззрения и культурно-цивилизационной ответственности человека.

Глобальная система, состоящая из четырех частей, требует перестройки как индивидуального, так и общественного сознания, если мы хотим, чтобы этот дар эволюции жизни, биосферы во взаимосвязи с совершенствованием креативной деятельности и суверенности человека не оказался узконаправленным, сфокусированным лишь на его собственное, эгоизированное благополучие. Это означает, что именно человеческая активность, его креативная энергия, по фундаментальным онтологическим обстоятельствам – воспроизводства достаточно безопасной глобальной системы «Природа – Человек – Общество – Техника», должна выполнять роль фактора, формирующего способы, формы и средства, взаимодействия, взаимозависимости, взаимного влияния и взаимных изменений всех составных частей данной системы.

Эти обстоятельства можно рассматривать в качестве факторов, способствующих сохранению всех частей данной системы как целостности, включая сохранение самого человека на длительную перспективу. Сохранение же природы, человека, общества, техники возможно лишь при условии реализации важнейшего атрибутивного свойства всех без исключения объектов (систем) нашего мира – принципа развития, включающего прогрессивные, регрессивные и сравнительно стабильные формы изменений в их единстве и взаимообусловленности. Далее. Человек не должен быть только творцом и ответчиком совершенствования техники, ее безопасности, экологизации, гуманизации, этической и эстетической верификации и т. д., но и выступать уже не только

спорадически, но контитуально соучастником и регулятором сохранения способности и реализации саморазвития природы, общества и самого себя, поддерживать и сохранять механизмы их соотносительно автономного воспроизводства при помощи техники.

**Вместо заключения.** Техника, как четвертый элемент репрезентируемой А. Печчеи системы, охватывающей связи природной, человеческой, социальной и искусственной, создаваемой человеком реальности, в отличие от природы, не обладает способностью самопорождения и саморазвития. Техника не имеет эволюционно формирующегося, самопроизвольно действующего кода самовоспроизводства. Вместе с тем техника является продуктом и фактором интегрирования природы (биосферы), человека и общества в диалектически противоречивую систему, преобразующую их способность саморазвития на метасистемном уровне их единства, образуемого их взаимосвязями и взаимозависимостью. Вне взаимной обусловленности этих частей человеческая жизнь не может воспроизводиться без объединяющей экспансии техники. Это означает, что техника все более, масштабнее и проникновеннее превращается в неотъемлемый онтологический атрибут взаимосвязанных изменений и перехода в новое состояние взаимообусловленного развития биосферы, человека и общества. Новизна такого состояния зависимости природы (биосферы) от экспансионистской трансгрессии человека и глобального форматирования социальной организации его жизни, объективно репрезентируется в обратном (в сравнении с творением техники) – подчинении и регламентации самой способности сохранения, воспроизводства и безопасности человека и общества, в мерах сохранения ими природы от наличного состояния разнообразия и адаптивных свойств техники. Все более заметно проявляющейся становится практическая потребность в разнообразии и множественности образцов техники для сохранения способов (форм) бытия и полиструктурных отношений в своеобразной глобальной матрице жизни, которую А. Печчеи агрегировал в систему «Природа – Человек – Общество – Техника». Человек не в состоянии отказаться от техники в связи с рисками неизбежного его увядания как вида – монополиста и опасной хаотизацией, поддерживающей его жизнь социальной организацией.

### Список литературы

1. Тарасова Н. П., Медоуз Д. «Устойчивого развития достичь не удастся... И пора задуматься о том, как жить в фазе упадка, а не роста». URL: <https://naked-science.ru/article/interview/ustojchivogo-razvitiya-dostich-ne-udastsyaupadka-a-ne-rosta> (дата обращения: 04.05. 2025).
2. Швейцер А. Благоговение перед жизнью. М.: Прогресс, 1992. 576 с.

3. Моисеев Н. Н. Современный антропогенез и цивилизационные разломы (Эколого-политологический анализ) // Избранные труды. В 2 т. Т. 2. Междисциплинарные исследования глобальных проблем. Публицистика и общественные проблемы. М.: Тайдекс Ко, 2003. 264 с.
4. Лоренц К. Восемь смертных грехов цивилизованного человечества // Обратная сторона зеркала. М.: Республика, 1998. С. 3–60.
5. Бауман З. Индивидуализированное общество. М.: Логос, 2005. 390 с.
6. Степин В. С. Философия в эпоху перемен // Вестник Московского университета. Сер. 7, Философия. 2006. № 4. С. 18–34. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-b-epohu-peremen> (дата обращения: 12.04.2023).
7. Белл Д., Иноземцев В. Л. Эпоха разобщенности. Размышления о мире XXI века. М.: Центр исслед. постиндустриального о-ва, 2007. 304 с.
8. Ласло Э. Макросдвиг (К устойчивости мира курсом перемен). М.: Время знаний, 2011. 208 с.
9. Сугробова Ю. Ю., Карпова И. Д., Дорофей Ю. О. Параметры антропологического кризиса и современного глобального поколения // Человек и культура. 2020. № 6. DOI: 10.25136/2409-8744.2020.6.34308. URL: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34308](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34308) (дата обращения: 14.05.2025).
10. Данилов -Данильян В. И., Катцов Б. Н., Порфирьев Б. Н. Экология и климат: где мы сейчас и где будем через два-три десятилетия. Общемировые тенденции // Вестник РАН. 2023. Т. 93, № 10. С. 930–941.
11. Саден Э. Тирания Я: конец общего мира. СПб.: Изд-во Ивана Лимбаха, 2023. 336 с.
12. Норина Г. Парадокс одиночества. Глобальное исследование нарастающей разобщенности человечества и ее последствий. М.: Эксмо, 2024. 320 с.
13. Дергачёва Е. А. Инновационные идеи в теории философии социально-техногенного развития мира и смены эволюции жизни (к 85-летию профессора Э. С. Демиденко) // Эргодизайн. 2022. № 2. С. 144–152. DOI: 10.30987/2658-4026-2022-2-144-152.
14. Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1985. 312 с.

### References

1. Tarasova N. P., Medouz D. “Sustainable development cannot be achieved... And it is time to think about how to live in a phase of decline, not growth.” Available at: <https://naked-science.ru/article/interview/ustojchivogo-razvitiya-dostich-ne-udastysyaupadka-a-ne-rosta> (accessed 04.05. 2025) (In Russian).
2. Shveytser A. *Blagoveniye pered zhizn'yu* [Reverence for life]. Moscow, Progress Publ., 1992. 576 p. (In Russian).
3. Moiseev N. N. Modern anthropogenesis and civilizational faults (Ecological and political analysis). *Izbrannyye trudy. T. 2. Mezhdistsiplinarnyye issledovaniya global'nykh problem. Publitsistika i obshchestvennyye problemy* [Selected Works. Vol. 2. Interdisciplinary studies of global problems. Journalism and social problems]. Moscow, Taydeks Ko Publ., 1992. 264 p. (In Russian).
4. Lorents K. The eight deadly sins of civilized humanity. *Oborotnaya storona zerkala* [Behind the mirror]. Moscow, Respublika Publ., 1998. 393 p. (In Russian).
5. Bauman Z. *Individualizirovannoye obshchestvo* [Individualized society]. Moscow, Logos Publ., 2005. 390 p. (In Russian).
6. Stepin V. S. Philosophy in an Age of Change. *Vestnik Moskovskogo universiteta* [Moscow University Bulletin], series 7, Philosophy, 2006, no. 4, pp. 18–34. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/filosofiya-b-epohu-peremen> (accessed 12.04.2023) (In Russian).
7. Bell D., Inozemtsev V. L. *Epokha razobshchennosti. Razmyshleniya o mire XXI veka* [The Age of Disunity: Reflections on the World of the 21st Century]. Moscow, Tsentr issledovaniy postindustrial'nogo obshchestva Publ., 2007. 304 p. (In Russian).
8. Laslo E. *Makrosdvig (K ustoychivosti mira kursom peremen)* [Macroshift (Towards a Sustainable World through Change)]. Moscow, Vremya znaniy Publ., 2011. 208 p. (In Russian).
9. Sugrobova Yu. Yu., Karpova I. D., Dorofey Yu. O. Parameters of the anthropological crisis and the modern global generation. *Chelovek i kul'tura* [Man and Culture], 2020, no. 6, pp. 22–34. DOI: 10.25136/2409-8744.2020.6.34308. Available at: [https://nbpublish.com/library\\_read\\_article.php?id=34308](https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=34308) (accessed 14.05.2025) (In Russian).
10. Danilov-Danil'yan V. I., Kattsov B. N., Porfir'yev B. N. Ecology and climate: where we are now and where we will be in two or three decades. Global trends. *Vestnik RAN* [Bulletin of the Russian Academy of Sciences], 2023, vol. 93, no. 10, pp. 930–941 (In Russian).
11. Saden E. *Tiraniya Ya: konets obshchego mira* [Tyranny of Me: The End of the Common World]. St. Petersburg, Izdatel'stvo Ivana Limbakha Publ., 2023. 336 p. (In Russian).

12. Norina G. *Paradoks odinochestva. Global'noye issledovaniye narastayushchey razobshchennosti chelovechestva i yeye posledstviy* [The Paradox of Loneliness: A Global Study of Humanity's Growing Disunity and Its Consequences]. Moscow, Eksmo Publ., 2024. 320 p. (In Russian).

13. Dergachyova E. A. Innovative ideas in the theory of philosophy of social and technogenic development of the world and the change in the evolution of life (on the 85th anniversary of Professor E. S. Demidenko). *Ergodizayn* [Ergodesign], 2022, no. 2, pp. 144–152. DOI: 10.30987/2658-4026-2022-2-144-152 (In Russian).

14. Pechchei A. *Chelovecheskiye kachestva* [Human qualities]. Moscow, Progress Publ., 1985. 312 p. (In Russian).

### Информация об авторе

**Бурак Петр Михайлович** – кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии и права. Белорусский государственный технологический университет (ул. Свердлова, 13а, 220006, г. Минск, Республика Беларусь). E-mail: bmp49@bk.ru

### Information about the author

**Burak Petr Mikhaylovich** – PhD (Philosophy), Associate Professor, Assistant Professor, the Department of Philosophy and Law. Belarusian State Technological University (13a Sverdlova str., 220006, Minsk, Republic of Belarus). E-mail: bmp49@bk.ru

Поступила 20.05.2025