

НАЛОГОВАЯ ПОЛИТИКА КАК СРЕДСТВО РЕАЛИЗАЦИИ СТРАТЕГИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

А.В. Неверов,

*доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики природопользования
и менеджмента Белорусского государственного технологического университета,*

И.П. Деревяго,

*кандидат экономических наук, ассистент кафедры экономики природопользования
и менеджмента Белорусского государственного технологического университета*

Основные приоритеты устойчивого развития Беларуси

Современные тенденции функционирования социально-экономических систем как на уровне отдельных стран, так и во всем мировом сообществе приводят к необходимости разработки и реализации стратегии устойчивого развития. При этом глобальные, долгосрочные цели устойчивого развития практически одинаковы как на межнациональном, так и на национальном уровнях. В то же время пути их достижения в разных государствах различаются в зависимости от национальной идеологии, конкретной экономической ситуации и прочих факторов.

Стратегическая цель устойчивого развития состоит в росте общего благосостояния народа, обеспечивающего удовлетворение разумно обоснованных потребностей настоящего и будущих поколений. Эта цель предполагает не только достижение материального благополучия и социальной справедливости, но и сохранение качества окружающей среды, ее оздоровление.

Реализация данной цели тесно связана с такими целями, как [1]:

- 1) поддержание качества жизни и окружающей среды;
- 2) обеспечение социально и экологически приемлемого экономического роста;
- 3) сохранение продуцирующей способности природных экосистем и обеспечение экологической безопасности.

Подобные цели содержит и Национальная стратегия устойчивого развития Беларуси, среди основных долгосрочных приоритетов которой можно выделить: поддержание и по-

вышение уровня благосостояния нации, преодоление бедности, стабильный экономический рост, улучшение качества среды обитания, а также переход на природоохранный, ресурсосберегающий, инвестиционно-инновационный тип развития [2].

В то же время широко распространена точка зрения, согласно которой перечисленные цели (в частности, экономические и экологические) одновременно недостижимы, а здоровую экологию могут позволить себе только богатые страны, нашей же стране сначала нужно обеспечить стабильный экономический рост, а затем заняться проблемами охраны окружающей среды. Мы такую позицию считаем несостоятельной. Более глубокий анализ показывает, что экономический рост и решение экологических проблем совсем не являются противоположными задачами. Как известно, экономический рост может осуществляться за счет интенсивного и экстенсивного факторов. Экстенсивное развитие возможно в условиях относительного избытка ресурсов. На сегодняшний день большинство стран сталкиваются с проблемой дефицита природных благ и необходимостью экономии сырья и материалов. Экстенсивный рост допустим только в государствах, обладающих сравнительно большими запасами ресурсов, например в России, и только в ограниченный промежуток времени. Опыт развитых капиталистических стран показывает, что рост конкурентоспособности экономики и ее стабильное развитие возможны только за счет интенсивного фактора, т. е. за счет повышения эффективности производства, снижения материало- и энергоемкости технологий и т.д.

В Беларуси устойчивым может быть только интенсивный экономический рост. Это предполагает ориентацию наших предприятий на повышение эффективности использования природного сырья, что одновременно соответствует и требованиям экологизации производства, улучшения качества окружающей среды. Представим систему «экономика – природа» схематически. Мы видим, что развитие общественного производства возможно на основе использования возобновимых и невозновимых ресурсов природы. И если количество вторых ограничено и они в конечном счете исчерпаемы, то воспроизводство возобновимых ресурсов (земельное плодородие, лесные ресурсы, ассимиляционный потенциал) вполне может регулироваться человеческой деятельностью, что показывает на схеме стрелка обратной связи. Кроме того, в процессе производства и потребления образуются и накапливаются отходы (что выделено отдельным блоком), значительную часть которых реально использовать как вторичные ресурсы.

Если рассматривать представленную схему как кибернетическую модель, то очевидно, что при условии ограниченности невозновимых ресурсов и возможностей накапливания отходов устойчивость системы будет тем выше, чем большую роль в общественном производстве играют возобновимые и вторичные ресурсы и чем меньше зависимость от невозновимых. Отсюда для устойчивого функционирования системы «экономика – природа» необходимо:

- сокращать потребление невозновимых ресурсов за счет повышения эффективности их использования, а также вовлечения в

оборот и расширенного воспроизводства возобновимых ресурсов;

- минимизировать количество образующихся отходов как за счет развития малоотходных и безотходных технологий, так и за счет перевода уже имеющихся отходов в категорию вторичных ресурсов и вовлечения их в процесс производства (пунктирная стрелка).

Таким образом, устойчивость развития предполагает совместное достижение экологических и экономических целей, для чего важно обеспечить решение следующих основных задач [2]:

- наращивание инвестиций, проведение структурной перестройки экономики;

- рациональное использование природных ресурсов, стимулирование производства экологически чистой продукции, применение ресурсосберегающих технологий, развитие рынка экологических услуг, ограничение деятельности экологически вредных производств;

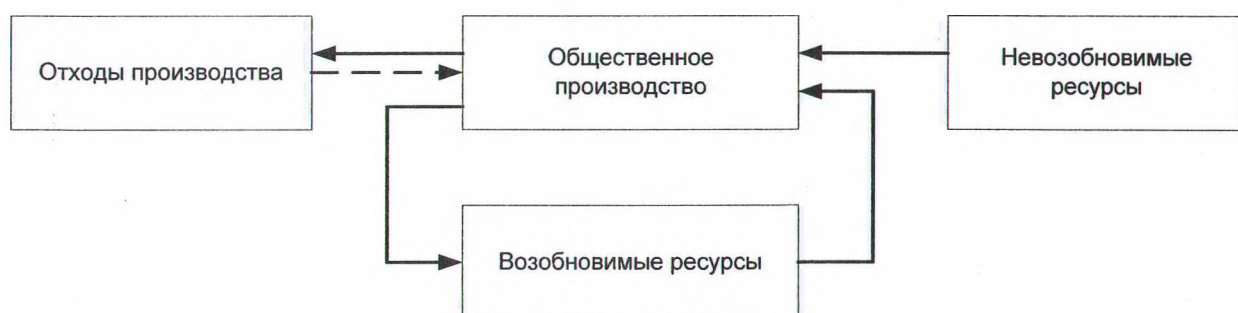
- повышение уровня жизни населения, изменение эколого-экономической ориентации структуры потребления и стандартов благосостояния;

- создание соответствующей экологической и образовательной среды, утверждение в общественном сознании ответственности за сохранение природных ресурсов для будущих поколений.

Анализ основных тенденций развития налоговой политики

Решение перечисленных задач требует разработки и реализации соответствующего организационно-экономического механизма управления на макроуровне. Нам представляется, что одним из существенных элементов

Взаимодействие производственной системы с окружающей средой



данного механизма является налоговая политика, от направленности и эффективности которой зависят вектор и темпы экономического развития.

Налоговая политика – это один из важнейших инструментов макроэкономического регулирования. Налоги являются необходимым звеном экономических отношений в обществе с момента возникновения государства. Сама по себе налоговая система представляет собой механизм перераспределения доходов субъектов хозяйствования и граждан и централизации в рамках бюджета средств, расходуемых на обеспечение безопасности страны и ее граждан, реализации политических, социальных и других государственных функций.

Экономическое значение налогов, воздействие налогов на хозяйственную систему определяются их функциями. В экономической теории выделяют следующие функции налогов: фискальная, которая выражается в накоплении в государственном бюджете средств, необходимых для производства социальных благ; перераспределения богатства и доходов; стимулирующая; контрольная.

Основные принципы налогообложения (справедливость, простота, удобство, эффективность) первоначально изложил А. Смит. Он считал, что в формировании доходов государства граждане должны участвовать соответственно размеру своих доходов. В целом, представители классической политэкономии сходились во мнении, что налогообложение не должно затрагивать процессы накопления капитала, а облагать налогом следует только ту часть дохода, которая расходуется, а не сберегается; выступали против различных льгот, которые нарушали ценовые пропорции. Они считали, что государство не должно вмешиваться в рыночную экономику, а налоговая система ими рассматривалась только как необходимый механизм и источник формирования доходов государственного бюджета.

С развитием капитализма увеличивалось расслоение общества, происходило образование монополий, ужесточались экономические кризисы. В экономической политике стало популярным учение Дж. Кейнса, согласно которому государство может и должно влиять на экономическое развитие с помощью налогового бюджетного механизма.

В послевоенные годы в налогообложении капиталистических стран обозначилась тенденция к повышению уровня налоговой нагрузки, увеличению прогрессивности налоговых систем. Усиление роли государства в экономике посредством повышения налогов, а соответственно, и степени перераспределения валового внутреннего продукта, привело к снижению эффективности производства, увеличению темпов инфляции, замедлению экономического роста. Высокие налоги на доходы стимулировали потребление и делали невыгодным сбережение. По этой причине с целью повышения инвестиционной активности разрабатывались системы налоговых льгот, которые не всегда давали ожидаемый эффект, но в то же время приводили к усложнению налогового законодательства, искажению пропорций экономического развития.

Современная налоговая политика экономически развитых стран направлена на [3; 4; 5]:

- усиление опоры на налоги на потребление, особенно на налог на добавленную стоимость (НДС);
- расширение налоговой базы и снижение ставок налогов на доходы и прибыль;
- устранение искажающего воздействия налогов на сбережения и заимствования, на прирост капитала, повышение нейтральности налоговой системы;
- использование концепции совокупного дохода налогоплательщика, который включает все виды финансовых доходов, снижение прогрессивности подоходного налогообложения.

Сходные направления налоговых реформ характерны и для стран Центральной и Восточной Европы, которые ориентируются на упрощение системы налогообложения, обеспечение ее нейтральности, стимулирование инвестиционной активности, повышение роли налогов на потребление, смещение акцента с обложения доходов предприятий на обложение доходов физических лиц.

Анализ налоговой политики Беларуси показывает, что на сегодняшний день в республике существует более 30 налогов и сборов. Наибольшие поступления в бюджет в 2001 г. обеспечивали налог на добавленную стоимость (НДС) – 25,7%, налог на прибыль – 12,5%, подоходный налог – 8,7%, акцизы –

8% [6]. По данным на 1999 г. [7] можно сравнить налоговую нагрузку в нашей республике с другими странами (табл. 1).

Мы видим, что Беларусь по уровню налоговой нагрузки находится рядом с Германией, что соответствует средним европейским нормам. В то же время подобное сравнение не совсем корректно. В нашей республике гораздо больше, чем в развитых странах, уровень материалоемкости общественного продукта. Соответственно ниже уровень добавленной стоимости, реального источника налоговых платежей. Кроме того, относительно высокий уровень налоговой нагрузки в экономически развитых странах сочетается с возможностью предоставления населению значительного количества бесплатных услуг. Тем самым компенсируется изъятие доходов, тогда как в нашей стране доля подобных социальных расходов государственного бюджета незначительна.

Если исследовать динамику и структуру налоговых поступлений в Беларуси, то можно говорить об увеличении роли косвенных налогов, что вполне соответствует европейским

тенденциям. Хотя традиционно в капиталистической экономике преобладали прямые налоги, величина поступлений которых зависела от экономических результатов деятельности работников и субъектов хозяйствования (налог на прибыль предприятий, подоходный налог). Это соответствует устоявшимся представлениям о социальной справедливости: чем больше зарабатываешь в данном государстве, тем больше должен отдавать на его нужды. Особенно такое положение усиливается при построении прогрессивных систем подоходного налогообложения, что приводит к перераспределению дохода от людей с относительно высоким достатком к людям с относительно низким уровнем дохода.

Опыт свидетельствует, что с увеличением прогрессивности налогов степень расслоения населения не уменьшилась, одновременно снизились стимулы к накоплению, производительному труду, усилилась тенденция к сокрытию доходов. Поэтому усиление роли косвенных налогов, в первую очередь НДС, можно рассматривать как положительный факт. Во-первых, НДС является достаточно стабильным источником доходов государственного бюджета, поскольку потребление, как база его исчисления, отличается большей стабильностью, чем результаты деятельности предприятий – основа поступления прямых налогов. Во-вторых, НДС в большей степени, чем прямые налоги, отвечает принципу нейтральности налоговой системы и в меньшей степени влияет на искажение рыночной конъюнктуры. В-третьих, грамотное использование НДС, как налога на потребление, может стимулировать рационализацию структуры потребления, что соответствует целям устойчивого развития. Вместе с тем серьезным недостатком НДС для белорусской экономики является то, что он не стимулирует к экономии материальных затрат и увеличению добавленной стоимости.

Одновременно необходимо отметить, что в большинстве развитых стран основным источником налоговых поступлений остается подоходный налог с населения. В Беларуси же его доля не превышает 8–9% (в Германии, Великобритании, например, эта цифра составляет 28–30%, в США – около 35%) [7; 8]. При этом уровень налоговых ставок в Беларуси и других странах отличается не так значительно. Учитывая же большое число льгот по

Таблица 1
Доля налогов и отчислений по социальному страхованию в ВВП в 1999 г., %

Страна	Налоговая нагрузка на ВВП	Налоговая нагрузка на ВВП с учетом взносов по социальному страхованию
Австралия	30,8	30,8
США	25,6	35,0
Япония	25,6	37,9
Италия	25,8	38,1
Германия	26,1	42,7
Беларусь	32,0	42,7
Россия	23,4	43,3
Бельгия	29,8	45,1
Норвегия	34,9	46,9
Великобритания	39,4	47,9
Нидерланды	27,7	48,2
Дания	50,4	54,0
Франция	33,7	59,5
Швеция	52,8	72,7

Источник. [7].

подходному налогу в перечисленных странах, можно сделать вывод, что в нашей республике доходы населения в ближайшей перспективе нецелесообразно рассматривать как основной объект обложения. Это связано главным образом со значительным различием в уровне заработной платы в стоимости общественного продукта.

В то же время доля налога на прибыль предприятий в совокупных налоговых поступлениях в Беларуси выше, чем в большинстве развитых стран. При этом очевидно, что уровень прибыли в продукции наших предприятий значительно ниже, чем в Европе и Америке. Подобная ситуация в налогообложении является сдерживающим фактором для роста и без того небольших собственных инвестиций предприятий.

Еще одной характерной особенностью налоговой системы Беларуси является наличие значительного количества мелких налогов и сборов (чрезвычайный налог, отчисления в фонд поддержки сельхозпроизводителей и пр.), доля которых в совокупных поступлениях незначительна. Для многих из них применяется сложная система исчисления. Кроме того, по различным видам налогов существует множество льгот. Все это усиливает неэффективность и запутанность налоговой системы, играет дестимулирующую роль в развитии предприятий.

Таким образом, отметим основные недостатки налоговой системы Беларуси, которые выделяются отечественными специалистами [9]:

- несоответствие количества и состава налогов европейским стандартам;
- высокий уровень налогов в ВВП (по данным Международного валютного фонда, для современного состояния экономики Беларуси налоговая нагрузка не должна превышать 24%);
- несовершенные пропорции налоговой системы и налоговых ставок, системы и порядок предоставления льгот;
- отсутствие налогового стимулирования эффективного использования ресурсов и инвестиционной активности.

На основе поставленных задач устойчивого развития Беларуси и выявленных проблем в налогообложении определим концепцию построения новой налоговой политики республики.

Концепция реформирования налоговой политики в контексте устойчивого развития

Эффективность налоговой системы во многом определяется тем, насколько ее содержание и направленность соответствуют целям и задачам экономического развития государства. Современные тенденции предполагают рассматривать экономическое развитие в контексте устойчивого развития. Иными словами, налоговая политика должна соответствовать критериям и целям устойчивого развития. Учитывая последние, а также особенности функционирования и развития налоговых систем в развитых странах и Беларуси, определим следующие основные задачи, решению которых должна содействовать налоговая политика в нашей республике:

- 1) структурная перестройка экономики;
- 2) стимулирование сбережений и инвестиционной активности;
- 3) рост доходов населения;
- 4) повышение уровня экологической безопасности экономики;
- 5) рационализация структуры потребления.

В условиях необходимости обеспечения экономического роста и одновременно структурной перестройки народного хозяйства при построении налоговой системы должны соблюдаться следующие, на наш взгляд, наиболее важные с учетом сложившихся условий и выбранных приоритетов принципы: нейтральность налоговой системы (т. е. налоги не должны нарушать конкурентного равновесия); простота, понятность и удобство взимания налогов; стабильность налоговой системы; эффективность налоговой системы, которая определяется отношением собранных налогов к затратам государства на обслуживание налоговой системы.

В целом, стратегическое направление предлагаемых преобразований в налоговой политике определяется требованиями наиболее эффективного достижения целей устойчивого развития. Учитывая содержание последних, сущность реформ концептуально будет выражаться в первую очередь через экологизацию налоговой системы.

В широком смысле слова экологизация означает создание условий и стимулов для экологоориентированного экономического развития. Иными словами, экологические цели

должны быть не ограничителями экономического роста, а определять его базовое направление таким образом, чтобы их достижение соответствовало наибольшей экономической эффективности развития.

Содержание экологизации состоит в необходимости стимулирования экономии и рационального потребления и использования природного сырья, природных ресурсов. Вместе с тем сам процесс природопользования намного шире и затрагивает практически все стороны общественной жизни. Проблемы эффективного использования природных ресурсов тесно взаимосвязаны с проблемами инвестиций, проблемами социальной справедливости. Поэтому в прикладном аспекте экологизация должна затрагивать все основные сферы функционирования экономики, включая отношения использования и эксплуатации природных ресурсов, отношения производства и распределения товаров и услуг, отношения перераспределения доходов населения, сбережения и инвестиционную деятельность.

В организационном плане основой экологизации налоговой политики станет формирование соответствующей системы налоговых платежей и механизма их изъятия. Очевидно, что если мы поставим целью увеличение объема отечественных инвестиций, то необходимо снизить налоговую нагрузку на источники этих инвестиций: доходы предприятий и населения. Для стимулирования экономии материальных ресурсов нужно повышать роль налогов на их использование. Для экологизации структуры потребления мы можем применять систему налогов на потребление, величина которых зависит от уровня экологической опасности продукта и пр.

Концептуальным направлением экологизации налоговой политики Беларуси в контексте стратегии устойчивого развития, по нашему мнению, станет увеличение роли налогов на потребление и использование ресурсов, постепенное снижение налогов, величина которых зависит от результатов экономической деятельности. Более конкретные направления экологизации налоговой системы могут в себя включать последовательное повышение доли налогов на использование природно-ресурсного потенциала в совокупных налоговых поступлениях; расширение базы экологического налогообложения за счет введения нало-

гов за пользование интегральными ресурсами; введение косвенных экологических налогов на товары и услуги, связанные с повышенным экологическим риском; ограничение прямого и косвенного субсидирования экологически опасных и природоемких производств и налоговое стимулирование экологически безопасных предприятий и организаций [10].

Для более полного и системного изложения концепции экологизации налоговой политики нам представляется целесообразным не перечислять ее отдельные направления, а предложить систему налоговых платежей. Структура последней будет определяться тем, налогообложение каких объектов позволит эффективно решать указанные задачи.

Таким образом, в налоговой системе, построенной в соответствии с требованиями устойчивого развития, ведущую роль будут играть налоги на использование природных и материальных ресурсов и налоги на потребление, включая налог на землю (сельскохозяйственную, лесную, городскую и пр.), налог на материальные затраты, налог на добычу полезных ископаемых и загрязнение окружающей среды, налог на недвижимость и имущество, система акцизов и налогов на потребление экологически и социально вредных продуктов.

Рассмотрим более подробно возможности реализации предлагаемой налоговой политики.

Основные направления экологизации налоговой политики

Экологизация налогообложения не должна привести, с одной стороны, к резкому снижению налоговых поступлений в бюджет, с другой стороны, к возложению чрезмерного налогового бремени на субъекты хозяйствования. Основной целью данного процесса является стимулирование структурной перестройки экономики в сторону повышения эффективности производства и экологизации технологий.

Можно выделить два аспекта экологизации налогообложения. Первый касается приведения всей налоговой системы в соответствие с приоритетами устойчивого развития. Второй рассматривает построение системы непосредственно экологических платежей, величина которых определяется эколого-экономической оценкой природных ресурсов. Методоло-

гической основой последней системы (содержание методики оценки и основные результаты расчетов приведены в [11]) должна стать теория ренты, которая ориентирует на определение эффекта от использования ресурсов.

Согласно полученным результатам [11], средняя ежегодная ставка налога для земель сельскохозяйственного назначения может составить около 36 долл. США за 1 га для пашни и 7,2 долл. за 1 га для прочих угодий. Установленные на сегодняшний день нормативы значительно ниже. Так, в 2002 г. для 1 га средней по Беларуси продуктивности (30–35 баллов по кадастру) установлен норматив платы в пределах 4500 руб., или 2–2,5 долл. США. Очевидно, что повышение налога на землю необходимо. Земли лесного фонда в настоящее время не облагаются налогом, что противоречит нормам рыночной экономики. В соответствии с результатами нашей оценки, для лесов первой группы ставка налога должна составить для лесов 1-й группы 12 долл. США за 1 га, 2-й группы – 14 долл.

На сегодняшний день в качестве платежа за пользование лесными ресурсами в местный бюджет изымается лесной доход, который может рассматриваться, скорее, не как налог, а как цена леса на корню. Следовательно, представляется целесообразным оставлять лесной доход в распоряжении лесхозов, а изымать у них налог за землю. В то же время ситуация в отрасли такова, что ежегодный лесной доход примерно в 10 раз меньше полученной оценки, что связано как с отсутствием рыночного ценообразования на продукцию лесного хозяйства, так и с малой расчетной лесосекой. Поэтому с практической точки зрения наиболее приемлемым вариантом является постепенное введение налога на лесные земли при условии рыночного ценообразования на продукцию лесного хозяйства, выхода на равномерное и непрерывное лесопользование и неувеличения общего налогового бремени на лесхозы.

Особое значение для эколого-экономического регулирования имеют платежи за выбросы (сбросы) вредных веществ в окружающую среду. Результаты проведенной оценки [11] говорят о нерациональном использовании ассимиляционного потенциала в пределах республики, т. е. концентрация загрязнителей относительно высока в одних регионах и относительно низка в других. Выравнивание на-

грузки на окружающую среду по регионам путем более равномерного размещения промышленного производства и населения позволит снизить суммарные издержки на природоохранную деятельность и улучшить экологическую обстановку в целом по стране.

В контексте предлагаемых изменений налогообложения ресурсов повышение нормативов платы за землю, выбросы (сбросы) загрязняющих веществ, размещение отходов в республике не нужно рассматривать как самоцель. Подобный шаг без соответствующих мероприятий государства по поддержке экологизации производства, созданию эффективной системы эколого-экономического регулирования приведет лишь к ухудшению и без того тяжелого положения предприятий.

В целом, экологизация налоговой системы призвана изменить структуру, а не объем налоговых поступлений. Поэтому увеличение налогов на природные ресурсы должно сопровождаться соответствующим снижением налогообложения труда и капитала. Это станет сильным стимулом к развитию производства. Одновременно налог на природные ресурсы отвечает принципам социализации государственных доходов, поскольку природные блага являются общенародным достоянием [10].

Как уже отмечалось, экологизация налоговой политики не ограничивается формированием системы непосредственно экологических платежей. В соответствии с концепцией устойчивого развития, решение поставленных задач возможно путем правильного выбора объекта обложения. Таким объектом могут стать материальные затраты. На наш взгляд, введение налога на материальные затраты особенно актуально для экономики республики и является одним из наиболее эффективных методов эколого-экономического регулирования. Если принять во внимание, что в белорусской экономике материальные затраты составляют около 68% в цене продукции, а прибыль около 20% [12], то замена налога на прибыль налогом на материальные затраты при значительном снижении ставки налога позволила бы получать аналогичные поступления в бюджет. Соответственно налог на материальные затраты поощрял бы не укрытие прибыли, а уменьшение материальных затрат, скрыть которые

гораздо труднее. Возможна также при сохранении налога на прибыль замена НДС налогом на материальные затраты. На основе результатов проведенной оценки экологических ресурсов и данных о поступлении налоговых платежей в бюджет страны [6] нами были проведены укрупненные расчеты различных вариантов экологизации налоговой системы, результаты которой представлены в табл. 2 и 3.

Как показывает анализ табл. 2, в условиях рыночной экономики предполагается, что действует система рыночного ценообразования, следовательно, в бюджет полностью изымаются земельный налог у сельскохозяйственных предприятий. Соответственно продукция лесного и сельского хозяйства освобождается от НДС и налога на прибыль и доходы. Кроме того, согласно результатам нашей оценки [11], поднимаются ставки платежей за

Таблица 2

Экологизация налоговой системы в условиях рыночной экономики

Показатель	Данные за 2001 г.			Вариант замены налога на прибыль налогом на материальные затраты		Вариант замены НДС налогом на материальные затраты	
	млрд руб.	млн долл. США	%	млн долл. США	%	млн долл. США	%
Валовой внутренний продукт	16247,0	10831,3	100,0	10831,3	100,0	10831,3	100,0
Налог на прибыль и доходы	743,7	495,8	4,6	0,0	0,0	495,8	4,6
НДС	1447,4	964,9	8,9	639,9	5,9	0,0	0,0
Налог на землю	45,1	30,1	0,3	246,3	2,3	246,3	2,3
Лесной доход	14,3	9,5	0,1	103,9	1,0	103,9	1,0
Налог за выбросы	31,5	21,0	0,2	35,4	0,3	35,4	0,3
Налог на материальные затраты	0,0	0,0	0,0	495,8	4,6	639,9	5,9

Источник. Разработка авторов с использованием [6].

Таблица 3

Экологизация налоговой системы в условиях переходной экономики

Показатель	Данные за 2001 г.			Вариант замены налога на прибыль налогом на материальные затраты		Вариант замены НДС налогом на материальные затраты	
	млрд руб.	млн долл. США	%	млн долл. США	%	млн долл. США	%
Валовой внутренний продукт	16247,0	10831,3	100,0	10831,3	100,0	10831,3	100,0
Налог на прибыль и доходы	743,7	495,8	4,6	—	—	495,8	4,6
НДС	1447,4	964,9	8,9	870,1	8,0	0,0	0,0
Налог на землю	45,1	30,1	0,3	120,0	1,1	120,0	1,1
Лесной доход	14,3	9,5	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Налог за выбросы	31,5	21,0	0,2	35,4	0,3	35,4	0,3
Налог на материальные затраты	—	—	—	495,8	4,6	870,1	8,0

Источник. Разработка авторов с использованием [6].

выбросы (сбросы) загрязняющих веществ в 1,5-2 раза. Далее рассматриваются два варианта, когда налогом на материальные затраты заменяется налог на прибыль или налог на добавленную стоимость. В первом случае ставка налога на материальные затраты будет составлять 6–7%, во втором 8–9%.

Учитывая реальное состояние экономики республики, а особенно лесного и сельскохозяйственного секторов, и невозможность резкого повышения налогов на землю, рассматривается вариант для условий переходного периода (табл. 3). В данном случае предполагается в 2 раза меньшее повышение налогов на сельскохозяйственную землю и отсутствие налогообложения лесных земель. Тогда ставка налога на материальные затраты при замене им налога на прибыль составит 6–7%, а при замене им налога на добавленную стоимость – 11–12%.

Процесс реформирования нужно проводить осторожно, учитывая все возможные последствия, в том числе и негативные. Так, начисление налога на материальные затраты может привести к двойному налогообложению или к повторному обложению части овеществленной добавленной стоимости, за которую уже был уплачен НДС.

С учетом рассмотренных возможностей экологизации налоговой системы одним из наиболее приемлемых нам представляется следующий вариант. Отменяется налог на прибыль предприятий. Одновременно сохраняется НДС и вводится налог на материальные затраты. Взиматься последний должен также как и НДС зачетным методом. Исходной базой обложения в этом случае будет стоимость продукции природоэксплуатирующих отраслей (в том числе продукция сельского, лесного хозяйства), платежи за загрязнение окружающей среды и размещение отходов и пр., а также импортируемых продуктов. Таким образом, вся цена продукции будет делиться на три составляющих: *амортизация, материальные затраты и добавленная стоимость*, две последние из которых облагаются налогом. При этом ставка налога на материальные затраты должна быть выше ставки НДС. В результате введения налога на материальные затраты и отмены налога на прибыль у предприятий появится стимул к экономии материальных затрат, более конкурентоспособными станут субъекты хозяй-

ствования, которые создают продукт с большим уровнем добавленной стоимости. Сегодня же, напротив, чем больше в цене добавленной стоимости, тем дороже она обходится потребителю.

Следуя логике предлагаемых направлений реформирования налоговой системы, целесообразно также увеличить роль налогов на имущество населения и предприятий. К таким налогам относятся налог на недвижимость, налог на землю, занимаемую предприятиями, и пр. Это станет дополнительным стимулом повышения эффективности использования средств.

Рассматриваемые направления реформирования налогообложения тесно взаимосвязаны с такой задачей налоговой политики, как стимулирование роста инвестиций и благосостояния населения. Отмена налога на прибыль сделает нецелесообразным ее сокрытие и искусственное занижение, создаст более благоприятные условия для инвестиций. Кроме того, экологизация налогообложения должна привести к изменению структуры инвестиций, которые будут направляться в наиболее рентабельные и наименее ресурсоемкие отрасли.

Вместе с отменой налогов на прибыль нам представляется целесообразной отмена подоходного налога с населения. Существование прогрессивной шкалы в Беларуси обосновывается критериями социальной справедливости и необходимостью перераспределения доходов. Однако в действительности уменьшается стимулирующая функция налогов; увеличиваются масштабы сокрытия доходов, тогда как дифференциация населения сохраняется; уменьшаются и без того невысокие доходы большинства населения; увеличиваются расходы на содержание контрольно-налоговых органов, следящих за соблюдением своевременной выплаты подоходного налога.

Следует отметить, что фискальное значение у подоходного налога в нашей стране невелико (около 3% от ВВП). Данная недостача вполне могла бы компенсироваться отменой большого количества социальных льгот. Скрытое же перераспределение доходов путем изъятия налога и последующего предоставления льгот снижает эффективность экономики в целом.

При отмене подоходного налога функцию перераспределения доходов могут эффектив-

но выполнять налоги на потребление. В контексте устойчивого развития принцип «чем больше потребляешь, тем больше платишь налогов» вполне отвечает критериям социальной справедливости. Следуя данной концепции, прогрессивность налогообложения можно рассматривать не как функцию величины дохода, а как функцию уровня и структуры потребления. Рациональная система косвенных налогов и налогов на имущество должна позволить изымать больше налогов у тех:

- кто больше потребляет социально и экологически вредных товаров (акцизы на алкоголь, табачные изделия, налог на топливо и пр.);
- кто обладает значительным имуществом (налог на недвижимость, налог на покупку автомобиля, который зависит от объема двигателя, налог на покупку изделий из драгоценных металлов, различных предметов роскоши и пр.).

С одной стороны, рост косвенных налогов делает потребление более дорогим. Это должно стать стимулом для перераспределения доходов населения в пользу сбережений. С другой стороны, снижение (или отмена) налогов на прибыль и доходы повышает эффективность производства товаров и услуг, т. е. повышает рентабельность капитальных вложений. В итоге растет привлекательность инвестирования средств в экономику.

В целом, сущность предлагаемых преобразований в налогообложении состоит в том, чтобы размер налоговой нагрузки определялся в первую очередь не экономическими результатами деятельности, а находился в обратной зависимости от уровня эффективности использования ресурсов. Это может привести к снижению гибкости налоговой системы. Но вместе с тем подобные реформы усилили бы стимулы к повышению эффективности общественного производства, что на сегодняшний день представляется наиболее актуальной проблемой для белорусской экономики. Осуществление структурных преобразований в налоговой системе позволит увеличить в совокупных налоговых поступлениях долю налогов на ресурсы и потребление, что станет стимулом рационализации природопользования, повышения эффективности использования природных и материальных ресурсов, повысит заинтересованность в их воспроизводстве. Одновременно через механизм ценовой

конкуренции предлагаемые мероприятия вызовут изменения структуры потребления, приведут ее в соответствие с требованиями экологически устойчивого развития. В то же время предлагаемые мероприятия по структурной перестройке налоговой системы не должны увеличить налоговое бремя на субъекты хозяйствования. Напротив, их задача – обеспечить возможности снижения налоговой нагрузки на добавленную стоимость.

Многим специалистам может показаться недопустимым отказ от ориентации на прямые налоги, что характерно для традиционных экономических систем. По нашему мнению, на сегодняшний день в экономике Беларуси они не выполняют изначально установленных им функций. Так, если говорить о фискальной функции, то налог на прибыль и подоходный налог обеспечивают чуть более 20% поступлений в бюджет. Прогрессивность подоходного налога, призванная обеспечить справедливое перераспределение доходов, на самом деле приводит к росту сокрытия доходов, практически не влияя на степень социального расслоения. Кроме того, относительно высокий уровень обложения доходов предприятий и населения подавляет стимулы к повышению эффективности производства, инвестициям в экономику. На современном этапе в большинстве стран возрастает роль косвенных налогов. И Беларусь здесь не является исключением. Более того, как показали приведенные аргументы, в сложившейся экономической ситуации в Беларуси налоги на потребление и ресурсы имеют еще большее значение, чем в развитых странах, и могут сыграть одну из важнейших ролей в реформировании экономики, выполняя при этом функции налоговой системы гораздо эффективней прямых налогов.

Предлагаемая реформа налоговой политики во многом соответствует положениям классической политэкономии. Вместе с тем переориентация с налогообложения результатов деятельности на обложение потребления и ресурсов может быть очень действенным средством в решении задач перехода Беларуси к устойчивому развитию. При этом не нужно забывать, что налоги являются только одним из инструментов макроэкономического регулирования. А эффективными преобразования в налоговой политике смо-

гут стать только в рамках комплексной программы развития экономики, во взаимодействии с реформами в других сферах государственного управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Неверов А.В., Водопьянов П.А. О модели устойчивого развития Республики Беларусь / Труды БГТУ. Сер. VII. Экон. и управление. Мн., 2002. Вып. X.
2. Шимов В.Н., Богданович А.В., Ткачев С.П. Устойчивое развитие: проблемы, императивы, механизмы достижения // Белорусский экономический журнал. 2002. № 1.
3. Александров И.М. Налоговые системы России и зарубежных стран. М.: Бератор-Пресс, 2002.
4. Караваева И.В. Приоритетные направления налоговых реформ в рыночной экономике второй половины XX века. М., 1998.
5. Каштанова Е.Г. Налоговые системы Европы и Америки. Мн.: БГУ, 1999.
6. *Налоги в Республике Беларусь: Теория и практика в цифрах и комментариях* / В.А. Гюрджан, Н.Э. Масинкевич, В.В. Шевцова и др.; Под ред. В.А. Гюрджан. Мн.: ПЧУП «Светоч», 2002.
7. Адаменкова С.И., Евменчик О.С. Налоги и их применение в финансово-экономических расчетах (теория, практика, комментарии). Мн., 2002.
8. Заяц Н.Е. Теория налогов: Учеб. Мн.: БГЭУ, 2002.
9. Шулейко О.Л. Налоговое стимулирование инвестиционной активности // Белорусский экономический журнал. 2002. № 1.
10. Гофман К.Г. Переход к рынку и экологизация налоговой системы России // Экономика и математические методы. 1994. Т. 30. Вып. 4.
11. Неверов А.В., Дерезаго И.П. Методологические аспекты социально-экономической оценки экологических ресурсов // Природные ресурсы. 2002. № 2.
12. *Статистический ежегодник Республики Беларусь* / Министерство статистики и анализа Республики Беларусь; Под ред. В.И. Зиновского. Мн.: Информстат Минстата Республики Беларусь, 2002.

