

9. **Стратегии снижения негативного влияния цифровых технологий** Разработка рекомендаций по балансированию времени онлайн и офлайн, формирование здоровых цифровых привычек (цифровой детокс), активизация физической активности и создание безопасных онлайн-сообществ.

10. **Роль родителей, педагогов и общественных институтов** Для формирования устойчивых позитивных цифровых стратегий важно, чтобы родители, образовательные учреждения и государственные органы участвовали в создании открытых и поддерживающих информационных и эмоциональных пространств для молодежи.

11. **Непрерывный мониторинг и междисциплинарные исследования** Постоянное наблюдение и анализ влияния цифровых технологий на психику молодых людей, а также проведение дополнительных исследований, помогут корректировать меры профилактики и адаптировать стратегии воспитания и поддержки.

12. **Интеграция традиционных культурных элементов** Использование традиционных ценностей и компонентов (например, элементов белорусского дизайна, принципов биофильного подхода) в цифровых пространствах может способствовать созданию более “человечного” и гармоничного онлайн-окружения, поддерживающего психическое здоровье.

УДК 111.8:378

Студ. Н.Д. Гринюк
Науч. рук. доц. П.М. Бурак
(кафедра философии и права, БГТУ)

МОЖЕТ ЛИ ИСКУССТВЕННЫЙ ИНТЕЛЛЕКТ ПОДЧИНИТЬ ЧЕЛОВЕКА

Развитие искусственного интеллекта (ИИ) выводит его за пределы инструмента, превращая в автономного участника социальных процессов. ИИ влияет на повседневные решения, поведение и ценностные ориентиры человека, что ставит под сомнение традиционные представления о свободе воли, субъектности и морали [1].

Исторически разум рассматривался как уникальная способность человека: от античных концепций Платона и Аристотеля до картезианского разделения духа и материи. С появлением вычислительных машин и кибернетики возникает возможность технического моделирования разума, что радикально меняет философскую перспективу [2]. В этих условиях встает вопрос: остаётся ли человек автономным субъек-

том в эпоху ИИ или постепенно подчиняется алгоритмическим системам [3]? Цель исследования – философский анализ процессов подчинения человека интеллектуальным технологиям и поиск возможностей для сохранения свободы и ответственности в цифровую эпоху.

Подчинение в философском контексте – это не только прямое принуждение, но прежде всего утрата автономии, способности самостоятельно определять свои цели и нормы. Согласно Канту, автономия является основой моральной свободы; её утрата приводит к включению человека в чужие системы целей.

Современные алгоритмы действуют через мягкий контроль: они формируют предпочтения и поведение без открытого насилия, что напоминает концепцию биовласти у Фуко. ИИ управляет вниманием и желаниями, незаметно подменяя человеческий выбор [4].

Проблема усиливается феноменом цифрового отчуждения: человек создаёт системы, которые затем формируют его повседневность, лишая инициативы и превращая в объект анализа и управления. Если ИИ берёт на себя функции мышления и оценки, возникает риск потери человеческой субъектности.

Таким образом, развитие ИИ вызывает новые, скрытые формы подчинения, которые подрывают автономию человека через незаметное изменение его восприятия, мышления и действий.

Искусственный интеллект остаётся техническим объектом: он лишён сознания, интенциональности и саморефлексии. Несмотря на сложность поведения, ИИ не обладает подлинным пониманием смысла и не может быть субъектом в классическом философском смысле.

Тем не менее, концепция сильного ИИ предполагает возможность появления машин, способных к самостоятельному целеполаганию [5]. Кроме того, даже без сознания ИИ уже сегодня влияет на коллективные решения, нормы и поведение, функционально выполняя субъектоподобные роли.

Таким образом, неопределённость статуса ИИ усиливает риск: человек воспринимает технологии как нейтральные, тогда как их влияние становится всё более глубоким и структурным.

Подчинение человека ИИ проявляется в алгоритмическом формировании предпочтений, цифровой зависимости, автоматизации решений в экономике и управлении, а также в системах социального контроля.

ИИ не навязывает решения напрямую, но незаметно перестраивает поведение и мышление людей, ограничивая их свободу через удобство, рекомендации и мягкое давление.

Эти процессы ведут к постепенной утрате критического мышления и способности к автономному выбору, превращая человека в объект алгоритмического управления [6].

Будущее взаимодействия человека и ИИ может развиваться по нескольким сценариям, каждый из которых несёт собственные риски и перспективы. Возможные сценарии развития отношений человека и искусственного интеллекта:

Полное подчинение. В этом сценарии человек передаёт ИИ принятие большинства решений, теряя способность к критическому мышлению и моральной рефлексии. Алгоритмы управляют поведением, контролируют социальные сферы, формируя «алгоритмическую диктатуру», основанную не на принуждении, а на незаметном управлении [7].

Козволюция и сотрудничество. Здесь ИИ рассматривается как инструмент расширения возможностей человека. Сохранение контроля над технологиями, прозрачность алгоритмов и приоритет этических принципов позволяют использовать ИИ для усиления автономии, а не её разрушения.

Техносимбиоз. Более радикальный путь предполагает слияние человека и машины через нейроинтерфейсы и усиление когнитивных способностей. Появляется постчеловек — кибернетическое существо, для которого границы между биологическим и цифровым утрачивают значение.

Ограничение и регулирование. Ответом на угрозы может стать сознательное замедление развития автономных ИИ-систем, введение международных норм и механизмов этического контроля [8]. Такой путь требует глобального сотрудничества и защиты базовых прав человека.

Человек перед вызовом искусственного интеллекта. Подчинение человека ИИ проявляется через постепенную утрату автономии: алгоритмы формируют внимание, поведение и предпочтения без явного принуждения. Главная угроза заключается не в активности ИИ, а в добровольном отказе человека от ответственности в пользу удобства и автоматизации [9]. Тем не менее, человек остаётся носителем смыслов, способным к критическому мышлению и моральному выбору. Сохранение свободы требует развития цифровой осознанности, этики технологий и активного контроля над ИИ-системами. Будущее зависит от готовности человека защищать свою субъектность в цифровом обществе, сохраняя способность мыслить, сомневаться и выбирать в условиях стремительного технологического развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Искусственный интеллект в современном обществе: шаги, вызовы, стратегии / В. А. Цвык, И. В. Цвык, Г. И. Цвык // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. – 2024. – № 2. – С. 589–600.
2. Капитал. Т. 1 / К. Маркс. – М.: Политиздат, 1983.
3. Человеческое использование человеческих существ / Н. Винер. – М.: Наука, 1968.
4. Искусственный интеллект. Начало новой технологической революции / Р. С. Маков. – М.: Альпина Паблишер, 2022.
5. Суперинтеллект: пути, опасности, стратегии / Н. Бостром. – М.: Альпина нон-фикшн, 2016.
6. 21 урок для XXI века / Ю. Н. Харари. – М.: Синдбад, 2019.
7. Биолог спрогнозировал влияние ИИ на эволюцию человека [Электронный ресурс] / Р. Брукс // Hightech.plus. – 2024. – Режим доступа: <https://hightech.plus> – Дата доступа: 18.04.2025.
8. Совместимость: Как контролировать искусственный интеллект / С. Рассел. – М.: Альпина Паблишер, 2021.
9. Искусственный интеллект: философский анализ [Электронный ресурс] // Философия и социальные науки. – 2023. – № 3. – Режим доступа: <https://journals.bsu.by/index.php/philosophy/article/view/3930/5000> – Дата доступа: 18.04.2025.

УДК 316.773

Студ. Ю.В. Бровко
Науч. рук. доц. П.М. Бурак
(кафедра философии и права, БГТУ)

ИСТИНА И ЛОЖЬ В СОВРЕМЕННОЙ СОЦИАЛЬНОЙ КОММУНИКАЦИИ

Современные цифровые технологии, включая социальные сети и мессенджеры, существенно ускоряют распространение дезинформации, значительно превышая скорость традиционных каналов коммуникации. Это приводит к экспоненциальному росту объемов ложной информации и затрудняет её идентификацию. Вирусный характер распространения дезинформации способствует её быстрой интеграции в общественное сознание, даже при наличии опровержений, что создаёт иллюзию общественной поддержки ложных утверждений.

Анонимность и псевдонимность в интернете снижают ответственность за распространение ложной информации, поощряя создание и распространение дезинформационных кампаний. Экономические