

ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ ЛЕСНОЙ И ДЕРЕВООБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

УДК 684.004.67

А.А. БАРТАШЕВИЧ

НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ РЕМОНТА МЕБЕЛИ

Ремонт мебели в сфере бытового обслуживания населения к 1990 г. как вид услуг должен быть полностью удовлетворен. В настоящее время он удовлетворяется примерно наполовину и в основном за счет ремонта мягкой мебели. Ремонт же корпусной мебели еще только развивается.

Ремонт мебели в сфере услуг является выгодным путем экономии материальных, трудовых и других затрат, а также экономии свободного времени населения и средств в семейном бюджете.

Суммарный народнохозяйственный эффект ремонта мебели в сфере услуг определяем по формуле

$$\mathcal{E} = \mathcal{E}_r + \mathcal{E}_{t,h} + \mathcal{E}_{n,x},$$

где \mathcal{E}_r — внутриотраслевой экономический эффект; $\mathcal{E}_{t,h}$ — стоимость сумма прироста свободного времени населения в результате увеличения объемов услуг; $\mathcal{E}_{n,x}$ — экономия от снижения капитальных вложений, трудовых и материальных затрат за счет капитально-восстановительного ремонта в отрасли бытового обслуживания населения.

Расчет осуществлен в соответствии с "Временными методическими указаниями по определению социального и народнохозяйственного эффекта от капитальных вложений, использования новой техники, изобретений и рационализаторских предложений на предприятиях и в объединениях Минбыта БССР", утвержденными Министерством БССР от 27.07.81 г. и согласованными с Госпланом БССР 31.07.81 г.

Суммарный внутриотраслевой экономический эффект за 1986 г. по мебельным предприятиям Министерства БССР в результате ремонта корпусной мебели (объем ремонта составлял 309,8 тыс. р.) оказался равным 13,7 тыс. р. Однако отмечается сравнительно небольшой внутриотраслевой эффект в результате того, что ремонт корпусной мебели еще не получил на предприятиях должного организационно-технического решения.

Стоимостная сумма прироста свободного времени населения в результате оказания услуг по ремонту корпусной мебели

$$\mathcal{E}_{t,h} = \Delta T_{n,p},$$

где ΔT_n – увеличение свободного времени трудящихся в результате того, что они занимались ремонтом мебели не сами, а пользовались сферой услуг; p – стоимостная оценка часа свободного времени ($p = 0,55$ р.).

Увеличение свободного времени трудящихся

$$\Delta T_n = \Delta \chi K_{\text{эф}} \Gamma_{\text{эф}},$$

где $\Delta \chi$ – численность рабочих, занятых ремонтом корпусной мебели при среднеотраслевой выработке; $K_{\text{эф}}$ – коэффициент эффективности, отражающий соотношение производительности труда на предприятиях службы быта и в домашних условиях ($K_{\text{эф}} = 2,1$); $\Gamma_{\text{эф}}$ – годовой фонд времени одного работающего ($\Gamma_{\text{эф}} = 1800$ ч);

$$\Delta T_n = 49 \cdot 2,1 \cdot 1800 = 185\,220 \text{ ч.}$$

тогда

$$\mathcal{E}_{t,n} = 185\,220 \cdot 0,55 = 101\,870 \text{ р.}$$

Прирост экономии средств в денежном бюджете населения в результате ремонта корпусной мебели

$$\Delta D = \Delta A_{\text{быт}} K_{\text{с.рем}} ,$$

где $\Delta A_{\text{быт}}$ – объем ремонта корпусной мебели в 1986 г., $\Delta A_{\text{быт}} = 309,8$ тыс.р.; $K_{\text{с.рем}}$ – коэффициент социальной значимости ремонта корпусной мебели.

Значение $K_{\text{с.рем}}$ рассчитываем по формуле

$$K_{\text{с.рем}} = \frac{(\bar{U}_{\text{нов}} - \bar{U}_{\text{быт}}) \Gamma_p}{\bar{U}_{\text{быт}} \Gamma_n},$$

где $\bar{U}_{\text{нов}}$ – средняя цена единицы нового изделия в торговой сети, р.; $\bar{U}_{\text{быт}}$ – средняя цена одного капитально-восстановительного ремонта единицы изделия на предприятии, р.; Γ_p , Γ_n – гарантитные сроки службы соответственно отремонтированного и нового изделия;

$$K_{\text{с.рем}} = \frac{(135 - 25) \cdot 9}{25 \cdot 24} = 1,65 ,$$

тогда

$$\Delta D = 309,8 \cdot 1,65 = 511,17 \text{ тыс. р.}$$

Экономию от снижения капиталовложений, трудовых и материальных затрат в промышленности за счет ремонта мебели в отрасли бытового обслуживания определяем по формуле

$$\mathcal{E}_{n,x} = \Delta D (\bar{U}_{\text{опт}} / \bar{U}_{\text{розн}}) ,$$

где $\bar{U}_{\text{опт}}$, $\bar{U}_{\text{розн}}$ – соответственно оптовая и розничная цены на изделие, р.;

$$\mathcal{E}_{n,x} = 511,17 \cdot 0,9 = 460,05 \text{ тыс. р.}$$

Суммарный народнохозяйственный эффект от внедрения ремонта корпусной мебели за 1986 г. по Белоруссии

$$\mathcal{E} = 13,7 + 101,87 + 460,05 = 575,62 \text{ тыс. р.}$$

Коэффициент $K_{c, \text{рем}}$ социальной значимости ремонта для мягкой мебели составляет 0,75, для решетчатой – 3,75. Общий объем ремонта бытовой мебели в сфере услуг в 1986 г. произведен на сумму 2,6 млн р. По социальной значимости он оказался равным выпуску аналогичной новой мебели на сумму 2,25 млн р. При полном развитии услуг по ремонту бытовой мебели социальная значимость его будет равна выпуску новой мебели на сумму 6,4 млн р.

К сожалению, предприятия бытового обслуживания населения не имеют права ремонтировать мебель для предприятий и организаций (кроме школьных и медицинских). Известно также, что значительное количество мебели списывается преждевременно из-за отсутствия возможностей для ее ремонта своими силами. Да и было бы нерентабельным организовывать в каждом учреждении "натуральные хозяйства", если для целей обслуживания имеются специальные предприятия. На этом общество терпит большие убытки.

Совершенствование технологии и организации ремонта мебели требуется и на самих мебельных предприятиях [1], что позволит в полной мере удовлетворить потребность населения в данном виде услуг.

ЛИТЕРАТУРА

1. Б а р т а ш е в и ч А.А. Технологические особенности ремонта мебели // Деревообрабатывающая пром-сть. – 1986. – № 9. – С. 21–23.

УДК 331.6

С.В. ГРИГОРЦЕВИЧ, К.С. ДРАГУН

ЭФФЕКТИВНОЕ И БЕРЕЖНОЕ ОТНОШЕНИЕ К ТРУДОВЫМ РЕСУРСАМ – ОСНОВА ИХ РАЦИОНАЛЬНОГО ИСПОЛЬЗОВАНИЯ В ДВЕНАДЦАТОЙ ПЯТИЛЕТКЕ

На XXVII съезде и последующих пленумах ЦК КПСС неоднократно отмечалась особая необходимость эффективного использования трудовых ресурсов и вместе с тем бережного отношения к ним. Это обуславливается рядом важнейших причин и факторов и прежде всего тем, что в двенадцатой пятилетке должен произойти решающий перелом в интенсификации всех отраслей и сфер производственной деятельности. Большое значение имеет также складывающаяся демографическая ситуация, характеризующаяся резким уменьшением прироста численности трудоспособного населения.

В нашей стране накоплен значительный трудовой потенциал. В 1985 г. общая численность рабочих и служащих, колхозников составляла 130,9 млн (на 1 января 1986 г. 281,7 млн человек), т. е. каждый второй работал в общественном производстве. Прирост численности трудовых ресурсов существенно