

Па-трэцяе, для большасці педагогаў тэма нацыянальнай арфаграфіі з’яўляецца жывой, што можа лічыцца станоўчым для развіцця арфаграфічнай сістэмы, а правілы беларускай арфаграфіі – зразумелымі, прымальнымі, няцяжкімі, важным складнікам захавання моўнай культуры. Сучасныя настаўнікі імкнуцца знайсці баланс паміж захаваннем усталяванай традыцыі і неабходнасцю далейшага ўдасканалення правілаў арфаграфіі зручнасці выкладання і выкарыстання.

Правілы, якія прапануюць удасканаліць педагогі найперш звязаны з трыма напрамкамі ўдасканалення: 1) спрашчэнне і ўніфікацыя напісання запазычанняў; 2) адаптацыя зместу правіл да сучасных камунікатыўных рэалій; 3) набліжэнне асобных арфаграм да гутарковага маўлення, каб пісьмо стала больш інтуітыўным.

Такім чынам, моўная асоба сучаснага настаўніка – гэта нядрэнны знаўца арфаграфічнай сістэмы беларускай мовы, які цікавіцца праблемамі моўнага будаўніцтва, цэніць стабільнасць арфаграфічнай нормы і яе выкананне правярае па слоўніку, з павагай ставіцца да зацверджаных нормаў, схільны захаваць існаваныя правілы і нормы, а не ўводзіць новыя, якія могуць ускладніць працэс навучання і выкарыстання беларускай мовы.

Спіс выкарыстаных крыніц

1. Басава, Г. І. Карціна свету і моўная асоба: універсальнае і нацыянальнае ў міжкультурных узаемадзеяннях / Г. І. Басава // Карціна мира через призму китайской и белорусской культур : сб. ст. междунар. науч.-практ. конф., Минск, 6 декабря 2019 г. / Белорусский государственный экономический университет ; редкол. : М. В. Мишкевич (гл. ред.) [и др.]. – Минск : Колорград, 2020. – С. 25–30.

2. Карасик, В. И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В. И. Карасик. – Волгоград: Перемена, 2002. – 447 с.

3. Караулов, Ю. Н. Русский язык и языковая личность / Ю. Н. Караулов. – М.: ЛКИ, 2010. – 264 с.

УДК 070:004.738.5

**СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ БЕЛОРУССКОЙ ЖУРНАЛИСТИКИ
В ЭПОХУ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА**

Градюшко А. А.

доцент, канд. филол. наук

Белорусский государственный университет, г. Минск

Рассматриваются направления и тенденции развития белорусской журналистики в условиях внедрения технологий

искусственного интеллекта. На основе анализа студенческих практик и данных опроса выявлены особенности восприятия ИИ будущими журналистами, их установки, мотивации и риски использования нейросетей. Определены приоритеты развития медиасферы, включающие внедрение инновационных технологий, обновление образовательных подходов и укрепление профессиональных компетенций журналистов.

Ключевые слова: искусственный интеллект, цифровая журналистика, генеративные технологии, ChatGPT, медиакommunikации.

Появление генеративных систем изменило представления о способах производства и распространения информации, а также затронуло саму природу журналистской профессии. Прогресс в области искусственного интеллекта (ИИ) сделал очевидной необходимость переосмысления стратегий развития белорусской журналистики. С момента запуска ChatGPT в 2022 г. и особенно после появления модели GPT-5 (август 2025 г.) журналисты получили доступ к мощным инструментам, способным создавать тексты, изображения и мультимедийный контент, анализировать большие объемы данных и предлагать аналитические решения. Эти возможности стали одновременно вызовом и ресурсом для национальных медиасистем, включая белорусскую, где процесс внедрения ИИ проходит на пересечении образовательных, технологических и этических тенденций.

В научной и профессиональной среде все чаще подчеркивается, что искусственный интеллект перестал быть «резонансной темой» публикаций и стал реальным рабочим инструментом редакций. Он применяется для автоматизации создания заголовков, написания подводок, генерации визуального контента, анализа трафика и изучения вовлеченности аудитории. В ряде научных работ отмечается, что «с развитием нейросетей и программного обеспечения искусственный интеллект может получить субъектность, что сделает его более влиятельным в медиакommunikационной индустрии» [1, с. 14]. Однако белорусские СМИ, в первую очередь региональные, пока находятся на начальном этапе системного внедрения ИИ, что объясняется как ограниченными ресурсами, так и необходимостью выработки собственных подходов к использованию новых технологий.

Исследование приобретает особую актуальность «с учетом внешних и внутренних вызовов в информационной сфере, возникших под влиянием сложной геополитической обстановки начала XXI века» [2, с. 38]. Во второй половине 2020-х годов стремитель-

ное развитие технологий искусственного интеллекта, прежде всего генеративных систем, стало рубежным этапом для журналистики и всей медиасферы. В частности, «искусственный интеллект в массмедиа используется для упрощения или замены рутинных операций редакционных систем и работников медиа» [3, с. 415], а также для выполнения более сложных журналистских задач. Появление новых инструментов поставило журналистов перед необходимостью переосмыслить собственную профессиональную роль, повседневные практики и способы взаимодействия с аудиторией и цифровыми платформами.

Особое значение этот процесс приобретает в сфере подготовки журналистских кадров. В частности, российские эксперты приходят к выводу, что «применение технологий искусственного интеллекта будет являться неотъемлемой компетенцией будущих медиаспециалистов, что актуализирует необходимость отработки навыков использования нейросетей в учебном процессе высшей школы» [4, с. 156]. Именно университетская среда становится сегодня площадкой, где формируются навыки взаимодействия с генеративными системами и вырабатывается профессиональное отношение к ним. Цель проведенного исследования заключалась в том, чтобы определить, как белорусские студенты-журналисты воспринимают искусственный интеллект, какие формы его применения им наиболее близки и как они оценивают его стратегическое влияние на будущее профессии.

Эмпирическая база исследования охватывает данные онлайн-опроса 260 студентов 1–4 курсов специальности «журналистика» Белорусского государственного университета и Гродненского государственного университета имени Янки Купалы. Анкетирование проводилось в апреле–июне 2025 года. В него вошли вопросы о частоте и целях использования ИИ, степени доверия к получаемой информации, восприятию рисков и запросе на формальное обучение работе с нейросетями.

Результаты показали, что подавляющее большинство будущих журналистов уже активно используют ИИ. 95 % опрошенных прибегают к нему в учебной деятельности, причем около 60 % работают сразу с двумя или тремя платформами» [5, с. 30]. Каждый пятый студент обращается к нейросетям ежедневно, еще половина – несколько раз в неделю. Самыми распространенными инструментами названы ChatGPT (83 %), DeepSeek (42 %), Midjourney (28,5 %)

и Copilot (25,8 %); реже упоминаются YandexGPT и специализированные сервисы. Это говорит о том, что использование ИИ становится повседневной частью учебных стратегий и способствует развитию самостоятельной цифровой грамотности студентов.

Наиболее популярные способы применения ИИ – поиск информации (81,9 %), генерация текстов (61,5 %) и выполнение учебных заданий (43,3 %). Около третьей части студентов используют нейросети для проверки орфографии и грамматики, создания визуальных материалов и перевода. Некоторые применяют ИИ для оформления презентаций (например, с помощью сервиса Gamma) или синтеза речи. Таким образом, границы между академической и практической сферой использования ИИ стираются, а технологии становятся естественным инструментом самоорганизации и творческой деятельности.

При самооценке своих компетенций 70 % респондентов отметили, что владеют ИИ-инструментами на уровне выше среднего (5–8 баллов из 10). Это свидетельствует о формировании устойчивых навыков, хотя значительная часть студентов ощущает потребность в дополнительном обучении. Более 57 % предпочитают взаимодействовать с ИИ через текстовые чат-боты, 37 % – через интерфейсы промптов на веб-платформах. Голосовые технологии пока остаются слабо востребованными.

Основными мотивами обращения к ИИ студенты называют экономию времени (69 %), улучшение качества работы (27 %) и интерес к творческим возможностям (20 %). В числе барьеров – сомнения в достоверности данных (78 %), опасения обвинений в плагиате (46 %) и неуверенность в этических границах применения технологий. Почти 97 % респондентов сталкивались с ошибками нейросетей и осознают ограниченность их когнитивных возможностей. Тем не менее 60 % считают необходимой маркировку ИИ-контента, а еще 30 % – желательной в отдельных случаях.

Большинство студентов полагают, что использование ИИ может умеренно повысить их успеваемость, однако лишь 11 % уверены в этом полностью. Зато почти 90 % опрошенных высказались за включение обучения работе с ИИ в учебные программы вузов, причем почти половина – на обязательной основе. Эти данные подтверждают, что поколение будущих журналистов воспринимает ИИ как неотъемлемую часть образовательного и профессионального пространства.

При этом лишь 8 % студентов отметили поддержку использования нейросетей со стороны преподавателей; в большинстве случаев (29 %) встречаются прямые запреты, а около 70 % считают, что в вузах нет ясных правил и стандартов взаимодействия с ИИ. Эта неопределенность создает барьер для системной интеграции технологий в образовательный процесс и тормозит развитие цифровых компетенций.

Практически все респонденты убеждены, что ИИ окажет значительное влияние на журналистику. Наиболее перспективными направлениями его применения они называют автоматизацию текстового производства (71 %), обработку данных (67 %), редактирование (58 %), создание изображений (53 %), аудиорасшифровку (48 %) и медиааналитику (44 %). Лишь треть студентов связывает ИИ с борьбой против фейков, что показывает ограниченное понимание его возможностей как инструмента факт-чекинга.

Открытые ответы участников опроса позволяют реконструировать их представления о стратегиях развития журналистики в эпоху ИИ. Большинство студентов уверены, что он станет помощником журналиста, освобождающим его от рутинных задач и дающим возможность сосредоточиться на творчестве и аналитике. В ответах часто звучат формулировки вроде: «ИИ структурирует информацию, а журналист придаст смысл» или «Нейросеть напишет черновик, но проверить факты и передать эмоцию должен человек». Тем не менее заметна и обратная тенденция – опасение шаблонности, утраты стиля, «творческой лени». Некоторые респонденты пишут: «ИИ – помощник, но легко стать от него зависимым».

Роль журналиста, по мнению студентов, сместится к «проверке фактов», «этической оценке», «созданию уникального взгляда». Студенты признают, что ИИ уже сейчас радикально меняет производственные практики в журналистике. Один из них пишет: «Скоро журналист просто будет вбивать факты – и ИИ все оформит сам». Однако даже сторонники такого подхода уточняют: «Материал все равно нужно редактировать, перепроверять». Появляется понимание, что навык «грамотно писать промпт» может стать не менее важным, чем владение жанром. При этом ИИ – не угроза, а «помощник, вроде микроволновки: удобно, но не заменит повара».

Студенты осознают, что вместе с автоматизацией растут и этические риски: возможность манипуляций, распространение недостоверного контента, снижение доверия аудитории. Почти все они

отмечают необходимость нормативного регулирования и обучения медиаграмотности. При этом большинство высказывается в пользу технологического оптимизма: профессия журналиста не исчезнет, а превратится в гибридную форму, где человек будет оператором и редактором ИИ-систем. «Настоящая журналистика – там, где есть личность и позиция, а не алгоритм», – резюмируют участники.

В социально-демографическом отношении выборка отражает типичную структуру белорусских факультетов журналистики: преобладают девушки (79%), первокурсники составляют почти половину выборки, третьекурсники – около 23%. Большинство участников – в возрасте 17–20 лет, что делает исследование репрезентативным для молодежной аудитории, активно осваивающей цифровую среду.

Обобщая результаты, можно утверждать, что студенты-журналисты Белорусского государственного университета и Гродненского государственного университета имени Янки Купалы уже сегодня демонстрируют высокий уровень включенности в цифровую экосистему и способность адаптироваться к новым технологическим вызовам. ИИ-инструменты стали частью их повседневной академической и творческой практики. При этом сохраняется запрос на углубленное обучение, формирование критического мышления, развитие этических ориентиров и способности отличать человеческий контент от алгоритмического.

Проведенное исследование позволяет утверждать, что будущее белорусской журналистики в эпоху искусственного интеллекта связано с эволюцией профессии. ИИ не заменяет человека, а меняет распределение ролей в редакционном процессе: журналист становится не только автором, но и аналитиком, куратором данных, навигатором в информационных потоках. Главным ресурсом остаются индивидуальность, ответственность и творческая инициатива. Белорусская журналистика стоит на пороге новой эпохи, где успех будет определяться не только уровнем технологического оснащения, но и способностью сохранить основы профессии в мире алгоритмов и данных.

Стратегии развития белорусской журналистики в эпоху ИИ должны опираться на системное обучение работе с цифровыми инструментами, развитие этических стандартов и формирование критического отношения к алгоритмам. Необходимы программы повышения квалификации, исследовательские инициативы и практики, интегрирующие ИИ в редакционную деятельность. Важ-

ным направлением остается выработка норм идентификации машинного контента, защита авторства и сохранение роли журналиста как источника смыслов и интерпретаций. Наиболее продуктивной нам представляется стратегия, в которой искусственный интеллект используется для расширения возможностей журналиста, а не для подмены его роли в создании общественно значимого контента.

Список использованных источников

1. Варганова, Е. Л. «Пересборка» медиа: актуальные процессы трансформации в условиях цифровизации / Е. Л. Варганова // Меди@льманах. – 2023. – № 3 (116). – С. 8–16.
2. Беляев, А. В. О подготовке журналистских кадров в современных условиях (опыт БГУ) / А. В. Беляев // Журналістыка – 2024: стан, праблемы і перспектывы : мат-лы 26-й Міжнар. навук.-практ. канф., прысвеч. 80-годдзю фак. журналістыкі Беларус. дзярж. ун-та, Мінск, 14–15 лістап. 2024 г. / Беларус. дзярж. ун-т ; рэдкал.: А. В. Бяляеў (гал. рэд.) [і інш.]. – Мінск : БДУ, 2024. – С. 38–41.
3. Тулупов, В. В. Искусственный интеллект в журналистике: благо или зло? / В. В. Тулупов // Журналистика в 2024 году: творчество, профессия, индустрия: сб. мат. междунар. науч.-практ. конф. – М. : Фак. журн. МГУ, 2025. – С. 415–417.
4. Рубцова, Н. В. Нейросети в медиа: возможности, проблемы, перспективы для будущих медиаспециалистов / Н. В. Рубцова // Вопросы теории и практики журналистики. – 2024. – Т. 13, № 1. – С. 156–171. – DOI: 10.17150/2308-6203.2024.13(1).156-171.
5. Градюшко, А. А., Минчук, И. И. Применение искусственного интеллекта в журналистике: студенческие практики // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Сер. 3, Філалогія. Педагогіка. Псіхалогія. – 2025. – Т. 15. – № 3. – С. 27–36.