

УДК 342.9:343.351

В. А. Зенькович, кандидат юридических наук, доцент (БГЭУ)**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УСТАНОВЛИВАЮЩИХ АДМИНИСТРАТИВНУЮ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ АВТОРСКИХ И СМЕЖНЫХ ПРАВ**

В данной статье проанализировано действующее гражданско-правовое и административно-деликтное законодательство Республики Беларусь и Российской Федерации, регулирующее оборот объектов авторского права и смежных прав и устанавливающее административную ответственность за нарушение авторских и смежных прав.

In this article current civil and administrative legislation of the Republic of Belarus and the Russian Federation is analyzed. This legislature regulates turnover of intellectual property items and items of neighboring rights and establishes administrative responsibility for violation of author's copyrights and neighboring rights.

Введение. Интеграционные процессы, происходящие на постсоветском пространстве, предполагают наличие максимально схожих единых правил игры для всех государств. В Стратегии Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 гг. [1] (далее – Стратегия) содержатся требования о необходимости перманентного совершенствования правовой базы по регулированию общественных отношений в сфере интеллектуальной собственности.

Основная часть. Административная ответственность является одним из основных видов юридической защиты субъектов и объектов авторских и смежных прав. В Республике Беларусь решение этих вопросов возложено на статью 9.21 *Нарушение авторских, смежных и патентных прав* Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях [2] (далее – КоАП). Диспозиция статьи 9.21 КоАП, изложенная в следующей редакции: «Незаконное распространение или иное незаконное использование объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности, а также сорта растения или топологии интегральной микросхемы», охраняет в том числе круг общественных отношений авторского права и смежных прав.

В статье 16 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» содержится исчерпывающий перечень исключительных (имущественных) прав, принадлежащих автору или иному обладателю авторского права, которые можно использовать самостоятельно или с их разрешения другими лицами в целях получения «...вознаграждения за каждый вид использования произведения».

Перечислим лишь только некоторые из них: воспроизведение произведения; распространение оригинала или экземпляров произведения посредством продажи или иной передачи права собственности; публичное исполнение произведения и т. д. [3].

В статьях 24–31 анализируемого закона содержится перечень исключительных прав субъектов смежных прав. Это прежде всего права осуществлять или разрешать осуществлять следующие действия: использование исполнения, распространение оригинала или экземпляров фонограммы посредством продажи или иной передачи права собственности. Права организаций эфирного или кабельного вещания – разрешать или запрещать другим лицам использовать передачу [3].

Введенные в гражданский оборот незаконно, без разрешения автора или правообладателя, указанные объекты авторского права и смежных прав законодатель относит к категории контрафактных. В соответствии с пунктами первым, вторыми третьим статьи 57 рассматриваемого Закона к ним относятся: экземпляры произведения, записанного исполнения, фонограммы, передачи организации эфирного или кабельного вещания, изготовленные или распространенные без согласия правообладателей, или иное использование которых влечет за собой нарушение авторского права и смежных прав [3].

Это далеко не исчерпывающий перечень имущественных (исключительных) прав авторов и правообладателей авторских и смежных прав, которые наиболее часто являются объектами противоправных посягательств.

Проведенный анализ действующего законодательства свидетельствует о том, что диспозиция статьи 9.21 КоАП предусматривает административную ответственность за любое незаконное использование имущественных прав авторов и правообладателей объектов авторского права и смежных прав. Однако в статье 9.21 КоАП нет критерия, который разделял бы границы этого вида юридической ответственности от другого, например, как в Примечании к статье 201 Уголовного кодекса Республики Беларусь [4] (далее – УК).

Отсутствие Примечания к статье 9.21 КоАП с информацией о наличии квалифицирующего признака, каковым является размер незаконного дохода (причиненного ущерба), не способствует решению в полной мере одной из задач КоАП, направленной на предупреждение административных правонарушений, как того требует часть вторая статьи 1.2 КоАП [2].

Правоприменитель в Республике Беларусь при квалификации выявленных нарушений в сфере авторских и смежных прав руководствуется в своей административно-юрисдикционной деятельности нормой уголовного права, которая в зависимости от размера незаконного дохода или причиненного ущерба устанавливает нижний предел уголовной ответственности и верхний предел административной ответственности за вышеуказанные противоправные действия [4].

Проведенный анализ показывает, что административная ответственность наступает, если на день совершения противоправных действий полученный доход (причиненный ущерб) не превышает пятисот размеров базовой величины, так как в Примечании к статье 201 УК установлено, что незаконный доход (ущерб), превышающий пятисот базовых величин, влечет уголовную ответственность по части второй или третьей данной статьи.

Санкция статьи 9.21 КоАП изложена в следующей редакции: «...влекут наложение штрафа в размере от двадцати до пятидесяти базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения или без конфискации, индивидуального предпринимателя – до ста базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения или без конфискации, а на юридическое лицо – до трехсот базовых величин с конфискацией предмета административного правонарушения или без конфискации».

Видно, что ответственность предусмотрена для трех субъектов правонарушения: общего – лица, достигшего 16 лет, индивидуального предпринимателя и юридического лица. Санкция статьи состоит из двух взысканий: основного – штрафа – и дополнительного – конфискации – для всех трех субъектов, совершивших вышеуказанные противоправные деяния против имущественных прав обладателей авторских и смежных прав.

Законодатель дает право правоприменителю при принятии решения по делам данной категории применять или не применять конфискацию предметов административного правонарушения ко всем трем субъектам правонарушения без исключения. Различие, как мы видим, имеется только в разных размерах штраф-

ных сумм основного взыскания, применяемого ко всем трем субъектам правонарушения.

Сравнив содержание пункта четвертого статьи 57 Закона «Об авторском праве и смежных правах» с действующей редакцией санкции статьи 9.21 КоАП в части такого дополнительного административного взыскания, как конфискация предмета административного правонарушения, выявляется противоречие. Так, в Законе «Об авторском праве и смежных правах» в пункте четвертом статьи 57 содержится следующее указание органу, рассматривающему дело данной категории: «Контрафактные экземпляры произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного или кабельного вещания подлежат обязательной конфискации по решению суда, рассматривающего дела о защите авторского права и смежных прав» [3].

А в пункте 6 статьи 57 Закона «Об авторском праве и смежных правах» конкретизировано и смежных правах» конкретизировано, что «конфискованные по решению суда контрафактные экземпляры произведения, записанного исполнения, фонограммы, передачи организации эфирного или кабельного вещания подлежат уничтожению за счет нарушителя».

В соответствии со статьей 3.2 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь по делам об административных правонарушениях [2] (далее – ПИКоАП) дела по статье 9.21 КоАП рассматривает также суд. И, соответственно, санкция этой статьи предоставляет тому же суду возможность применять или не применять конфискацию этих контрафактных объектов.

На наш взгляд, санкция статьи по делам такой категории должна иметь безальтернативный юридический инструментарий, обязывающий суд только конфисковывать контрафактную продукцию по делам, квалифицируемым по статье 9.21 КоАП, а не оставлять ее в распоряжении правонарушителя.

Исходя из изложенного представляется целесообразным к контрафактным объектам авторского права, смежных прав, являющимся предметами административного правонарушения по статье 9.21 КоАП, однозначно применять такое административное взыскание, как конфискация. Для этого необходимо законодательно Республике Беларусь из санкции статьи 9.21 КоАП исключить слова «или без конфискации», относящиеся ко всем трем субъектам административного правонарушения.

В Российской Федерации административная ответственность также является одним из основных видов юридической защиты субъектов и объектов авторского права и смежных прав от противоправных посягательств. В действующем Кодексе Российской Федерации об

административных правонарушениях [5] (далее – КоАП РФ) за нарушение авторских и смежных прав предусмотрена административная ответственность по части первой статьи 7.12. Это универсальная статья, охраняющая от противоправных посягательств личные неимущественные и имущественные права субъектов авторского права и смежных прав.

Диспозиция части первой этой статьи предусматривает ответственность субъектов правонарушения за совершение таких противоправных действий, как «ввоз, продажа, сдача в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений», т. е. за нарушение авторских и смежных прав.

Санкция состоит из двух взысканий: основного – штрафа – и дополнительного – конфискации. Штраф по степени определенности представляет собой относительно определенную санкцию и варьируется от одной тысячи пятисот до двадцати тысяч российских рублей.

Для сравнения по степени репрессивности штрафных санкций законодательства Республики Беларусь с законодательством Российской Федерации сконвертируем их размеры к долларам США. У нас штрафы варьируют, в зависимости от субъекта правонарушения, от 230 до 3450 дол. США. В Российской Федерации – от 50 до 1330 дол. США. Здесь, безусловно, следует отметить, что такое сравнение не совсем корректно, так как санкция статьи 9.21 КоАП применяется для наказания субъектов, нарушающих не только авторские и смежные права, но и права в сфере промышленной собственности правонарушителей. В КоАП Российской Федерации административная ответственность за нарушение прав изобретателей и патентообладателей наступает по части второй статьи 7.12.

Второе (дополнительное) взыскание – конфискация – установлена в соответствии с требованиями статьи 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации [6] без альтернативы, а не как в статье 9.21 КоАП Республики Беларусь.

Диспозиция части второй статьи 7.12 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение имущественных прав патентообладателей, в том числе и за «присвоение авторства или принуждение к соавторству».

Здесь следует отметить, что по действующему законодательству Республики Беларусь нет административной ответственности за присвоение авторства (иначе говоря, за плагиат), а также за принуждение к соавторству. За совершение таких противоправных действий в Республике Беларусь предусмотрена уголовная ответственность по части первой статьи 201 УК. Здесь мы видим, что позиции законодателей Республики

Беларусь и Российской Федерации по части уголовной ответственности за посягательства на личные неимущественные права субъектов авторских и смежных прав не совпадают.

По Уголовному Кодексу Российской Федерации [7] (далее – УК РФ) за плагиат (присвоение авторства) предусмотрена уголовная ответственность по части первой статьи 146 только в случае причинения автору или иному правообладателю крупного ущерба. Уголовная ответственность за принуждение к соавторству законодательством Российской Федерации (в отличие от законодательства Республики Беларусь) не предусмотрена. И это, видимо, правильно, так как доказать совершение такого противоправного действия, как принуждение к соавторству, достаточно сложно. Подтверждением тому будет отсутствие выявления такого преступления в Республике Беларусь за период действия нового УК (1999 г.). В Примечании к статье 146 УК РФ сказано, что крупным ущербом называется ущерб, сумма которого превышает пятьдесят тысяч российских рублей (или 1700 дол. США). Соответственно, под административную ответственность по КоАП РФ априори попадают противоправные деяния, причинившие ущерб личным неимущественным правам на сумму меньше пятидесяти тысяч российских рублей.

Представляется, что конструкция административной и уголовной ответственности за нарушение личных неимущественных и имущественных прав по законодательству Российской Федерации более удачна благодаря своей гибкости. Порог уголовной ответственности в Российской Федерации за нарушение авторских и смежных прав значительно выше, чем в Республике Беларусь.

Заключение. Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что проведенный сравнительный анализ:

– во-первых, позволил выявить разные подходы нашего законодателя и законодателя Российской Федерации в части, где речь идет об административной ответственности за нарушение имущественных и личных неимущественных авторских и смежных прав;

– во-вторых, подтвердил наши сомнения в правильности конструкции санкции статьи 9.21 КоАП, имеющей расхождение с требованиями части четвертой статьи 57 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах» в части, где речь идет о конфискации контрафактной продукции;

– в-третьих, дает нам основание предлагать законодательству Республики Беларусь внести изменения в редакцию санкции статьи 9.21 КоАП «Нарушение авторских, смежных и патентных прав».

Принятие законодателем Республики Беларусь такого предложения, на наш взгляд, позволит: во-первых, устранить разные подходы, существующие в настоящее время в нормах таких отраслей права, как гражданское и административное, в отношении контрафактной продукции, а во-вторых – сблизит позиции законодателя Республики Беларусь с позицией законодателя Российской Федерации в вопросе осуществления административно-юрисдикционной деятельности по делам с контрафактными объектами авторского права и смежных прав.

Литература

1. Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012–2020 годы: утв. Постановлением Совета Министров 2 марта 2012 г. № 205 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2012. – № 30. – 5/35360.
 2. Об авторском праве и смежных правах: Закон Респ. Беларусь от 17 мая 2011 г. № 370 // Нац. реестр правовых актов Респ. Беларусь. – 2011. – № 60. – 2/1813.
 3. Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. Процессуаль-
- но-исполнительный кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2007. – 448 с.
4. Уголовный кодекс Республики Беларусь. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2007. – 704 с.
 5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях. – М.: Юрайт-М., 2007. – 251 с.
 6. Гражданский кодекс Российской Федерации (ч. 4) [Электронный ресурс]: Кодекс Рос. Федерации, 18 дек. 2006 г. № 230-ФЗ; в ред. Закона Рос. Федерации от 04.10.2010 г. № 259-ФЗ // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).
 7. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Кодекс Рос. Федерации, 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ; в ред. Закона Рос. Федерации от 01.03.2012 г. № 18-ФЗ // Консультант Плюс: Версия Проф. Технология 3000 / ООО «ЮрСпектр». – М., 2012. – 1 электрон. опт. диск (CD-ROM).

Поступила 30.03.2013