

УДК 378:33

М. В. Подручный, ассистент (БГТУ)**МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СИНТЕЗА
ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО И СОЦИОГУМАНИТАРНОГО ЗНАНИЯ**

Статья посвящена сравнительному анализу специфики естественнонаучного и социогуманитарного познания в методологической и исторической перспективах. Тенденции конвергенции, характерные для современного этапа развития естествознания и обществоведения, требуют ревизии и анализа метатеоретических оснований научного познания в его транс- и междисциплинарных формах. В качестве одной из синтетических методологий рассмотрено учение глобального эволюционизма.

The article is devoted to a comparative analysis of the specifics of the natural sciences and social and humanitarian knowledge in the methodological and historical prospects. Trends of convergence characteristic to the present stage of development of natural science and social science require revision of meta-theoretical foundations of scientific knowledge in its trans- and interdisciplinary forms.

Введение. Глобальность проблем, обострившихся к началу XXI века, делают актуальным переосмысление способов взаимодействия человека и природы. Новому, более высокому уровню техники и технологии должна соответствовать новая, более высокая ступень развития человеческого общества в целом и самого человека в их взаимодействии с природой. Возникает задача целостного, гармонического развития духовных и материальных сил человека. А путь к ее решению лежит не в дифференциации, т. е. не в разобщении естественных и гуманитарных знаний, но в их интеграции.

Новизна данной темы заключается в том, что до сих пор не рассматривался синтез комплекса социогуманитарных наук и естествознания. Тема синтеза различных отраслей науки и техники начала волновать отечественных ученых уже в 60-х гг. XX века, когда утвердились новые дисциплины: кибернетика, теория связи и теория информации. Именно тогда лингвист В. А. Звегинцев указывал на необходимость объединения разных областей знания для решения проблемы машинного перевода. В начале 80-х гг. интерес к этой проблеме усилился. Стало ясно, что частнонаучными методами проблему не решить. Тогда к представителям частных наук (как естественных, так и общественных) примкнули философы. Были изданы сборники статей «Методологические проблемы взаимодействия общественных, естественных и технических наук» и «Гуманитарное знание. Сущность и функции», в которых философами и учеными анализировались отличительные черты разных наук и проблема синтеза общественных и естественных наук с техническими. В сборнике «Природа науки. Гносеологический аспект» уже появляется термин «социогуманитарные науки». В 1995 г. вышла любопытная книга Г. Д. Гачева «Книга удивлений, или Естествознание глазами гуманитария (образы в

науке)», название которой говорит само за себя. Из работ последних лет следует отметить фундаментальный труд В. С. Степина «Теоретическое знание», где утверждается мысль о том, что на современном этапе развития науки комплексные проблемы можно решить, лишь объединив различные отрасли знания.

Основная часть. М. М. Бахтин отмечал, что «гуманитарные науки – это науки о человеке в его специфике» [1, с. 45–48]. Не просто человек во всем многообразии его проявления, но человеческое – основная характеристика предмета гуманитарнонаучного знания. Экскурс в историю гуманитарного знания обнаруживает, что «специфически человеческое», человечность в античности, в средние века и в новое время понимали весьма различно. В зависимости от этого в корпусе знания об этом феномене выдвигаются те или иные дисциплины, содержание гуманитарного знания меняется. Личность и индивидуальность представляют собой общественные феномены и являются социальными характеристиками человека.

Естественнонаучное и социогуманитарное знание качественно отличаются друг от друга. Объектом познания для естественнонаучного знания является природа, субъектом познания – человек. Этот вид знания носит «объективный» характер. Методами познания являются количественные и экспериментальные, установка в методологии нацелена на анализ. Для социогуманитарного знания объектом и одновременно субъектом познания служит человек. Сам вид знания носит оценочный характер, а среди методов познания можно назвать историко-описательный, историко-сравнительный, функциональный и другие, предполагающие интерпретацию автора. Установка в методологии социогуманитарного знания делается на синтез. В свою очередь, социогуманитарное знание можно подразделить на социальное и

гуманитарное, при этом каждая область имеет свою специфику.

Особенностями социального знания являются выяснение закономерностей, определяющих устойчивость и изменения в социокультурной жизни, анализ факторов, влияющих на поведение людей. Объект познания составляет общество, а предмет – социальные связи и взаимодействия, особенности функционирования социальных групп. К социальным наукам принадлежат: социология, политология, право, политическая экономия, экономика. Ведущая познавательная ориентация социальных наук заключается в том, что познание:

– строится на эмпирическом и рациональном методическом фундаменте, социальные факты рассматриваются как «вещи» (Э. Дюркгейм);

– приобретает характер прикладных исследований; включает разработку моделей, проектов, программ регионального социокультурного развития.

Особенностью гуманитарного знания является то, что происходит разделение собственно научной составляющей гуманитарного знания и эзотерического знания, основанного на чувствовании, интуиции, вере. Объект гуманитарного, так же как и социального, познания составляет человек, однако предметом являются: уникальное, неповторимое, во взаимосвязи с понятием личности; проблемы внутреннего мира человека, жизни его духа.

Ведущие познавательные ориентации гуманитарных наук состоят в рефлексии по поводу социокультурного смысла факта; рассмотрении в качестве текста любой знаково-символической системы, имеющей социокультурный смысл; предположении диалогичности.

Человеческая индивидуальность, личность, будучи активным началом, связующим все общественные отношения, воспроизводит эти отношения, манифестируя себя таким образом, в частности, в текстах. Текст – не только как письменная фиксация речи, но шире – как связанный знаковый комплекс, значащая, содержащая смысл система – является следующим, производным от личности и человеческой индивидуальности уровнем предмета гуманитарного знания. Текст в данной трактовке выступает, в частности, предметом гуманитарных наук.

Одной из важнейших характеристик гуманитарного знания является диалогичность. Диалогичность неразрывно связана с пониманием как методом гуманитарных исследований. Гуманистический диалог можно охарактеризовать как «столкновение различных умов, разных истин, несходных культурных традиций, составляющих единый ум, единую истину и общую культуру» [2, с. 137]. Гуманистическому

диалогу присуще такое толкование синтеза, при котором в единой истине сохраняются истины спорящих сторон. Иначе говоря, единая истина как результат синтеза в диалоге – это плюрализм истин. В гуманистическом диалоге нет развития, а есть инвариантность истин. Такое понимание синтеза в диалоге было обусловлено природой гуманистической культуры с ее глубоким осознанием индивидуальности в первую очередь культур и личности человека и признанием их прав на собственную точку зрения, а в конечном счете – на существование.

Основой понимания диалогичности можно считать два момента: а) квалификацию субъекта – предмета познания как уникальной, неповторимой индивидуальности; б) невозможность в формах научного, по сути дела естественнонаучного знания адекватного отражения этой индивидуальности.

Таким образом, основным и кардинальным различием социогуманитарных наук и естествознания является предмет и объект исследования. Оставив в стороне анализ различий и следуя целям данной статьи, обратим внимание на особенности того исторического этапа, в котором обрелось современное естествознание.

Существует четыре стадии познания природы: синкретическая (начиная с эпохи античности и до возникновения натурфилософии в XIII–XV вв.); аналитическая (XV–XVII вв.); синтетическая (Новое время); интегрально-дифференциальная (настоящее время).

При формировании общих натурфилософских представлений о Природе, она первоначально воспринималась как нечто принципиально целостное, единое или, во всяком случае, каким-то образом связанное воедино. Но по мере необходимой детализации конкретных знаний о Природе они оформлялись в самостоятельные разделы естествознания, прежде всего основные, а именно такие, как физика, химия, биология и психология.

Кроме того, возникли и разнообразные частные специфические разделы естествознания. Однако эту аналитическую стадию исследований Природы, связанную с детализацией естествознания и с его расчленением на отдельные части, в конце концов, должна была сменить или дополнить (как это и произошло в действительности) противоположная по своему характеру стадия их синтеза. За видимой дифференциацией естествознания обязательно следует его существенная интеграция, действительное обобщение, принципиальное углубление.

В настоящее время, вообще говоря, нет ни одной области собственно естественнонаучных исследований, которые относились бы исключительно к физике, химии или биологии в их

чистом изолированном состоянии. Биология опирается на химию и вместе с ней или непосредственно, как сама химия, – на физику. Они пронизаны общими для них законами Природы.

Основной тезис данной статьи утверждает, что в качестве основы синтеза социогуманитарного и естественнонаучного знания может выступить философия. Непосредственной целью науки является описание, объяснение и предсказание процессов и явлений действительности, составляющих предмет ее изучения, на основе открываемых ею законов. Философия всегда выполняла по отношению к науке функции методологии познания и мировоззренческой интерпретации ее результатов.

Философию объединяет с наукой также и стремление к теоретической форме построения знания, к логической доказательности своих выводов. Европейская традиция, восходящая к античности, высоко ценившая единство разума и нравственности, вместе с тем прочно связывала философию с наукой.

Итак, философия и наука довольно тесно взаимосвязаны, у них есть много общего, но есть и существенные различия. Поэтому философию нельзя однозначно причислять к науке и, наоборот, нельзя отрицать ее научность. Философия – отдельная форма познания, имеющая научные основы, проявляющая себя в тех областях научного знания и в те моменты, когда теоретический потенциал в этих областях либо мал, либо вообще отсутствует.

В стремлении быть актуальной современная философия предпринимает попытки выработать контуры универсальной научной методологической программы, которая будет учитывать и особенности интегрально-дифференциальной стадии развития естествознания, и специфику изучения общества и человека. В качестве примера такой программы можно привести учение глобального эволюционизма.

Глобальный эволюционизм – это признание невозможности существования вселенной и всех возможных порождаемых ею систем вне развития, вне эволюции. Он исходит из идеи о единстве мироздания и представления, что мир является эволюционирующей системой.

Глобальный эволюционизм включает четыре типа эволюции: космическую, химическую, социальную и биологическую, – объединяя их генетической и структурной преемственностью. Наряду со стремлением к объединению представлений о живой и неживой природе, социальной жизни и технике одной из целей глобального эволюционизма является потребность интегрировать естественно-научное, обществоведческое, гуманитарное и техническое знание, т. е. глобальный эволюционизм претендует на

создание нового типа целостного знания, сочетающего научные, методологические и философские основания. Глобальный эволюционизм – это по сути синтез системного и эволюционного подхода. Все явления взаимосвязаны, т. е. все признаки, свойства предметов обусловлены взаимодействием друг с другом и мир представляет собой универсальную систему. В этом состоит принцип системности. Иерархия системной организации мира также представляет собой последовательность этапов эволюции его формирования. Это положение составляет содержание принципа развития.

Глобальный эволюционизм позволяет сблизить идеалы естественнонаучного и социально-гуманитарного знания в рамках общенаучной картины мира. Понятия и теории отдельных наук в глобальном эволюционизме обобщаются с помощью таких фундаментальных идей, как принципы системности и самоорганизации. Сложноорганизованные, нелинейные, вариативные системы, очевидно, являются предметом как обществоведения, так и современного естествознания. Метод диалога при изучении гуманитарных процессов (общения или диалога культур) может быть успешно применен в естествознании при анализе экспериментального метода. Принципы понимания, разработанные гуманитариями, могут быть использованы для анализа особенностей естественнонаучного познания. Взаимопроникновение естественнонаучной и гуманитарной исследовательских установок в учении глобального эволюционизма можно обобщить по следующим положениям:

1. Устранение оппозиции «объяснение – понимание». Начиная с неокантианцев и Дильтея, естественные науки рассматривались как объясняющие, а гуманитарные – как понимающие. На современном этапе взаимосвязь понимания и объяснения теоретически осмыслил логик Г. фон Вригт. Он описал метод гуманитарного и естественного познания единообразно и трехчленно: а) «набрасывание смысла» – предположение результата эксперимента или смысла текста; б) интерпретация – подбор терминов и понятий для фиксации результатов эксперимента или нахождение адекватных смыслов для слов текста; в) объяснение – подведение результатов эксперимента под закон или указание на причины, почему автор написал именно так.

2. Устранение оппозиции «ценность – объективизм». Наука не может быть ценностно-нейтральной, так как осуществляющий процесс познания субъект несет ценностный каркас как основу своего сознания. Ценностями в научном процессе являются парадигма, стиль мышления, идеалы и нормы научного познания.

Наука считается этически нагруженной, а выбор модели поведения ученых осуществляется на основе ценностных ориентаций. Таким образом, гуманитарии исходят из ценностей и сравнивают свой объект с ними. Представители естественных наук также исходят из системы ценностей, но не сравнивают объект с идеалом.

3. Устранение оппозиции «историчность – внеисторичность знания». Концепция глобального эволюционизма требует использовать принцип историзма в науках любого рода.

4. Устранение оппозиции «телеологизм – антителеологизм». Телеологизм распространен на Вселенную в форме антропного принципа.

5. Сходство в трактовке объекта исследования: он понимается как самоорганизующаяся система.

6. Перенос концепции диалогизма с человеческих отношений на отношения человек – природа и человек – машина.

7. Возникновение междисциплинарных комплексов наук: инженерной психологии, экологической этики, математической лингвистики и др.

Особое внимание при определении стратегии исследования должно быть уделено гуманитарному контролю в науке и высоких технологиях. Такой контроль должен исключить использование новых достижений науки и техники в антигуманных целях. В этих целях должны проводиться экологические и социально-гуманитарные экспертизы научно-технических проектов. В связи с этим возрастает ответственность ученых перед обществом за достоверность своих экспертиз и результаты деятельности в науке в целом.

Заключение. Главное различие между социогуманитарным и естественнонаучным знанием лежит в объекте познания, откуда и вытекают различия в предмете, методах и т. д. Естественнонаучное и социогуманитарное знание качественно отличаются друг от друга по методологии. Естествознание носит «объективный», монологический характер. Его методы познания являются количественными и экспериментальными, а методология в целом ориентирована на анализ. Для социогуманитарного познания объектом и одновременно субъектом познания служит человек. Сам вид знания но-

сит оценочный, диалогический характер, а среди методов познания можно назвать историко-описательный, историко-сравнительный, функциональный и другие, предполагающие интерпретацию автора. Установка в методологии социогуманитарного знания делается на синтез. Несмотря на то, что синтетическая и интегрально-дифференциальная стадии развития естествознания являются непродолжительными, и поэтому можно говорить больше о характерных для них тенденциях и потенциальных возможностях, чем о каких-либо итогах, ведущая роль в дальнейшем познании Природы принадлежит синтезу знаний. Прогноз этот обосновывается историей и логикой развития познания. Интегративные тенденции приводят к рождению в рамках философии универсальных теорий, стремящихся все разнообразие природных и социокультурных явлений вывести из одного или нескольких общетеоретических принципов. Философия выполняет функцию интеллектуальной разведки, которая служит для заполнения пробелов, постоянно возникающих в связи с наличием «белых пятен» познавательной картины мира. В конкретном научном плане их предстоит заполнить специалистам-ученым. Примером реализации интеграционного потенциала современной философии является глобальный эволюционизм. Большое место в естествознании, общественных науках и философии занимает аксиологический (ценностный) критерий, т. е. обращение к общемировоззренческим, социально-политическим и этическим принципам. Этические и гуманистические проблемы не являются лишь сопутствующими поиску истины. Глобальные проблемы современности заставляют проводить гуманизацию естественных наук, чему способствуют социогуманитарные науки и философия.

Литература

1. Бахтин, М. М. Очерки методологии гуманитарного познания / М. М. Бахтин. – М.: Наука, 1989. – 368 с.
2. Звегинцев, В. А. Теоретическая и прикладная лингвистика / В. А. Звегинцев. – М.: Наука, 1978. – 340 с.

Поступила 20.03.2013